

Filosofía



- Teoría y práctica
- Curso completo
- Temas didácticamente explicados
- Problemas tipo admisión propuestos y resueltos
- Claves de respuestas

Editorial
San
SM
marcos



ETIMOLOGÍA

El término *filosofía* proviene de dos voces griegas:

Philo = "admiración o amor"

Sophia = "sabiduría"

Por lo tanto, originalmente, *filosofía* significaba "amor a la sabiduría". Sin embargo, es de notar que apareció como verbo por primera vez en la obra de Herodoto, esto es, como *filosofar*. Más adelante, Heráclito calificó a algunos como *filósofos*, pero el que se autodenominó así fue Pitágoras. Solo con Platón la *filosofía* es considerada como disciplina.

DEFINICIÓN

Existen muchas definiciones como *filosofía* hay; así encontramos algunas como las dadas por los siguientes:

Platón: "Es aquella que nos permite captar la idea del bien".

Aristóteles: "Es la ciencia del ser, es decir, de las primeras causas y principios de lo que existe".

Walt: "Es la ciencia de todas las cosas posibles, que muestra por qué y cómo son posibles".

Reiddegger: "Es el estudio de la ciencia del ser".

Y así podemos seguir mencionando más definiciones u opiniones que explícita o implícitamente dan a entender qué es dicha

disciplina. Pero nosotros la definiremos de la siguiente manera:

La *filosofía* es la concepción del mundo que tiene carácter general por ocuparse de las leyes más generales o universales que gobiernan la realidad.

CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA

I. **UNIVERSAL.** Porque estudia aquellas leyes de máxima generalidad que gobiernan la realidad.

Ejemplo: La ley de la contradicción está presente en el desarrollo de la naturaleza, sociedad y el pensamiento.

II. **RACIONAL.** Porque es un saber que se diferencia del pensar mítico-religioso al basarse no en la fe o la fantasía, sino en el uso de la razón.

Ejemplo: A diferencia del sacerdote que cree en Dios por su fe, el filósofo cristiano demuestra racionalmente su existencia.

III. **PROBLEMÁTICA.** Porque al enfrentarse al mundo el hombre (*filosofar espontáneo*) o el filósofo (*filosofar académico*) sufre una inquietud ante el fundamento o naturaleza de lo existente, y así se plantean preguntas, por ejemplo, ¿por qué existimos?

IV. **CRÍTICA.** Ya que ningún filósofo es considerado autoridad, debido a que todo lo dicho por este es llevado a un análisis riguroso que puede, inclusive, ser refutado.

Ejemplo: Aristóteles dijo que es amigo de Platón, pero más amigo de la verdad.

V. RADICAL. La filosofía se ocupa de los fundamentos o principios de todo lo existente.

Ejemplo: ¿Cuál es el principio de todo?

VI. SISTEMÁTICA. La filosofía es un conjunto organizado de ideas.

Ejemplo: La filosofía de Platón se ocupa de varios problemas (ético, ontológico, etc.) que se relacionan mutuamente.

VII. METÓDICA. Porque utiliza procedimientos para alcanzar los conocimientos filosóficos.

Ejemplo: Los métodos filosóficos empleados por Sócrates (mayéutica) y Descartes (duda).

VIII. ESPECULATIVA. Porque es un saber teórico.

Ejemplo: La filosofía al ocuparse de Dios no emplea el método experimental.

IX. TRASCENDENTE. Porque significa ocuparse de aquello que está "más allá" de lo sensible.

Ejemplo: El filósofo puede ocuparse de Dios o del alma.

ORIGEN DE LA FILOSOFÍA

La filosofía es un saber que tuvo su origen en el siglo VII a. C. en la antigua Grecia. Sin embargo, no fue un saber que surgió espontáneamente sin influencia alguna; por el contrario, existieron condiciones o

factores que contribuyeron a la aparición del saber filosófico. Estas condiciones fueron las siguientes:

I. CONDICIONES ESTRUCTURALES. Referidas a los factores socioeconómicos, como por ejemplo:

- En el modo de producción, el esclavismo permitió que algunos hombres se dedicaran integralmente al proceso productivo, mientras que otros a diversas actividades, como las artes y la filosofía, precisamente por el tiempo libre o de ocio que, según Aristóteles, tenían.
- La aridez del suelo griego de producir algunos alimentos básicos para el consumo humano llevó a los griegos a obtenerlos en otros lugares. Este motivo contribuyó a un mayor auge del comercio.

II. CONDICIONES SUPERESTRUCTURALES. Están referidas a los factores culturales, es decir, a factores religiosos, políticos, artísticos, etc. En otras palabras, todo aquello que corresponde a la conciencia social. En este sentido, veremos cómo influyeron dichas condiciones:

- Vermeir nos dice que el nacimiento de la filosofía es explicado, aduciendo las características especiales de la religión griega. Elimina la posibilidad de instaurar un dogma religioso, así como la posibilidad de hacer de lo religioso un discurso cerrado, accesible sólo a los que pertenecen a la casta sacerdotal; no hay, pues, secretos que ocultar. El sabio, que es a la vez adivino, poeta, profeta, músico, médico,

purificador, curandero, pero distinto del sacerdote de las religiones orientales, y que tiene el poder de hacer ver lo invisible, divulga sus conocimientos: la enseñanza se opone aquí a la iniciación esotérica de doctrina. Los conocimientos se divulgan desembarazándose así de la figura del mago.

- La inestabilidad política haría que los hombres puedan tener la oportunidad de opinar, en vista de que un gobierno autoritario y eterno impediría la aparición de nuevas ideas.

ACTITUDES HUMANAS FRENTE A LA REALIDAD

Son las formas como el hombre reacciona frente al mundo. Dentro de estas actitudes encontramos las siguientes:

I. ACTITUD PRAGMÁTICA. El hombre tiene necesidades que satisfacer, por ello, antes de dedicarse a otras actividades buscara sobrevivir, reconociendo al mundo como útil para lograr ese cometido.

Ejemplo: Una empresa minera explota nuestras riquezas para su provecho, mientras que los obreros son los que lo hacen directamente, obteniendo migajas para su subsistencia.

II. ACTITUD RELIGIOSA. El hombre, al enfrentarse a un mundo con muchos peligros, buscará un sentido, además de una manera de controlarlos, por ello, creará seres sobrenaturales que al ser implorados le harán un favor al controlar dichos peligros. Es entonces que surge la actitud religiosa, basada

en la fe de esas fuerzas o seres sobrenaturales.

III. ACTITUD MORAL. La convivencia entre los hombres estaría en peligro si se aplicase la ley del más fuerte o la ley del talón. Por ende, es necesario que los hombres generen estimaciones de las acciones humanas, de lo correcto o no, basándose en normas que se cumplan con respecto a otros hombres, y así garantizar dicha convivencia.

Ejemplo: Ante las medidas desastrosas de un gobierno, el pueblo plantea su disconformidad.

IV. ACTITUD ESTÉTICA. El hombre al enfrentar el mundo en muchas oportunidades lo encuentra hermoso, produciéndose en él gozo y satisfacción.

Ejemplo: Al pasar por un paisaje siento admiración por su belleza.

V. ACTITUD CIENTÍFICA. Al encontrar las limitaciones en poder controlar la naturaleza con otras actitudes, el hombre encuentra en la actitud metódica, sistemática y verificable una manera efectiva de lograrlo. Es la aplicación de la actitud científica.

Ejemplo: Investigar los efectos de los gases tóxicos en la capa de ozono.

VI. ACTITUD FILOSÓFICA. El hombre busca una explicación mucho más totalizante y radical del mundo, por ello, asume una actitud filosófica para resolver problemas trascendentes. Pueden ser:

A) Espontánea. Es aquella que surge de un sujeto común y corriente ante situaciones límites, como fue-

ras, enfermedades, miseria, etc. Se caracteriza por ser asistemática y anódica.

- B) Académica. Se forma por la preparación académica, en la cual de manera metódica y sistemática se busca dar respuesta a problemas trascendentes.

DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

La filosofía es considerada por muchos como "la madre de las ciencias", porque es el tronco de donde surgen las diferentes ramas científicas, las cuales en un inicio fueron consideradas ramas filosóficas.

Cabe, por cierto, preguntarnos si existen actualmente ramas filosóficas que aún no son consideradas científicas. La respuesta es sí, y estas son las siguientes:

I. **ONTOLOGÍA** (*ontos* = "ser", *logos* = "estudio"). Es la disciplina que se encarga de estudiar el objeto de estudio más general o arripio, el ser, que es entendido como "lo que existe".

La ontología se ocupa de estudiar la esencia, fundamento y origen del ser. En función a lo anterior, surgen preguntas consideradas fundamentales en siglos de filosofía, porque todo filósofo implícito o explícito planteará en posición. Dichos cuestionamientos son: ¿qué es primero, la materia o la idea?, ¿cuál es el fundamento de todo lo existente?, ¿será una entidad ideal o material? Si contestamos lo ideal, seremos idealistas y si contestamos lo segundo seremos materialistas.

II. **GNOSEOLOGÍA** (*gnosis* = "conocimiento", *logos* = "estudio"). Es la teoría del conocimiento, ya que se preocupa sobre la posibilidad, origen y esencia del conocimiento general. Algunos la consideran la segunda en generalidad e importancia, porque no podemos decir nada si el hombre es incapaz de conocer, inclusive de hacer o responder las preguntas ontológicas.

Igualmente se han formulado muchas preguntas sobre el conocimiento, sin embargo, las más importantes son: ¿podemos o no conocer?, ¿cuál es el origen del conocimiento?, ¿qué naturaleza tiene el conocimiento?

III. **EPISTEMOLOGÍA** (*episteme* = "ciencia", *logos* = "estudio"). Esta disciplina es una derivación de la anterior, porque se ocupa de un saber en especial, que es el científico. Así, se pregunta sobre la estructura de las teorías científicas, los criterios que deberían validar una ciencia o la clasificación más adecuada de las ciencias, por ejemplo. Existe un solo método científico o existen muchos métodos científicos para cada ciencia?, etc.

IV. **AXIOLOGÍA** (*axios* = "valor", *logos* = "estudio"). Se le considera la teoría del valor, porque se preocupa sobre el fundamento y naturaleza del valor en general. Es de notar que los filósofos buscan definir lo que es el valor, encuentran que de dicha definición dependerá si optan por una posición objetivista o subjetivista, ya que, si el valor es creación del sujeto o existe independientemente de él.

V. **ÉTICA** (*ethos* = "costumbre"). Es la disciplina filosófica que se ocupa sobre la moral, es decir, sobre su naturaleza y fundamento. Así, el filósofo encuentra que al contestar preguntas sobre dichos aspectos de la moral tiene que también plantear su posición en relación a temas como el deber, normas morales, libertad, solidaridad, etc., es decir, aspectos que tienen que ver con la moral.

VI. **ESTÉTICA** (*aesthetics* = "sensibles"). Es la disciplina filosófica que estudia aquello que nos produce una sensación de gozo, es decir, la belleza. Así, el filósofo se preguntará: ¿cuál es la naturaleza y fundamento de la belleza?, ¿por qué existen cosas bellas?, ¿cuántas características necesita un objeto para ser bello?, etc.

VII. **ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA** (*anthropos* = "hombre", *logos* = "estudio"). Es la disciplina filosófica que estudia la problemática filosófica del hombre. Así, se pregunta sobre la esencia, origen y la existencia del hombre. Es necesario diferenciar la antropología filosófica de la científica, ya que esta última se ocupa de problemas concretos que pueden ser resueltos mediante una corta o larga investigación, mientras que la problemática del filósofo se ocupa de problemas trascendentes, como ¿qué significa si no existiera el hombre?, ¿qué qué existiera?, y ¿si no muriera, ¿continuarían las cosas?

PROCESOS FILOSÓFICOS

I. **ORIGEN DE LA FILOSOFÍA.** En el proceso filosófico, sabemos que

proviene de las voces griegas *phílos* "amor" y *sophía* "sabiduría", las cuales darán el sentido de amor a la sabiduría, es decir, la inclinación especial y espontánea del hombre por dedicarse al conocimiento de la naturaleza, el cosmos y al hombre mismo, al inicio de la civilización griega, este era el sentido de la filosofía. Luego, progresivamente fue diferenciándose del científico (que solamente llega al terreno de la investigación de los fenómenos aislados), mientras que el filósofo busca las respuestas a las preguntas más generales del ser, llamase cosmos, hombre o simplemente las cosas.

Es en este sentido que tenemos conocimiento de la diferenciación que hacia Pitágoras acerca de la distinción de los filósofos.

Pero, ¿de dónde surgió? Para Platón la respuesta se halla en la admiración que el hombre siente por la infinitud del cosmos y el aparente caos que le demuestra, por la naturaleza y sus diferentes fenómenos, y la singularidad del hombre, de su soledad en el mundo por ser único como ser, lo que implica estar solo como especie.

II. **EL SABER Y LA FILOSOFÍA.** Se toma el término saber como conocimiento, y la filosofía como una de sus formas, ya que también existe la ciencia, el arte, la religión, etc. Se ha convenido en reconocer tres formas diferentes de saber, ya que es producto de las actitudes del hombre frente a la realidad.

A) El saber vulgar o natural. Producto de la actitud natural o espontánea.

nea del hombre. Presenta las siguientes características:

- a) Es empírico, producto de la experiencia.
 - b) Es natural, porque lo poseen todos los hombres.
 - c) Es asistemático, porque no tiene una organización jerárquica.
 - d) Es azaroso, porque depende de la curiosidad espontánea y la casualidad.
- B) El saber científico.** Producto de la actitud científica. Presenta las siguientes características:
- a) Es selectivo, porque cada ciencia tiene su propio objetivo de estudio.
 - b) Es objetivo, porque su conocimiento refleja la realidad lo más fielmente posible.
 - c) Es metódico, porque posee procedimientos rigurosos y, además, técnicas refinadas.
 - d) Es explicativo, porque establece las causas de los fenómenos y sus relaciones.
 - e) Es sistemático, porque tiene una organización jerárquica (conceptos, definiciones, hipótesis, tesis, categorías, leyes, etc.).
 - f) Es eficaz, porque establece las soluciones a los problemas del avance de la humanidad (energía, tecnología, enfermedades, etc.).
- C) El saber filosófico.** Producto de la actitud filosófica.

Al lado de la actitud espontánea y de la actitud científica, existe otra actitud, la filosófica, que se adopta, como ya hemos anticipado, ante problemas de especial profundidad.

Adoptando esta actitud, en la antigüedad helénica (aproximadamente en el siglo VII a. C.), ciertos hombres crearon la filosofía. En sus orígenes, el saber filosófico estuvo estrechamente unido con el científico, pues abarcaba todas las formas de la ciencia; pero con el correr de los años fue distinguiéndose de él hasta constituir una especie aparte de conocimiento. Así, como una forma independiente de conocimiento, existe hoy en día.

¿Cómo surgió esta nueva actitud, este nuevo tipo de conocimiento? Los grandes filósofos griegos Platón y Aristóteles plantearon que la filosofía nació de la admiración. Con ello, nos querían dar a entender que ante el espectáculo del mundo, ante los acontecimientos de la vida, hay quienes reaccionan de manera habitual, aceptando los hechos tales como suelen darse, tales como están acostumbrados a verlos. Están habituados a constatar que los hombres nacen y mueren, que las cosas aparecen, cambian y se destruyen, y que la variedad reina en el mundo. Se conforman con la rutina de estas comprobaciones diarias y acaban toda interrogación que va más allá de los casos particulares. Es como si se dijeran: "las cosas son así" y quedaran satisfechos con esta comprobación, considerándola última y definitiva. En cierto sentido, el científico reacciona de este modo, pues si bien interroga

por las causas y razones de los fenómenos que observa, restringe esta información al dominio en que trabaja y no se pregunta ni por el fundamento primario de su propio conocimiento, ni por la explicación integral del conjunto de la realidad. Su punto de partida y su punto de llegada es siempre la experiencia, es decir, los hechos tales como se dan.

En cambio, hay quienes se admiran justamente de que los hechos se den tales como se dan y sienten extrañeza ante la realidad comprobada de las cosas. Buscan entonces los principios últimos, el fundamento y sentido del mundo; quieren adquirir un saber más profundo, un saber radical, capaz de ofrecer una explicación satisfactoria del conjunto de lo existente; porque buscan esta explicación universal que por igual comprende lo perecedero y lo permanente, la naturaleza y al hombre, el conocimiento y la conducta; quieren al enfrentarse a los problemas más profundos, buscar la sabiduría total, buscar desde la antigüedad el camino de "filósofos", que en griego significa amantes de la sabiduría.

El filósofo que adopta la actitud filosófica pone su vida de juicio todas las opiniones y provisionaliza todos los conocimientos adquiridos. Aspirando a conocer los seres en sus fundamentos, no se basta por supuesto, no adopta ningún axioma ni ninguna opinión sin someterla a crítica rigurosa. De ahí que se relacione con los resultados de la ciencia, pues la ciencia también cuestiona sus propios fundamentos y, finalmente, es el filósofo el

encargado de analizar y probar estos fundamentos. Podemos decir, en consecuencia, que el saber filosófico es eminentemente problemático y crítico, y que supera en exigencias racionales al saber científico.

Por otro lado, al investigar los principios últimos que dan razón de los hechos observados en todos los dominios de la realidad, la filosofía sobrepasa el terreno circunscrito en que trabaja cada ciencia y, en general, el campo entero de la experiencia, dentro del que, como sabemos, se mueve siempre el conocimiento científico. Así pues, la filosofía se interroga necesariamente por lo que está más allá de lo observado y no puede prescindir de esta interrogación si quiere cumplir su función propia. Este ir más allá de lo observable, este trascender el campo de la realidad natural que caracteriza esencialmente al pensamiento filosófico, es lo que se quiere dar a entender cuando se afirma que la filosofía es un saber trascendente o metafísico.

Por lo dicho anteriormente, se puede ver con claridad que la filosofía comienza allí donde la ciencia termina. Podemos entonces agregar, como otra característica de la filosofía, que ella, a diferencia de la ciencia, es un saber verdaderamente incondicionado y universal, pues no acepta restricción ni límite alguno y aspira a realizar la unidad última del conocimiento humano.

Resumiendo lo dicho, podemos caracterizar la filosofía, como un tipo de conocimiento eminentemente problemático y crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyas temáticas

investigación van más allá de la experiencia, lo cual hace de la filosofía además un saber trascendente y metafísico.

Vemos en un caso concreto cómo se presenta la filosofía en contraste con la ciencia, de acuerdo con esta caracterización.

El matemático estudia cierta clase de objetos, por ejemplo, los números, el espacio, etc. Aplicando ciertos métodos (cálculo, demostración, etc.), distingue las afirmaciones verdaderas de las falsas y hace avanzar el conocimiento en este dominio. Todos conocemos la gran seguridad y el rigor incontestable que ofrecen las matemáticas y los enormes progresos que han hecho desde la época de los griegos. Sin embargo, la aplicación de esos mismos métodos han conducido a situaciones de crisis que han afectado profundamente sus fundamentos como ciencia. Ahora bien, ante esta crisis, el matemático se halla desarmado, pues su quehacer propio es investigar dentro del dominio matemático, aplicando métodos matemáticos, y no hacer una crítica de sus propios principios desde una perspectiva superior a la del conocimiento matemático. Su labor de investigación tiene pues esta limitación y esta debilidad.

Para abordar y resolver los problemas que han provocado la crisis de la matemática en conjunto, el matemático ha de recurrir entonces al filósofo, cuyo tema de estudio se refiere justamente a los principios y fundamentos de todo conocimiento y, como un caso particular, de ellos, los del conocimiento matemático.

Pero no solo esta limitación ofrece el conocimiento matemático. Hay otra, también muy importante, y que igualmente solo es superada por la filosofía. El matemático estudia su dominio propio y formula respecto a los objetos de ese dominio las conclusiones que son válidas. Pero no plantea ni resuelve el problema de la relación entre estas conclusiones y las de otras ciencias, por ejemplo, la física, la biología o la historia. Tal como él lo estudia, su campo de objetos está aislado del resto de lo existente. Pero en realidad no es así: hay una estrecha conexión de todo lo real. ¿Cómo se coordinan unos sectores de la realidad con otros? ¿Qué problemas plantea esta relación? ¿Cuál es el cuadro total del mundo que conforman lo matemático, lo físico, lo histórico, etc.? He aquí una serie de cuestiones que escapan propiamente al conocimiento matemático y que solo la filosofía, en tanto que saber universal e integrador, puede responder.

Podría preguntárenos quizá, después de haber caracterizado la filosofía en oposición a la ciencia, si la actitud filosófica no se confunde con la del hombre religioso. Es indudable que hay rasgos comunes entre una y otra. Como la filosofía, la religión se ocupa en efecto de la totalidad del ser y propone una idea última de la naturaleza y del hombre. Sin embargo, estos rasgos comunes no autorizan a confundir la filosofía y la religión. La distinción entre una y otra es clara y precisa. La actitud filosófica es una actitud cognoscitiva; la filosofía es un saber racional

y crítico. En cambio, la religión supone una actitud de orden distinto, inspirada y alimentada por la fe. Las creencias religiosas no se prueban, el sujeto las acepta inmediatamente gracias a una vivencia previa a toda demostración racional. Por el contrario, en la filosofía nada puede ser aceptado sin fundamentación rigurosa.

Pero la filosofía no solo se distingue de la religión, se distingue también de la concepción del mundo que cualquier hombre pueda poseer, es decir, de ese conjunto de creencias, ideas e imágenes que constituyen el fondo tradicional de la mentalidad de los pueblos. La filosofía es cosa distinta, entre otras razones, porque estas concepciones (en están al alcance de todos no son un conocimiento riguroso, mientras que la filosofía es un producto logrado, gracias al esfuerzo de unos pocos hombres empeñados en el difícil trabajo de la crítica racional.

II. EL CAMPO DE ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA. Muñtes son las cuestiones que aborda el filósofo. La elaboración de estas diferentes cuestiones ha dado lugar a diversas disciplinas dentro del cuerpo de la filosofía. Por ejemplo, los temas y problemas relativos al conocimiento y la verdad son estudiados por la teoría del conocimiento o por la lógica; las cuestiones relativas a la relación con el dominio de la acción, con la conducta humana y sus implicaciones se refieren a la ética; lo bello y lo artístico son el campo de estudio de la estética; el ser humano es el tema de la antropología filosófica; y el ser en general, lo absoluto y trascendente,

así como los problemas concernientes a la realidad en conjunto, son el asunto de la ontología y la metafísica. Existen, además, disciplinas filosóficas especiales, como la filosofía de la historia, la filosofía del derecho, la filosofía de la educación, etc., que estudian críticamente varios campos de la cultura humana.

Al leer esta enumeración, no debe creerse que estas disciplinas se constituyen autónomas y separables del saber filosófico. No hay en verdad separación esencial entre ellas. La distinción solo se hace por comodidad de exposición de los resultados del conocimiento. De hecho, el trabajo en cada una de las disciplinas que componen la filosofía implica siempre la investigación en el resto del campo filosófico. La filosofía es pues un saber unitario y completo.

IV. LA FILOSOFÍA COMO TEORÍA Y COMO PRÁCTICA. Quien adopta una actitud teórica, busca aprehender sistemáticamente lo que las cosas son, respetando su naturaleza propia y sus principios objetivos; no pretende pues alterar esa naturaleza ni intervenir en ella para adecuarla a su punto de vista subjetivo y hacerla compatible con sus intereses o sus deseos. El filósofo busca descubrir el ser auténtico de la realidad, la verdad de lo existente. Su mirada se dirige al vasto horizonte del ser, al mundo y la vida en conjunto, a lo que quiere aprehender por el puro conocimiento. La actitud filosófica es así una genuina actitud teórica.

Pero la filosofía es algo más que esto. Justamente por ser genuina teoría, por

buscar una explicación sistemática y objetiva del ser en conjunto, ella posee también una dimensión vital y práctica. Veamos por qué ocurre esto y cómo ocurre sin menguar el carácter teórico del filosofar.

Según hemos dicho, la filosofía pretende dar una explicación universal de la realidad. Ahora bien, esta pretensión de largo alcance impone una existencia al filósofo: poner en juego la totalidad de su propio ser, toda la variedad de sus experiencias personales, el conjunto de sus vivencias y sus capacidades. Y es que solo quien reacciona, así ante el cosmos puede tener acceso a la plenitud de la realidad. Para descubrir un sector de lo existente, el científico puede y hasta debe canalizar su conocimiento y circunscribir su conciencia al campo limitado que pretende conocer. En cambio, para aprehender la unidad fundamental del cosmos es imperativa una proyección universal, es decir, la contribución de todas las potencias de las que dispone el sujeto. De lo contrario, su visión será unilateral, abstracta o hasta vacía. Dicho con otras palabras, la filosofía implica poner en actividad de manera total y plena la conciencia; implica una práctica cabal del propio ser personal. "La clase de filosofía que se hace, depende de la clase de hombre que se es", ha dicho el gran filósofo alemán Fichte, dando expresión a este carácter personal de la teoría filosófica.

Pero hay otro rasgo activo más que se deriva de la teoría filosófica. Al estudiar el mundo, el filósofo estudia necesariamente su propio ser incorpo-

rado al mundo. Y al buscar la verdad del mundo, se plantea la cuestión del valor y sentido de la existencia. Los temas que aborda afectan pues a su propia esencia de hombre. Buscando descubrir qué es el mundo y la vida, el filósofo desemboca de este modo en el conocimiento de qué debe hacerse en la vida, en la formulación de un ideal valorativo de la existencia. El filosofar tiene pues un carácter práctico que puede formularse así: la filosofía es un saber de la vida, un conocimiento de la acción, de la práctica humana. En esto justamente pensaban también los antiguos cuando hablaban del filósofo como amante de la sabiduría, porque la sabiduría plena implica saber cómo hay que vivir.

V. ¿PARA QUÉ FILOSOFAMOS? Aunque todo ser humano es un poco filósofo en ciertas circunstancias de su vida, no puede dejar de pensar en el sentido último de su existencia, no todos filosofan sistemáticamente. La mayor parte de los hombres no sobrepasa el nivel del conocimiento vulgar; un grupo, cada vez más numeroso, se dedica al esforzado ejercicio de la ciencia. Por otra parte, cuando se trata de dar respuesta a los grandes problemas del mundo y de la vida, la mayoría recurre a la religión, que le da seguridad de la fe, o se conforma con una concepción espontánea, no crítica del mundo. Solo unos pocos abordan filosóficamente esos problemas fundamentales. Pero si bien la severa actitud filosófica es de hecho adoptada solo por una minoría, cualquier hombre puede llegar a hacerla suya por el esfuerzo y la disciplina del pensamiento. Ante esta

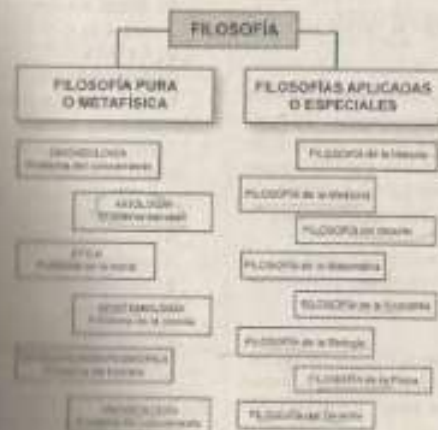
posibilidad, cabe preguntarse: ¿qué finalidad y qué valor tiene la filosofía?, es decir, ¿para qué filosofamos? Recordando las conclusiones a las que hemos llegado hasta aquí, estamos en condiciones de responder a estas interrogantes. Hemos visto, en efecto, que la filosofía se nos ofrece como un instrumento superior de crítica y análisis racional. Planteándose las cuestiones últimas, el filósofo esclarece el trabajo de las ciencias y descubre su fundamento de verdad; pone, además, a prueba todas las certezas y nos instruye sobre los alcances de nuestro conocimiento.

Con la filosofía se gana así un nivel superior de racionalidad, y gracias a ella el hombre puede intentar dar una explicación integral del mundo y de la vida. Según esto, podemos decir que

filosofamos para satisfacer esa necesidad de conocimiento universal y racional que no queda satisfecha con otra forma de saber o de actividad humana.

Hay, sin embargo, otra finalidad esencial que perseguimos con la filosofía. El filosofar se aplica a nuestra propia existencia, examina críticamente la experiencia y esclarece los valores y metas de la acción humana. Por la filosofía intentamos conocer cuál es nuestra situación y nuestra misión en el mundo; qué debemos hacer y qué debemos esperar en la existencia, cuál es el destino que corresponde a nuestro ser de hombres. Podemos decir también que filosofamos para alcanzar una orientación racional de nuestra existencia que pueda guiar nuestra acción en el mundo de la mejor manera posible.

VI. DISCIPLINAS FILOSÓFICAS



TAREA



1. El hombre al contactarse con la realidad adopta:

A) una única actitud.
B) una mala actitud.
C) la actitud de los demás.
D) actitudes diferentes.
E) N.A.

2. La actitud científica es objetiva cuando:

A) el investigador no se interesa por todo, sino que quiere descubrir ciertos aspectos de la realidad.
B) usa métodos muy elaborados.
C) requiere gran esfuerzo y una preparación especial.
D) se somete al sentimiento o interés del hombre.
E) quiere conocer al mundo tal como este es.

3. Sócrates fue un filósofo que siempre actuó correctamente, decía: "El hombre siempre debe actuar rectamente; no está justificado hacer el mal aunque se nos haya infringido el perjuicio". La actitud que mostraba Sócrates es:

A) religiosa B) pragmática.
C) filosófica D) moral.
E) teórica.

4. Una persona fue al Parque de las Leyendas y al ver un osito pinda, exclamó: "¡Ohhh, qué lindo!". La actitud que presenta es:

A) estética. B) moral.
C) pragmática. D) realista.
E) racional.

5. Un grupo de directivos de una empresa se encuentra reunido en el décimo piso de un edificio. De pronto uno de ellos sale corriendo y baja por la ventana, sin embargo, otro se puso a rezar el Padre Nuestro. ¿Qué clase de actitud adoptó la última persona?

A) Pragmática.
B) Religiosa.
C) Moral.
D) Estética.
E) Divina.

6. La actitud filosófica académica tiene ciertas características. Señale la que no le pertenece.

A) Tiene un enfoque universal (totalizadora).
B) Busca el fundamento y la causa primera de todo lo que existe.
C) Es teórica.
D) Es problemática y crítica.
E) Es racional y empírica.

7. Tanto la filosofía como la ciencia utilizan procedimientos para alcanzar sus conocimientos, de ahí que ambas son:

A) metódicas.
B) sistemáticas.
C) racionales.
D) problemáticas.
E) críticas.

8. Cuando Hegel dijo: "La filosofía es el saber efectivo de lo que es, y lo que

es, es todo cuanto existe, todo cuanto hay a través del riguroso análisis de la razón". Principalmente, sería un ejemplo de una característica de la actitud filosófica denominada:

A) sistemática.
B) metódica.
C) problemática y crítica.
D) racional.
E) totalizadora.

9. Muchos héroes ofrecieron su vida en nombre de una sociedad más justa. La actitud fundamental en ellos fue:

A) científica.
B) moral.
C) pragmática.
D) religiosa.
E) filosófica.

10. Gracias a la actitud filosófica podemos:

A) dudar la filosofía.
B) cuestionar la filosofía.
C) darnos cuenta de las cosas.
D) A y C.
E) llegar al conocimiento científico.

11. Señale lo correcto con relación a la actitud estética:

A) Se ve a todo como obra de Dios.
B) Considera las cosas como objetos de uso y consumo.
C) Vive con la presencia de las cosas.
D) Se dedica a determinar lo que son las cosas.
E) Considera las acciones humanas como buenas o malas.

12. Algunos intelectuales tergiversan la verdad de hechos pues buscan fines particulares. En ellos destaca la actitud:

A) moral.
B) pragmática.
C) religiosa.
D) antirreligiosa.
E) teórica.

13. La filosofía surgió con:

A) el abandono de las personificaciones.
B) la pretensión de explicar racionalmente la naturaleza.
C) el asombro.
D) un dejar atrás al discurso mítico.
E) T. A.

14. La filosofía es considerada madre de todas las ciencias, pero la hija de:

A) la imaginación.
B) la ciencia.
C) la admiración.
D) el asombro.
E) el preguntarse sobre el porqué.

15. Leopoldo decidió darle, como regalo de bodas \$1000 a su amigo Sandro. Este recibió el dinero muy contento y se propuso comprar un juego de dormitorio porque lo necesitaba urgentemente. La actitud que muestra Sandro es:

A) moral.
B) religiosa.
C) pragmática.
D) filosófica.
E) estética.

16. El filósofo que nació en el año 570 a. C., hizo una crítica a los mitos, afirmando que: "Los seres humanos se han creado dioses a su propia imagen".

- A) Tales B) Anaximandro
C) Anaximenes D) Jenófanes
E) Pitágoras

17. Señala lo correcto.

- A) La filosofía se inicia en Mileto en el siglo V a. C. con Tales.
B) No todo hombre puede hacer filosofía.
C) La filosofía es tan antigua como el hombre y su capacidad de pensar.
D) Tales fue el primer hombre que se llamó a sí mismo filósofo.
E) La teoría del asombro de los clásicos griegos es la más aceptada como comienzo de la filosofía.

18. Es correcta la actitud de un estudiante que considera que debe prepararse no solo para el examen, sino también para la vida. Por lo tanto, se evidencia una actitud:

- A) pragmática. B) moral.
C) estética. D) religiosa.
E) científica.

19. Preguntarse sobre el sentido de la vida denota asumir una actitud:

- A) moral.
B) religiosa.
C) filosófica espontánea.
D) científica.
E) pragmática.

20. La actitud filosófica tiene como etapa inicial:

- A) el sentimiento.
B) el amor.
C) la imaginación.
D) la razón.
E) el asombro.

Respuestas

1. D	6. E	11. C	16. D
2. E	7. A	12. B	17. C
3. D	8. E	13. B	18. B
4. A	9. B	14. D	19. C
5. B	10. B	15. C	20. E

TAREA



1. La filosofía surge históricamente en bajo un régimen económico-social

- A) Esparta - esclavista.
B) Atenas - esclavista.
C) Atenas - democrático.
D) Mileto - esclavista.
E) Mileto - democrático.

2. La disciplina filosófica que estudia las vivencias y fenómenos vinculados con la belleza es:

- A) la estética. B) la ontología.
C) la ética. D) la axiología.
E) el arte.

3. ¿Por qué se caracteriza a la filosofía como especulativa?

- A) Porque, básicamente, consiste en una reflexión teórica.
B) Porque consideraría toda contribución de la ciencia.
C) Porque emplea técnicas experimentales.
D) Porque se basa en ciencias físicas.
E) Porque solo plantea preguntas sin respuestas.

4. ¿Cómo surge la conciencia reflexiva la realidad humana?

- A) por el asombro.
B) por el amor.
C) por la imaginación.
D) por la razón.
E) por el sentimiento.

5. A diferencia de la metafísica la ontología se ha constituido como una:

- A) ciencia.
B) concepción del mundo.
C) disciplina filosófica.
D) característica filosófica.
E) concepción filosófica.

6. Juzgar el obrar de un determinado político como indebidamente, corresponde a una actitud:

- A) pragmática. B) religiosa.
C) moral. D) estética.
E) científica.

7. Es aquella actitud donde se abordan problemas fundamentales del hombre, la vida y la sociedad de un modo sistemático y metódico:

- A) actitud religiosa.
B) actitud filosófica espontánea.
C) actitud científica.
D) actitud filosófica académica.
E) actitud moral.

8. El idealismo como una concepción del mundo se rige por el método:

- A) mayeutico. B) fenomenológico.
C) dialéctico. D) metafísico.
E) idealista.

9. La disciplina filosófica que se encarga de investigar la capacidad del hombre para representar objetivamente la realidad, así como la fuente de donde provienen sus ideas se denomina:

- A) gnoseología. B) ontología.
C) epistemología. D) axiología.
E) deontología.

La filosofía aborda problemas que pueden ser encontrados en los más diversos campos de la actividad humana. Sin embargo, entre la gama muy amplia de problemas que preocupan a los filósofos, es posible poner de relieve algunos muy especiales, debido a que de manera insistente y reiterada han llamado la atención de los investigadores a través de los más de veinticinco siglos de desarrollo de la filosofía en el mundo occidental. A estos problemas, los llamaremos problemas tradicionales de la filosofía, uno de ellos es, indudablemente, el problema del conocimiento, que será el que nos ocupe ahora.

ENFOQUE CIENTÍFICO DEL CONOCIMIENTO

I. ENFOQUE PSICOLÓGICO. La ciencia psicológica está interesada en el estudio del conocimiento, pero no le interesa la validez de este, sino los mecanismos psicológicos a través de los cuales se adquieren y se conservan los conocimientos. Estos mecanismos psicológicos son: la percepción, la inteligencia, la memoria, etc. De igual manera, a la psicología también le interesan las bases neurológicas y fisiológicas de estos mecanismos que, en medida apreciable, pueden ser entendidos como funciones de la actividad cerebral; además, la psicología también se preocupa por el llamado conocimiento vulgar que, aunque abundante, por su funcionamiento los

mecanismos psicológicos del sujeto que lo adquiere.

II. ENFOQUE SOCIOLÓGICO. Está dirigido a cómo los valores sociales, las ideas y creencias predominantes condicionan las formas de adquisición de conocimientos en una sociedad determinada y en un determinado momento histórico, es decir, al sociólogo no le interesa la validez del conocimiento, sino las condiciones sociales que obstaculizan o propician el avance de este.

ENFOQUE FILOSÓFICO DEL CONOCIMIENTO

Como sabemos, la disciplina filosófica encargada del estudio del conocimiento en general es la teoría del conocimiento, denominada gnosología. Desde el punto de vista filosófico, el problema fundamental del conocimiento puede ser planteado en términos de las siguientes interrogantes:

- ¿Cómo es el proceso del conocimiento?
- ¿Qué es el acto del conocimiento?
- ¿Es posible el conocimiento?
- ¿Cuál es el origen del conocimiento?

Cabe aclarar que en el campo de estudio de la gnosología, la rama que más se ha desarrollado es la epistemología. Por otro lado, el conocimiento llamado vulgar no es interesante filosóficamente, pues no adquiere de manera sistemática ni metódica y su base es la tradición de los sentimientos

I. DEFINICIÓN. La gnosología es la disciplina filosófica que se encarga del conocimiento, por lo cual se le suele llamar también teoría del conocimiento. Trata básicamente de la problemática del conocimiento pero desde el punto de vista filosófico.

gnosis = "conocimiento"

II. DESCRIPCIÓN DEL ACTO DEL CONOCIMIENTO. Llamado también acto cognoscitivo o proceso del conocimiento, por el cual se da la interrelación o correspondencia entre dos elementos básicos: el primero es el sujeto que conoce, denominado sujeto cognoscente; y el segundo es el objeto que se conoce, llamado objeto cognoscido.

A) Sujeto cognoscente. Es el que realiza o efectúa el acto del conocimiento mediante la captación o la aprehensión de las propiedades del objeto cognoscido. Esta aprehensión puede ser entendida como una especie de apropiación o captura de las propiedades del objeto cognoscido, con lo cual resulta conocido, formándose en el sujeto una imagen representativa del objeto.

B) Objeto cognoscido. Es una cosa o ente (denominación preferida por los filósofos), cuyas propiedades son aprehendidas por el sujeto cognoscente: este objeto, elemento o ente puede ser sensible (silla, lápiz, regla, etc.) o ideal (como la personalidad, que es un constructo psicológico; como la religión, que es un tema social; o como una fórmula matemática, que son temas matemáticos; in-

clusivo lo son los temas referidos a Dios, justicia, valor, arte, etc.). Los filósofos prefieren hablar de entes porque de esta manera logran mayor generalidad.

La palabra cosa se usa para designar algo material (automóvil) pero no se usa para designar aquello que es conceptual, como los números; en cambio, la palabra ente sirve para referirse a todo aquello que es, que tiene alguna realidad, es decir, ente refiere tanto a cosas materiales como a conceptos. Por tanto, los lápices, las estrellas, el valor, el arte, una línea curva, el conjunto vacío, etc., son entes.

En este proceso, el sujeto cognoscente captura las características o propiedades del objeto cognoscido (ente), con lo cual, reproduce mentalmente dichas características del objeto. Es en este momento cuando se afirma que el sujeto está conociendo.

III. CARACTERÍSTICAS DEL CONOCIMIENTO. Todo conocimiento presenta las siguientes características:

A) Objetivo. Es una representación adecuada del objeto cognoscido, de tal manera que todo sujeto cognoscente lo puede captar de igual forma. Ejemplo. Al afirmar que entre 1980 y 1985 el presidente del Perú fue el ingeniero Fernando Belaúnde Terry, cualquier persona puede comprobarlo objetivamente investigando las mismas fuentes históricas del Perú.

B) **Necesario.** Por lo que el objeto cognoscido no puede ser de otra forma que la suya propia, con lo cual, los sujetos cognoscentes captan esa única forma, imagen o idea característica del objeto cognoscido. Ejemplo: Al describir una figura geométrica que tiene 3 lados con 3 puntos de encuentro y con 3 ángulos que suman 180° , todos afirmarán que se trata de un triángulo y no de un círculo.

C) **Universal.** Porque es válido para todos los sujetos cognoscentes, los cuales coincidirán en la afirmación que se haga del objeto. Cabe mencionar que en esta característica el "conocimiento individual" o "la opinión personal" no son tomados en cuenta, puesto que estos sí pueden variar su validez de sujeto a sujeto. Ejemplo: En el mundo existen solo cinco continentes.

D) **Fundamentado.** Porque todo conocimiento es respaldado por pruebas o demostraciones. Por tal razón todo conocimiento requiere ser fundamentado o, dicho en otras palabras, justificado, ya sea por medio de deducciones, experimentos, fuentes bibliográficas o cualquier otra forma de sustentación para que tenga validez. Ejemplo: Si se afirma que Atahualpa entregó a los españoles un cuarto lleno de oro por su rescate, nos remitiremos a los libros de la época u otros que nos confirmen dicha versión.

IV. **CLASES DE CONOCIMIENTO.** El conocimiento, para un adecuado estudio, ha sido dividido en clases, las cuales

permitirán una mejor comprensión del mismo. Así tenemos:

A) **Conocimiento sensible o empírico.** Llamado también sensorial, es aquel que adquirimos de nuestros sentidos, de nuestras sensaciones, de nuestra experiencia directa con la realidad; es decir, nuestro contacto directo con los objetos. Por tal razón, este tipo de conocimiento es el que poseen las ciencias naturales. Ejemplo: La pelota es redonda. Sabemos esto porque la tocamos y la sentimos. Hay dos subtipos de este conocimiento: conocimiento empírico directo (sensible), es el que se adquiere por experiencia o contacto directo de nuestros sentidos con los hechos, también se le suele llamar factual o fáctico. Ejemplo: Cuando decimos "esta rosa es rosada", después de mirarla; y el conocimiento empírico indirecto es aquel que no ha sido obtenido por experiencia directa, más bien ha sido deducido de un conocimiento logrado por la experiencia. Ejemplo: El electrón, protón, átomo, etc.

B) **Conocimiento racional.** Este tipo de conocimiento es el que se adquiere por inferencia o deducción. El conocimiento es proporcionado por la elaboración de conceptos, por lo cual se hace uso de la capacidad racional del sujeto. Los objetos con los que se suele operar o los que se suele conocer son ideales, como números, signos, etc. Es además un conocimiento indirecto porque la conclusión o resultado que se establece es consecuen-

cia de pasos previos. Ejemplo: Si a ti te preguntan cuál es el resultado de $3.5 + 20$, tendrías que recurrir al cálculo matemático para llegar al resultado correcto.

SEGÚN KANT

I. **CONOCIMIENTO A PRIORI.** Es aquel tipo de conocimiento que no necesita ser demostrado para que tenga validez; es decir, que la validez es independiente de la experiencia sensible de nuestros sentidos y se basta de la razón para demostrar su validez. Este tipo de conocimiento es necesario y universal. Ejemplo: El triángulo es una figura de 3 ángulos.

II. **CONOCIMIENTO A POSTERIORI.** Este tipo de conocimiento requiere necesariamente el concurso de la experiencia sensible para restablecer su validez; es decir, se da después de experimentarlo en la realidad. También se le llama conocimiento sintético o fáctico. Ejemplo: Se dice que la cometa de El Niño afecta con mucha intensidad la costa norte del Perú cada cierto periodo.

PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO.

El conocimiento presenta en su esencia tres tipos de problemas que se intentan resolver, a saber:

A) **Posibilidad del conocimiento.** Esta duda se fundamenta en establecer si es posible o no el conocimiento, si es factible llegar a conocer los objetos o entes. Dentro de esta posibilidad se encuentran las siguientes tesis:

- **Dogmatismo.** Llamada también objetivismo, esta tesis acepta la posibilidad absoluta y sin dudas de conocer las cosas, afirma que estas son realidades concretas y acabadas. El hablar de dogmatismo no significa la posición eclesiológica de sostener verdades de fe.

- **Escepticismo.** Esta tesis niega la posibilidad del conocimiento, postula que el sujeto no puede aprehender las características del objeto y no acepta las verdades universales. Esta posición cuestiona el conocimiento sensible porque los datos de los sentidos son muy imprecisos y variables y las cosas presentan diversas apariencias según las circunstancias en que las percibimos. El escepticismo tiene sus antecedentes en los sofistas y también se le llama pirronismo, puesto que su fundador fue Pirón de Elías.

- **Críticismo.** Esta tercera posición concilia la tesis dogmática y la tesis esceptica, afirmando que el hombre no puede conocerlo todo pero que él sí puede dar el conocimiento bajo ciertas circunstancias. Esta posición fue sustentada por Emmanuel Kant.

B) **Origen del conocimiento.** Se trata de establecer de dónde surge o

de dónde procede el conocimiento, para lo cual se postulan tres tesis que intentan explicar esta incógnita.

- **Racionalismo.** Esta tesis sostiene que el conocimiento proviene exclusivamente de la razón (es racional). El racionalismo tiene su respaldo en las ciencias matemáticas, las cuales hacen sus demostraciones sin recurrir a los datos sensibles. Su fundador es René Descartes con su obra *El discurso del método*.
- **Empirismo.** Esta tesis asevera que el conocimiento tiene como primera fuente la experiencia sensible, asegura que nada hay en la mente que no haya estado antes en los sentidos. O como Jhon Locke lo explicaba: "la mente es como una página en blanco sobre la cual la experiencia va escribiendo las ideas". El empirismo se basa en las ciencias naturales. Sus representantes son: Jhon Locke, David Hume.
- **Críticismo.** Establece que el origen del conocimiento se fundamenta tanto en la razón como en la experiencia, afirma que todo conocimiento "inicia" con la experiencia, mas no "deriva" de ella. Su representante es Emmanuel Kant, quien decía que mediante la intuición captamos

el objeto, pero lo representamos a través del concepto, lo cual nos permite pensar en el objeto. Sin sensibilidad y entendimiento no habría experiencia posible, y ambas están en el sujeto.

C) **Esencia del conocimiento.** En lo que se refiere a la esencia del conocimiento, es preciso resolver el asunto que radica en determinar la naturaleza del objeto cognoscido, para lo cual se plantean tres tesis:

- **Realismo.** Para esta tesis, el conocimiento es una reproducción exacta del objeto, es decir, que la imagen que tenemos de un objeto concuerda exactamente con las características de dicho objeto, reconociéndole una independencia absoluta del sujeto que existe y es real.
- **Idealismo.** Sostiene que el conocimiento es una producción del sujeto cognoscente; por lo tanto, es un producto del pensamiento. El sujeto construye la representación del objeto, de tal manera que no hay cosas reales independientes de la conciencia, son propiamente las ideas de las cosas, no las cosas mismas.
- **Fenomenalismo.** Sostiene que solo conocemos los "fenómenos", es decir, el conocimiento es una construcción

de los objetos a partir de lo que percibimos o como se muestran las cosas o nuestra percepción y que luego son organizados por el sujeto. Además afirma que la esencia de las cosas (las

cosas en sí) no se pueden captar, que escapan al conocimiento, ya que este se encuentra condicionado por los conceptos propios que tiene el sujeto.

TAREA



1. *Meditaciones metafísicas* es una obra de mientras que *Curso de filosofía positiva* pertenece a
A) Locke - Kant.
B) Descartes - Berkeley.
C) Kant - Comte.
D) Descartes - Comte.
E) Descartes - Kant.
2. "El conocimiento que es así y no puede ser de otro modo". Es el que patentiza la característica intrínseca de:
A) necesidad. B) particularidad.
C) objetividad. D) verificabilidad.
E) esencialidad.
3. ¿Qué no podemos afirmar del conocimiento a priori?
A) Se fundamenta en estructuras contradictorias, se opone al principio de identidad.
B) Le es suficiente el entendimiento para establecer su validez.
C) Lo que está antes de la experiencia sensible.
D) Es un conocimiento necesario y universal.
E) No requiere del concurso de los sentidos.
4. Presupo la existencia de ideas innatas:
A) Locke. B) Kant.
C) Aristóteles. D) Bacon.
E) Descartes.
5. El hecho que un ciego de nacimiento no pueda tener conocimiento de los colores, es un argumento a favor del:
A) racionalismo. B) dogmatismo.
C) empirismo. D) escepticismo.
E) relativismo.
6. La división del conocimiento en a priori y a posteriori tiene que ver con:
A) la posibilidad o imposibilidad del conocimiento.
B) el origen o fuente del cual se deriva los métodos aplicados para obtener el conocimiento.
C) la objetividad o subjetividad de la aprehensión sensorial del mundo externo.
D) la esencia o fundamento de la realidad en general.
E) la forma cómo se establece su validez.
7. Juan observa detenidamente una hoja de eucalipto, "captura" sus cualidades y logra distinguirla de otras hojas. ¿Qué podemos afirmar de ello?
A) Está distinguiendo el fenómeno del número.
B) Está perdiendo el tiempo.
C) Es el proceso de la verificación.
D) Es el acto del conocimiento.
E) Es el acto de predicción por comparación.
8. La aprehensión cognitiva es:
A) la captura física de los objetos.
B) la estructura mental de ideas falsas.
C) la formación de patrones sensoriales.

- D) la captura mental de las cualidades de los objetos.
E) el acto de agarrar con las manos los objetos.
9. El acto de conocer concluye con:
A) el sujeto u objeto.
B) la representación o estructura mental.
C) el número o realidad en sí.
D) la aprehensión o captura física del objeto.
E) la obtención de lo fundamental.
10. "El conocimiento está fundamentado". Esto significa que:
A) no requiere de verificación la demostración.
B) se apoya en demostraciones, pruebas o documentos.
C) es capturado por medio de los sentidos, está compuesto por información puramente sensorial.
D) la información ha sido acomodada a intereses grupales.
E) la realidad ha sido acomodada o adaptada a la teoría científica.
11. ¿Cuándo un conocimiento es necesario?
A) Cuando es válido para unas épocas.
B) Cuando se trata de verdades contingentes, es decir, solo probables.
C) Cuando es válido para todas las épocas y todos los lugares.
D) Cuando satisface necesidades o carencias de algo.
E) Cuando es válido en toda época, pero no así en todo lugar.
12. Considera que lo verdadero es lo que genera consecuencias prácticas favorables:
A) Neurath. B) Tomás.
C) Aristóteles. D) James.
E) Ramsey.
13. Señale la relación correcta:
A) Descartes - innatismo.
B) Locke - sensualismo.
C) Kant - escepticismo radical.
D) Berkeley - realismo.
E) Protagoras - dogmatismo.
14. El sensualismo es una doctrina diferente al empirismo, dado que reduce todo conocimiento a la sensación. ¿Qué filósofo fue su representante?
A) Bacon. B) Locke.
C) Hume. D) Condillac.
E) Berkeley.
15. Señala la relación incorrecta:
A) Berkeley: "Ser es ser percibido".
B) Descartes: "Pienso, luego existo".
C) Protagoras: "El hombre es la medida de todas las cosas".
D) Gorgias: "Nada se puede conocer".
E) Locke: "Existen conceptos a priori".
16. Plantas, a diferencia de la concepción clásica, que la verdad es lo que acarrea consecuencias prácticas, lo que da resultados:
A) James. B) Mill.
C) Kant. D) Aristóteles.
E) Descartes.

17. Identifique el juicio que no sea a posteriori.

A) Todos los cuerpos caen.
 B) El té es dulce.
 C) Un soltero es un hombre no casado.
 D) El postra está caliente.
 E) Toda tiza es frágil o fácil de romper.

18. Los órganos de los sentidos no pueden demostrar que los datos que ellos nos proporcionan son verdaderos o falsos, es un argumento a favor del:

A) institucionalismo.
 B) empirismo.
 C) objetivismo.
 D) realismo.
 E) escepticismo.

19. Si se sostiene que solo son posibles conocimientos relativos a una cultura, estaremos ante una posición:

A) dogmática. B) agnóstica.
 C) crítica. D) solipsista.
 E) esolópica.

20. El fenomenalismo, fue postulado por:

A) Leibniz. B) Locke.
 C) Descartes. D) Kant.
 E) Hegel.

Respuestas

1. D	5. E	11. D	16. A
2. A	7. C	12. D	17. C
3. A	8. D	13. A	18. E
4. E	9. B	14. C	19. E
5. C	10. B	15. E	20. D

TAREA



1. De las siguientes alternativas, cuál no corresponde a la gnoseología

A) Origen del conocimiento.
 B) Esencia del conocimiento.
 C) Posibilidad del conocimiento.
 D) La verdad.
 E) El conocimiento científico.

2. Estableció que la verdad es un concepto semántico, metafísico:

A) James. B) Ramsey.
 C) Neurath. D) Tarski.
 E) Carnap.

3. El término necesario es, en términos gnoseológicos, opuesto a:

A) imposible. B) improbable.
 C) contingente. D) inútil.
 E) a priori.

4. Qué corriente de la verdad se señala en el siguiente enunciado: "Solo a través de mis sensaciones llegaré a la verdad".

A) Relativismo. B) Solipsismo.
 C) Pragmatismo. D) Escepticismo.
 E) Racionalismo.

5. Determinó que el conocimiento es innato (memoria):

A) Aristóteles. B) Platón.
 C) Berkeley. D) Descartes.
 E) Kant.

6. ¿Qué corriente plantea que conocemos un objeto cuando tenemos con-

tacto directo con él y que no hay conocimientos innatos o a priori?

A) Empirismo. B) Racionalismo.
 C) Realismo. D) Innatismo.
 E) Apriorismo.

7. El considerar que el punto de partida del conocer está en las ideas innatas como esta que sostiene "el todo es mayor que la parte" o esta otra que dice: "no es posible que algo sea y no sea a la vez", es propio del:

A) escepticismo.
 B) dogmatismo.
 C) racionalismo.
 D) criticismo.
 E) realismo.

8. Un estudiante que a través de un microscopio observa e identifica el núcleo de una célula ha obtenido un conocimiento:

A) dialéctico. B) intuitivo.
 C) empírico. D) real.
 E) dogmático.

9. Pensador racionalista, que distinguió entre verdades de razón y verdades de hecho:

A) Descartes. B) Platón.
 C) Leibniz. D) Spinoza.
 E) Kant.

10. Cuando oímos acordes de un piano o vemos el color de los ojos de alguien, hablamos del conocimiento:

A) discursivo. B) racional.
 C) a priori. D) sensorial.
 E) científico.

11. ¿Que alternativa corresponde al empirismo?

- A) Hay conceptos a priori.
- B) El número es cognoscible.
- C) El conocimiento es reminiscencia.
- D) No existen ideas innatas.
- E) Solo existe lo sensorial.

12. Al conocimiento directo e inmediato de un determinado objeto se le denomina propiamente:

- A) discursivo.
- B) racional.
- C) a priori.
- D) intuitivo.
- E) ordinario.

13. Frente a la "existencia de Dios" no se puede decir nada; entonces el escéptico:

- A) admite una verdad.
- B) utiliza la razón pura.
- C) acepta una verdad por tradición.
- D) suspende el juicio.
- E) no percibe a Dios.

14. Señale el juicio sintético.

- A) El triángulo tiene tres ángulos.
- B) Todo cuerpo es extenso.
- C) Un pentágono tiene cinco lados.
- D) El agua de mar es salada.
- E) T. A.

15. Cuando una idea refleja una cosa con precisión, decimos que hay en el conocimiento:

- A) objetividad.
- B) subjetividad.
- C) necesidad.
- D) universalidad.
- E) comprobación.

16. Cuando llegamos a conocer algo mediante la observación o el experimento hablamos de un conocimiento:

- A) a priori.
- B) racional.
- C) a posteriori.
- D) ordinario.
- E) filosófico.

17. Posición que considera acriticamente la posibilidad de conocer y sostiene que es absolutamente posible obtener la verdad de todas las cosas:

- A) racionalismo.
- B) dogmatismo.
- C) escepticismo.
- D) relativismo.
- E) criticismo.

18. Tesis fundamental del racionalismo:

- A) Existen ideas innatas.
- B) Existen ideas sensibles.
- C) Es posible conocer la realidad.
- D) Existen ideas adquiridas.
- E) Ser es ser percibido.

19. "El conocimiento está condicionado por factores sociales, históricos y culturales, y por ello no es posible un conocimiento universal y absoluto", pertenece al:

- A) realismo.
- B) relativismo.
- C) racionalismo.
- D) empirismo.
- E) intuicionismo.

20. Conforme a una idea es verdadera por sus consecuencias prácticas, por sus resultados exitosos, porque funciona.

- A) Bradley.
- B) Wittgenstein.
- C) Neurath.
- D) Ayer.
- E) James.

Respuestas

1. A	6. A	11. D	16. C
2. D	7. C	12. D	17. B
3. C	8. C	13. D	18. A
4. B	9. C	14. D	19. B
5. B	10. D	15. A	20. E

3

LA EPISTEMOLOGÍA

CIENCIA

La filosofía de la ciencia, también conocida como epistemología, es la investigación sobre la naturaleza de la práctica científica. Se ocupa de saber cómo se desarrollan, evalúan y cambian las teorías científicas, y de saber si la ciencia es capaz de revelar la verdad de las entidades ocultas y los procesos de la naturaleza. Son filosóficas las dos proposiciones básicas que permiten construir la ciencia:

- La naturaleza es regular, uniforme e inteligible.
- El hombre es capaz de comprender la inteligibilidad de la naturaleza.

Estos dos presupuestos metafísicos no son cuestionados en la actualidad. Lo que intenta la filosofía de la ciencia es explicar cosas como:

- La naturaleza y la obtención de las teorías y conceptos científicos.
- La relación de estos con la realidad.
- Cómo la ciencia explica, predice y controla la naturaleza.
- Los medios para determinar la validez de la información.
- La formulación y uso del método científico.
- Los tipos de razonamiento utilizados para llegar a conclusiones.
- Las implicaciones de los diferentes métodos y modelos de ciencia.

Gran parte de la filosofía de la ciencia es indisoluble de la gnoseología, la teoría del conocimiento, un tema que ha sido considerado por casi todos los filósofos.

Algunos científicos han mostrado un vivo interés por la filosofía de la ciencia y unos pocos, como Galileo Galilei, Isaac Newton y Albert Einstein, han hecho importantes contribuciones. Numerosos científicos, sin embargo, se han dado por satisfechos, dejando la filosofía de la ciencia a los filósofos y han preferido seguir haciendo ciencia en vez de dedicar más tiempo a considerar cómo se hace la ciencia. Dentro de la tradición occidental, entre las figuras más importantes anteriores al siglo XX, destacan Aristóteles, René Descartes, John Locke, David Hume, Emmanuel Kant y John Stuart Mill.

La filosofía de la ciencia no se denominó así hasta la formación del Círculo de Viena a principios del siglo XX. En la misma época, la ciencia vivió una gran transformación a raíz de la teoría de la relatividad y de la mecánica cuántica. En la filosofía de la ciencia actual las grandes figuras son, sin lugar a dudas, Karl R. Popper, Thomas Kuhn, Imre Lakatos y Paul Feyerabend.

LOS PRECURSORES

Para Aristóteles (384 a. C. a 322 a. C.) la ciencia era conocimiento cierto por medio de causas. Esta definición (teniendo en cuenta el amplio concepto de ciencia de la antigüedad, diferente del más restrictivo

actual) tuvo vigencia en Europa occidental durante siglos, hasta que fue rechazada por la nueva filosofía natural que nació en los siglos XVII y XVIII.

El cristianismo posibilitó la ciencia moderna al sostener que el mundo posee un orden y es racional, por lo que tiene sentido buscar las leyes que lo rigen. Aunque desde un punto de vista actual sea algo trivial que la naturaleza es ordenada e inteligible, en la antigüedad lo obvio era precisamente lo contrario, los dioses alteraban la naturaleza a su capricho. El escolasticismo le dio al mundo la regularidad y uniformidad que necesitaba la ciencia.

René Descartes (1596-1650) pretendía obtener un conocimiento cierto basado en la existencia indudable de un sujeto pensante, y avanzar gracias a ideas claras y distintas. El papel de la experiencia quedaba en un segundo plano. No es de extrañar que, en el cambio de la ciencia, los racionalistas destacaran en matemáticas, como el mismo Descartes o como Leibniz, creador junto con Newton del cálculo infinitesimal.

La corriente filosófica iniciada por Francis Bacon (1561-1626) proponía un conocimiento de la naturaleza empírico e inductivo. Para elegir entre teorías rivales no había que recurrir a la argumentación, sino realizar un experimento crucial (*instantia crucis*) que permitiera la selección. David Hume (1711-1776), el principal filósofo empírico, subrayó aun más la importancia de los hechos frente a las interpretaciones.

Pero el racionalismo y el empirismo clásicos destacaban excesivamente uno de los aspectos de la ciencia (la racionalidad o la experiencia), en detrimento del otro. El idealismo trascendental de Kant (1724-1804) intentó una primera síntesis de

ambos sistemas en la que el espacio y el tiempo absoluto de Newton se convirtieron en condiciones que impone nuestra mente para poder aprehender el mundo externo.

Dentro de la tradición empirista, Auguste Comte (1798-1857) propuso una filosofía, el positivismo, en el que la ciencia se reduce a relacionar fenómenos observables, renunciando al conocimiento de causas. Ernest Mach (1838-1916) ejerció, con su empirio-criticismo, una gran influencia que preparó el nacimiento del Círculo de Viena. Mach desarrolló una filosofía de orientación empirista centrada en los conceptos y métodos de la ciencia. Esta debe estudiar solo las apariencias (los fenómenos); de forma que intentar estudiar algo que no se nos presente directamente a los sentidos, es hacer metafísica. Coherente con sus ideas filosóficas, Mach se opuso hasta el final a la nueva teoría atómica, cuyo objeto es inalcanzable a la experiencia.

Pierre Duhem (1861-1916) afirmó que "toda ley física es una ley aproximada; por lo tanto, siguiendo la lógica estricta, no puede ser ni verdadera ni falsa, cualquier otra ley que represente las mismas experiencias con la misma aproximación puede pretender, con tanto derecho como la primera, el título de ley verdadera o, para hablar más exactamente, de ley aceptable". Aun así, Duhem opinaba que a medida que la ciencia avanza, se va acercando progresivamente a una descripción más fiel de la naturaleza.

LA CIENCIA COMO PRODUCTO DE LA LÓGICA Y LA RAZÓN

1. LA FILOSOFÍA ANALÍTICA. El positivismo del siglo XIX evolucionó hacia

la filosofía analítica, un conjunto de corrientes estrechamente emparentadas que fueron diferenciándose progresivamente. La corriente dedicada al estudio de la ciencia se denomina positivismo lógico, empirismo lógico o simplemente neopositivismo. Una segunda corriente se ha dedicado fundamentalmente al estudio de la lógica y los lenguajes, la filosofía del lenguaje, donde destacaron Ludwig Wittgenstein (1889-1951), Bertrand Russell (1872-1970) y Alfred North Whitehead (1861-1947).

Se suele considerar que la filosofía de la ciencia alcanza su edad adulta en la década de los veinte con la aparición del Círculo de Viena, en el que se encuadró un nutrido grupo de filósofos, como Rudolph Carnap (1891-1970), Otto Neurath (1881-1945), Hans Hahn (1879-1934), Kurt Gödel (1906-1978) o Willard V. Quine (1908-2000). Hans Reichenbach (1891-1953) fundó el Círculo de Berlín a imitación del de Viena.

El Círculo de Viena propuso un modelo de ciencia en el que esta procede mediante generalizaciones (inducción) a partir de los datos. La visión de la ciencia del Círculo de Viena es llamada también concepción heredada o concepción heredada de la ciencia. La idea central del positivismo y del neopositivismo es que la ciencia debe utilizar las teorías como instrumentos para predecir fenómenos observables y debe renunciar a buscar explicaciones. La búsqueda de explicaciones es función de la metafísica, que no es ciencia sino palabrería carente de

significado. Así, el neopositivismo presenta una visión instrumentalista de la ciencia. De acuerdo con estas ideas los integrantes del Círculo defendieron un criterio verificacionista de significado que agrupaba los enunciados en dos clases:

- A) Enunciados con sentido. Son afirmaciones que pueden comprobarse empíricamente si son verdaderas o falsas.
- B) Enunciados sin sentido. Son enunciados mal contruidos, cuya verdad o falsedad no puede comprobarse empíricamente. Basándose en este criterio, el Círculo se caracterizó por ser fuertemente antimetafísico y antiteológico.

Por su progreso, la ciencia comenzó el estudio de campos que están más allá de la experiencia, como la física de altas energías o la física atómica. En esta situación, el criterio empírico de verdad condujo a muchos problemas, lo que llevó a diversas matizaciones del mismo. El verificacionismo estricto acabó siendo abandonado y sustituido por la contrastación entre proposiciones y observaciones, lo que permite una confirmación gradualmente creciente de las teorías.

La afirmación introducida por el empirismo de que hay datos puros (sin ningún tipo de interpretación ni elaboración) y la positivista de que la ciencia debe utilizar un lenguaje observacional exento de teoría son especialmente criticadas por los principales filósofos de la ciencia desde hace décadas y en la actualidad, el neopositivismo estricto

ya no está considerado como variable. Sin embargo, en su época ejerció un dominio absoluto en la filosofía de la ciencia. Su influencia ha sido capital y es rastreable en muchos filósofos de la actualidad.

- II. **EL FALSACIONISMO.** Aunque Karl Popper (1902-1994) tuvo en sus comienzos mucha relación con los integrantes del Círculo de Viena, desde su primera obra *La lógica de la investigación científica* (1934) se mostró muy crítico con este. Sin embargo, su trabajo tuvo muy poca difusión durante años, y no fue hasta principios de la década de los sesenta cuando Popper comenzó a ser conocido y valorado.

Frente al neopositivismo, Popper calificó su postura de racionalismo crítico. A diferencia del Círculo de Viena, para Popper la ciencia no es capaz de verificar si una hipótesis es cierta, pero sí puede demostrar si esta es falsa. Por eso no sirve la inducción, porque por mucho que se experimente nunca se podrán examinar todos los casos posibles, y basta con un solo contrajemplo para echar por tierra una teoría. Así pues, frente a la postura verificacionista preponderante hasta ese momento en filosofía de la ciencia, Popper propone el falsacionismo. Aunque Popper era realista, no aceptaba la certeza, es decir, nunca se puede saber cuándo nuestro conocimiento es cierto.

Popper comenzó describiendo la ciencia, pero en su evolución filosófica acabó siendo prescriptivo (aunque sin llegar al rigor normativo del Círculo, recomendando a la ciencia el método hipotético deductivo). Es decir, la

ciencia no elabora enunciados ciertos a partir de datos, sino que propone hipótesis (que aunque se basen en la experiencia suelen ir más allá de esta y predicen experiencias nuevas) que luego somete al libro experimental para detectar los errores.

- III. **LA REACCIÓN.** Hasta la década de los sesenta habían prevalecido las explicaciones lógicas de la ciencia. A partir de la obra de Thomas Kuhn (1922-1996) *La estructura de las revoluciones científicas* hubo un cambio en la perspectiva y se empezó a tener en cuenta los aspectos históricos, sociológicos y culturales de la ciencia.

- IV. **CIENCIA, HISTORIA Y REVOLUCIÓN CIENTÍFICA.** La estructura de las revoluciones científicas se puede calificar de descriptiva. Apenas dedica espacio a conceptos como verdad o conocimiento, y presenta a la ciencia bajo un enfoque histórico y sociológico. Las teorías dominantes bajo las que trabajan los científicos conforman lo que Kuhn llama paradigma. La ciencia normal es el estado habitual de la ciencia en la que el científico no busca la falsación del paradigma, sino que da este por asumido y busca la ampliación del mismo. Si el número o la importancia de problemas no resueltos dentro de un paradigma es muy grande, puede sobrevenir una crisis y cuestionarse la validez del paradigma. Entonces, la ciencia pasa al estado de ciencia extraordinaria o ciencia revolucionaria en el que los científicos ensayan teorías nuevas. Si se acepta un nuevo paradigma que sustituya al antiguo se ha producido una revolución científica. Así

se entra en un período nuevo de ciencia normal en el que se intenta conocer todo el alcance del nuevo paradigma.

El nuevo paradigma no se admite por argumentos lógicos, al menos no principalmente. Esto se debe a que la visión de la naturaleza que acompaña al nuevo paradigma no puede compararse bajo ningún elemento común a la del antiguo; Kuhn califica de incommensurables ambos paradigmas. El nuevo paradigma se admite de forma generalizada cuando los científicos del antiguo paradigma van siendo sustituidos.

- V. **PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.** Lakatos (1922-1974) intentó adaptar el sistema de Popper a la nueva situación creada por Kuhn. Su intención era realizar una reconstrucción racional de la historia de la ciencia, insistiendo que esta progresa de modo racional. La historia de la ciencia muestra que esta no avanza solo falsando teorías con hechos, hay que tener en cuenta la coherencia entre teorías y la confirmación de teorías. Por esto, sustituye el falsacionismo ingenuo de Popper por un falsacionismo sofisticado. En la realidad la ciencia no evalúa una teoría aislada, sino un conjunto de ellas que conforman lo que Lakatos llama programa de investigación científica. Un programa de investigación se rechaza por completo cuando se dispone de un sustituto superior que explique todo lo que explicaba el anterior más otros hechos adicionales. Lakatos reconoce que la ciencia en esta exposición radica en que en la práctica, puede venir aña-

llarlo a cabo, o incluso ser inaplicable en programas de investigación muy complejos.

- VI. **PLURALISMO METODOLÓGICO.** Paul K. Feyerabend (1924-1994) afirmó que una metodología científica universalmente válida es un contrasentido, ya que no pueden dictarse normas a la ciencia para su desarrollo. Criticó aciadamamente el cientifismo por ser "castillo en el aire" y como alternativa propuso un anarquismo epistemológico. Puesto que no hay conocimientos ciertos y ni se sabe qué paradigmas dominarán la ciencia del futuro; descartarlos ahora supone cerrar las puertas al mañana.

CORRIENTES ACTUALES

Es extremadamente complejo (y, posiblemente, todavía falta algo más de perspectiva temporal) presentar un panorama completo de la filosofía de la ciencia de los últimos treinta o treinta y cinco años. Aquí se intentará presentar un bosquejo de la gran variedad de enfoques actuales, pero teniendo en mente que, dentro de pocos años, algunas de las corrientes mencionadas pueden haber pasado al olvido, y que destaquen otros pensadores que hoy tienen una reputación menor.

Así como anteriormente se podía hablar del "método" de la ciencia, el gran desarrollo de muchas disciplinas científicas ha hecho que los filósofos de la ciencia comiencen a hablar de los "métodos", ya que no es posible identificar un método único y universalmente válido. La idea fundamental de la filosofía crítica de que todo se reduce a representaciones mentales ha debido tenerse en cuenta al establecer nuevos, como

la teoría del caos o de los avances de la biología. Por otro lado, han desaparecido cuestiones que llegaron a cubrir cientos de páginas y generaron grandes controversias. Quizá el caso más flagrante sea el problema de la demarcación, contrado en la distinción entre ciencia y otros conocimientos no científicos. Prácticamente, el tema desaparece después de Popper y es seguido en España por Gustavo Bueno en su teoría del cierre general.

I. **ESTRUCTURALISTAS.** Aparte de la coincidencia del nombre, el programa estructuralista de reconstrucción de las teorías no tiene nada que ver con el estructuralismo iniciado por el análisis lingüístico propuesto por Saussure. En filosofía de la ciencia el estructuralismo nació a partir de la publicación, en 1971, del libro *La estructura lógica de la física matemática* (Joseph D. Sneed, 1973), como una síntesis del aparato formal del racionalismo crítico y del empirismo lógico con la corriente historicista de la ciencia. El estructuralismo fue reelaborado y divulgado por Wolfgang Stegmüller (1923-1991) y C. Ulises Moulines (1946).

La característica más destacada de estas reconstrucciones es su concepto de teoría científica como una estructura, de ahí el nombre de esta propuesta metodológica. Junto con las restricciones empíricas, una teoría consta de una estructura conceptual y de un ámbito de aplicación. Puesto que las teorías no se presentan aisladas sino interrelacionadas, también es necesario estudiar las relaciones entre teorías, las redes teóricas. Entre estas relaciones encontramos la de reducción, que

zá la que más destaca por su papel en la unidad de la ciencia. A pesar de las múltiples teorías que puedan coexistir para explicar los mismos hechos, la unidad ontológica de la ciencia puede salvarse si todas ellas son reductibles a una sola teoría (o a unas pocas no incommensurables entre sí). Esta relación interteórica desempeña un papel fundamental, por ejemplo, en el trabajo de los físicos en su búsqueda de la teoría del todo.

Moulines propone una definición recursiva de la filosofía de la ciencia como teorización sobre teorizaciones, cuya epistemología no es descriptiva ni prescriptiva, sino interpretativa. Las teorías de la ciencia son construcciones culturales, pero ello no implica que la filosofía de la ciencia sea sustituida por una sociología de la ciencia.

II. **FILOSOFÍA DE LA CIENCIA NATURALIZADA.** Para Ronald N. Giere (1939) el propio estudio de la ciencia debe ser también una ciencia, "la única filosofía de la ciencia viable es una filosofía de la ciencia naturalizada". Esto es así porque la filosofía no dispone de herramientas apropiadas para el estudio de la ciencia en profundidad. Giere sugiere un reduccionismo en el sentido de que para él la única racionalidad legítima es la de la ciencia. Propone su punto de vista como el inicio de una disciplina nueva, una epistemología naturalista y evolucionista, que sustituirá a la filosofía de la ciencia actual.

Larry Laudan (1947) propone sustituir lo que él denomina *modelos primitivos* de la toma de decisiones por el *modelo reticulado de justificación*. En el modelo

el jerárquico los objetivos de la ciencia determinan los métodos que se utilizan, y estos determinan los resultados y teorías. En el modelo reticulado se tiene en cuenta que cada elemento influye sobre los otros dos, la justificación fluye en todos los sentidos. En este modelo el progreso de la ciencia está siempre relacionado con el cambio de objetivos, la ciencia carece de nervios estables.

III. **REALISMO FRENTA A EMPIRISMO.** El debate sobre el realismo de la ciencia no es nuevo, pero en la actualidad está abierto. Bas C. Van Fraassen (1941), empirista y uno de los principales oponentes del realismo, opina que todo lo que se requiere para la aceptación de las teorías es su adecuación empírica. La ciencia debe explicar lo observado deducándolo de postulados que no necesitan ser verdaderos más que en aquellos puntos que son empíricamente comprobables. Llega a decir que "no hay razón para afirmar nada que existe una cosa tal como el mundo real". Es el empirismo constructivo, para el que lo decisivo no es lo que está observable.

Laudan y Giere presentan una postura intermedia entre el realismo y el subjetivismo restrictos. Laudan opina que es mejor que solo el realismo explique el éxito de la ciencia. Giere propone que las ciencias que presentan un alto grado de abstracción, como la mecánica cuántica, y utilizan modelos matemáticos muy abstractos. Estas teorías son poco realistas. Las ciencias que emplean fenómenos naturales muy organizados como la biología molecular,

utilizan teorías que son muy realistas. Por ello, no se puede utilizar un criterio uniforme de verdad científica.

Ron Harré (1927) y su discípulo Roy Bhaskar (1944) desarrollaron el *realismo crítico*, un cuerpo de pensamiento que quiere ser el heredero de la ilustración en su lucha contra los irracionalismos y el racionalismo reduccionista. Destacan que el empirismo y el realismo conducen a dos tipos diferentes de investigación científica. La línea empirista busca nuevas concordancias con la teoría, mientras que la línea realista intenta conocer mejor las causas y los efectos. Esto implica que el realismo es más coherente con los conocimientos científicos actuales.

Dentro de la corriente racionalista de oposición al neopositivismo encontramos a Mario Bunge (1919), quien analiza los problemas de diversas epistemologías desde el racionalismo crítico popperiano hasta el empirismo, el subjetivismo o el relativismo. Bunge es realista crítico. Para él, la ciencia es falibilista (el conocimiento del mundo es provisional e incierto), pero la realidad existe y es objetiva. Además se presenta como materialista, pero para soslayar los problemas de esta doctrina apostilla que se trata de un materialismo emergentista.

IV. **SOCIOLOGÍA DE LA CIENCIA.** Robert K. Merton (1910-2003) es considerado el fundador de la sociología de la ciencia en los años cuarenta, luego fue muy influido por los trabajos de Kuhn. La estructura de las revoluciones científicas, 1962 y 1969. La aportación básica para la filosofía de la ciencia

fue introducir el término *paradigma* como supuestos teóricos generales; leyes más técnicas en una comunidad científica determinada, donde un antiguo paradigma es total o en parte reemplazado (revolución científica) y el cambio no es de forma acumulativa, sino paradigmático. La primera sociología distingue unos factores internos de la propia ciencia (metodología, objetivos...) que eran independientes de otros factores externos (sociológicos, políticos...) no pertenecientes a la ciencia. Pero la sociología de la ciencia actual prescinde de esta distinción. David Bloor (1913) y Barry Barnes son los principales exponentes. Afirman que los científicos son personas que se pueden ver tan afectadas por los factores sociológicos, que debemos pensar que todas las creencias son igualmente problemáticas.

Bruno Latour (1947) y Steve Woolgar proponen un concepto antropológico de la ciencia y, por tanto, su estudio por esta disciplina. Junto con las influencias antropológicas, aunan también corrientes filosóficas como el pragmatismo, para crear algo así como una epistemología alternativa y adecuada "a los hechos". Conceptos claves en sus estudios son el de traducción, inscripción, etc.

TEORÍA DE LA VERDAD

Los científicos toman al conjunto de hechos naturales como un modelo de la verdad. Una declaración científica se puede asumir como verdadera solo si está basada en la teoría universal de la verdad.

Las declaraciones científicas tienen que incluir tres teorías de la verdad:

I. **TEORÍA DE COHERENCIA DE LA VERDAD.** El concepto sugiere que una declaración debe ser coherente, principalmente con otras declaraciones con las cuales se relaciona dicha afirmación. Se refiere a las descripciones de los fenómenos reales. Una descripción debe siempre ser coherente con el fenómeno observado.

II. **TEORÍA DE CORRESPONDENCIA DE LA VERDAD.** El término se refiere a la correlación entre el pensamiento y la realidad. Una declaración es una verdad solo si se corresponde con los hechos. Se relaciona con los símbolos (modelos). Un modelo debe por fuerza corresponder a la realidad.

III. **TEORÍA PRAGMÁTICA DE LA VERDAD.** Este esquema propone que la verdad debe ser probada a través de sus efectos: funcionales de certeza. Esto se refiere a las observaciones científicas sobre la naturaleza. Cualquier descripción de un modelo debe ser verificado en función del fenómeno real observado.

Las tres teorías de la verdad se relacionan en puntos específicos, como los hechos observados y perceptibles. Así, los principios científicos se basan totalmente en las tres teorías.

Si un concepto presume de ser verdadero pero no es coherente en el contexto de ideas reales relacionadas con dicho concepto, se debe desechar como una noción falsa; ya que, en consecuencia, la noción falsa no estaría en correspondencia con la realidad, ni podría probarse porque no tendría un efecto plausible de certeza.

EL MÉTODO CIENTÍFICO

En términos generales los científicos deben seguir una sistematización para obtener una deducción válida acerca de algo. Esta sistematización se resume en los pasos del método científico.

PASOS DEL MÉTODO CIENTÍFICO. Es preciso aclarar que esta explicación es una descripción general del método científico. El procedimiento no tiene que seguir exactamente un arreglo como el descrito aquí.

A) **Observación.** Es el primer paso en cualquier investigación. Consiste en fijar la atención en una porción del universo. Mediante la observación nosotros identificamos realidades o acontecimientos específicos del cosmos a través de nuestros sentidos.

B) **Problema o pregunta.** Una vez que se ejecuta la observación surgen una o más preguntas, generalmente impulsadas por la curiosidad del observador. La pregunta surgida debe ser congruente con la realidad o el fenómeno observado, y debe adherirse a la lógica. El investigador siempre debe tener en cuenta que las preguntas que comienzan con un "por qué" son muy difíciles (si no imposibles) de contestar. El investigador objetivo prefiere comenzar sus preguntas con un "qué", un "cómo", un "dónde", o un "cuándo". La pregunta podría ser también un "para qué es". Por ejemplo, ¿cuál es la causa por la cual las plantas verdes se marchitan en la oscuridad?

Esigo, el observador, mediante un razonamiento inductivo, trata de dar una o más respuestas lógicas a las pregun-

tas. Cada respuesta es una introducción tentativa que puede servir como una guía para el resto de la investigación. Estas soluciones preliminares a un problema son las hipótesis.

C) **Hipótesis.** Es una declaración que puede ser falsa o verdadera, y que debe ser sometida a comprobación (experimentación). Los resultados de la experimentación determinarán el carácter final (falso o verdadero) de la hipótesis. Por ejemplo, "probablemente durante la fotosíntesis las plantas crean su propio alimento".

Después de que ha anunciado una o más hipótesis, o explicaciones propuestas, el investigador elabora una o más predicciones, las cuales deben ser consistentes con las observaciones e hipótesis. Para hacer esto, el investigador usa el razonamiento deductivo.

Enseguida, las predicciones son sometidas a pruebas sistemáticas para comprobar su ocurrencia en el futuro. Estas comprobaciones en conjunto reciben el nombre de experimentación.

D) **Experimentación.** Consiste en someter a un sujeto o proceso a variables situaciones de manera artificial.

La experimentación puede realizarse de diversas maneras, pero la experimentación controlada es una característica propia del método científico. De tal manera que otros sistemas más sencillos no son viables para el propósito de la ciencia.

Para una experimentación controlada debemos tener dos grupos de prueba: un sujeto llamado grupo de control o

grupo testigo, y otro llamado grupo experimental. El grupo de control y el grupo experimental son sometidos a las mismas condiciones, excluyendo la variable que se ha elegido para el estudio. El grupo de control no es sometido a la variable, solo se somete al grupo experimental. Se observan los resultados y se registran las diferencias entre ambos grupos. Si el investigador nota una diferencia entre ambos grupos, entonces puede deducir una respuesta. Conforme la investigación avanza, las hipótesis falsas se rechazan una a una, hasta obtener la respuesta más plausible de todas las hipótesis que se presentaron inicialmente. Cuando la hipótesis se verifica, entonces se procesa la declaración final, que en ciencia se llama teoría.

- E) **Teoría.** Es una declaración parcial o totalmente verdadera, verificada por medio de la experimentación o de las evidencias y que solo es válida para un tiempo y un lugar determinados. Por ejemplo, "las plantas con clorofila fabrican su propio alimento durante la fotosíntesis".

Si la teoría se verificara como verdadera en todo tiempo y lugar, entonces es considerada como ley.

- F) **Ley.** Una teoría está sujeta a cambios; una ley es permanente e inmutable, es comprobable en cualquier tiempo y espacio en el cosmos. Sin embargo, una teoría es verdadera solo para un lugar y tiempo dados.

Por ejemplo, la evolución es una teoría que se perfecciona de acuerdo a nuevos descubrimientos, mientras que la

relacionada con la gravitación es una ley, pues ocurre en todo tiempo y lugar del universo conocido.

CIENCIA CONTRA DOGMATISMO

Debemos iniciar este tema con el significado de dogma, que es una declaración autoritaria formulada sobre una doctrina religiosa o filosófica que se propone para una creencia y no para discusión.

Cuando los dogmas son emitidos por una autoridad, son considerados como declaraciones obligatorias. Así, el dogmatismo es un sistema de ideas que se basa en afirmaciones que no han sido validadas científicamente.

Algunos buenos ejemplos de dogmatismo son el creacionismo, la existencia de un alma inmortal, la eternidad del universo, la hipótesis de la panspermia, la ecuación de la vida extraterrestre, la ciencia cristiana, etc.

Cuando la religión regía la ciencia, esta se plagó de creencias aberrantes y fantasías. Todo enunciado científico tenía que ser estudiado y sancionado por clérigos, de tal manera que si el conocimiento no era respaldado por la Biblia, entonces se consideraba como una herejía.

Algunos ejemplos de ello son: la forma plana de la Tierra; la Tierra como el centro del sistema solar; las estrellas, el sol y los planetas girando alrededor de la Tierra; la generación espontánea; la permanencia de las especies, etc.

Quizá en el presente nos reímos de estas creencias, pero los miles de mártires de la ciencia, quienes fueron ejecutados por decir lo opuesto, no rieron tanto. Ellos fueron

acusados falsamente de brujería y de herejía, y fueron condenados a muerte. El caso más conocido fue la ejecución de Giordano Bruno, quien murió en la estaca acusado de herejía.

EL DOGMATISMO EN LAS CIENCIAS.

A través del tiempo, el dogmatismo siempre estuvo presente en las ciencias. Por ejemplo, durante el siglo pasado algunos científicos renombrados afirmaron que el concepto vida era indefinible. Los que conocemos un poco sobre la física de partículas sabemos que la vida es perfectamente definible; sin embargo, cuando uno de nosotros oía decir en alguna conferencia o en algún artículo, de inmediato se clasificó como pseudocientífico. Solo recordemos lo que se dice sobre las creencias religiosas de Einstein.

Otro ejemplo lo tenemos precisamente en la física. Si alguien demuestra que Einstein solo reformuló lo ya antes descubierto y descrito por Newton, pasa de inmediato a la sociedad de los inmediatos pseudocientíficos.

«Cuántas veces se ha citado a Carl Sagan para apoyar una idea como la panspermia y asegurar que existe vida en otros mundos fuera de la Tierra? No hay un programa sobre exobiología donde no se recuerde alguna de sus frases, claro, frases conegidas y aumentadas.

Ni qué decir de Charles Darwin. Alguien por ahí escribió que Darwin era un fervoroso cristiano, y de ahí en adelante se le cita en todos los tratados sobre "acercamientos entre ciencia y religión".

Pero la más nefasta corriente de dogmatismo en las ciencias es representada por las propias academias de ciencias. Si un

trabajo es presentado por un Doctor en Ciencias, de inmediato es aceptado, aunque sus apreciaciones sean incorrectas. Sin embargo, si un trabajo prolijo es presentado por un Licenciado en Ciencias, si siquiera se le da la oportunidad de presentarlo, y si por algún descuido se le permite exponerlo, de inmediato se coloca su trabajo entre las "ingenias chiquitadas de novato".

CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS

Las ciencias se clasifican en dos grupos principales:

- I. **CIENCIAS FÁCTICAS.** Son las que se basan en hechos naturales observables. Las ciencias fácticas son la biología, la física y la química, y todas las disciplinas que se derivan de ellas. Las ciencias fácticas se valen de dos métodos de estudio, el método científico experimental y el método científico inferencial; ambas recurren a dos métodos objetivos: el método hipotético-deductivo y el método hipotético-inductivo.
- II. **CIENCIAS FORMALES.** Son las que se establecen en el razonamiento lógico y trabajan con ideas creadas por la mente humana. Su método de trabajo es el método lógico inductivo, con todas sus variantes. Ciencias formales son las matemáticas y la lógica, cada una con todas sus ramas.

EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y EL CONOCIMIENTO ORDINARIO

Existen diferencias y semejanzas. El conocimiento científico es el resultado de la investigación científica. El conocimiento ordinario o común es el resultado de la vida

cotidiana, fundamentalmente de la experiencia común. Las diferencias que se pueden establecer son las siguientes:

- El conocimiento científico es objetivo; el conocimiento ordinario también lo es, pero en menor grado. La objetividad de las proposiciones científicas reside en que son comparables por cualquier persona. Esta intersubjetividad es la intercomunicabilidad de las pruebas de las proposiciones verdaderas.
- El conocimiento científico es riguroso, exacto, mientras que el conocimiento ordinario no lo es. Esto es porque el conocimiento científico tiene precisión terminológica. Por ejemplo, los términos *dureza* y *pesado* usados en la ciencia adquieren un rigor que demanda escalas de exactitud al clasificar materiales como el talco y el diamante, mientras que usados en el lenguaje ordinario no se demanda tal cosa, bastando la experiencia familiar que se tiene con las cosas.
- El conocimiento científico es sistemático; el conocimiento ordinario no lo es. En la ciencia se forman sistemas en base a las teorías científicas: estas explican, por lo general, innumerables hechos. Por ejemplo, la teoría de Newton hizo posible explicar la caída de los cuerpos y la órbita de los planetas. En el conocimiento ordinario se carece de integración en torno a teorías, pero no por eso pierde su utilidad en la vida cotidiana.
- El conocimiento científico está fundado empíricamente, lo mismo que el ordinario. Aquí la diferencia es de grado.

Las teorías y leyes científicas están respaldadas en última instancia por observaciones, mediciones o experimentos. La repetibilidad de estos experimentos está en juego permanentemente en el conocimiento científico. El conocimiento ordinario, en cambio, se sustenta en la experiencia personal y colectiva, la que no necesita mayor precisión específica.

- El conocimiento científico es consistente: trata de excluir toda contradicción posible. Donde no hay sistemas, como en el caso del conocimiento ordinario, las contradicciones son difíciles de advertir. La experiencia y práctica personal, familiar y colectiva no son suficientes para detectar contradicciones.
- El conocimiento científico es metódico, es decir, se obtiene por medio de un método. La especificación de problemas, el planteamiento de hipótesis y la contrastación empírica de las mismas son pasos necesarios en el conocimiento científico. La acumulación del conocimiento ordinario, en cambio, se produce lentamente sin que se pueda plantear distinciones en etapas.

INDUCTIVISMO

- I. **DEFINICIÓN.** Teoría del método científico que sostiene que la ciencia es un conocimiento que consiste en la formulación de hipótesis y leyes obtenidas por inducción a partir de observaciones. Según Fetzer (1993), los pasos característicos del método inductivo son: observación, clasificación, generalización y predicción.

- A) **Observación.** Procedimiento que forma parte del método experimental de las ciencias empíricas y que supone, en el científico o en el observador en general, una actitud atenta por considerar aquellos fenómenos que resultan interesantes de cara a la confirmación o desconfirmación de una hipótesis, ley o una teoría científica. Una observación científica ha de ser cuidadosa, completa y precisa. La diferencia entre observación y experimentación consiste, sobre todo, en que en la primera el observador no modifica el fenómeno observado, que se mantiene tal cual en la naturaleza, mientras que en la segunda el experimentador busca producir un fenómeno en condiciones ideales.

- B) **Clasificación.** Es la agrupación de los elementos de un conjunto en subconjuntos, clases o conceptos clasificatorios que lo dividen de forma disyuntiva y exhaustiva. Clasificar es, por tanto, dividir en grupos de forma tal que ningún grupo quede vacío, ningún elemento pertenezca a más de un grupo y la suma de los elementos de todos los grupos equivalgan a la extensión total de conjunto. Entonces se dice que los conceptos clasificatorios constituyen la partición de un conjunto.

- C) **Generalización.** Enuncia algo acerca de toda una clase con solo el conocimiento de algunos de sus miembros (la clase es tan amplia que es imposible conocer cada uno de sus miembros, o es simplemente

universal) "todos los cuervos son negros". Estas generalizaciones, por el solo hecho de ser inductivas, solo son probables. Esta probabilidad puede afirmarse cualitativamente, como en el ejemplo de los cuervos, o puede afirmarse de una forma explícita y cuantitativa, adoptando entonces una expresión estadística.

- D) **Predicción.** (Del latín *praedixere*, 'decir con antelación'). Es la consecuencia que se deduce lógicamente de una hipótesis con miras a ponerla a prueba. Se deduce aquello que se espera de una hipótesis. Predicción y explicación son los dos objetivos fundamentales de las leyes o hipótesis científicas.

La ciencia comienza con observaciones, cuidadosamente realizadas y clasificadas, de las que se pasa de una inducción a generalizaciones (hipótesis, leyes y teorías), que sirven luego para realizar predicciones. En el inductivismo, las leyes y teorías sirven mejor para la predicción que para la explicación de los fenómenos de la naturaleza. Por otro lado, la inducción lleva naturalmente a la predicción: "Todos los cuervos observados hasta ese momento son negros; luego, el próximo también será negro". Los argumentos inductivos se utilizan tanto en el contexto de descubrimiento como en el contexto de justificación. En el de descubrimiento, como una manera de obtener hipótesis a partir de las observaciones; en el de justificación, para confirmar las hipótesis.

II. **HISTORIA.** El inductivismo como teoría del método científico comenzó con Francis Bacon (1561-1626), a quien hay que atribuirle el mérito de haber promovido en su tiempo la investigación controlada por la experiencia. Es quien propuso, criticando y mejorando la inducción aristotélica, el uso de tablas de presencia, ausencia y grados para hallar correlaciones entre fenómenos.

Grandes teóricos del inductivismo fueron en el siglo XIX Herschel, Whewell y, sobre todo, Mill, con su *Sistema de lógica* (1843); mientras que en el siglo XX, los grandes patrocinados de la inducción, como método propio de la ciencia, han sido Bertrand Russell (1872-1970) y los filósofos del Círculo de Viena, que alcanzan su máximo esplendor hacia los años treinta. Russell fundamenta la inducción en los dos conceptos de la uniformidad de la naturaleza y el principio de inducción, que es el que da probabilidad a la inferencia inductiva. En el positivismo lógico se han diseñado diversas maneras de interpretar el valor probabilístico de la inducción. Rudolf Carnap sostiene que la tarea principal del razonamiento inductivo está en precisar de manera cuantitativa el grado de confirmación de una ley; mientras que Hahn-Reichenbach ve en la inducción, entendida como una probabilidad (expresada como frecuencia al límite), una teoría aceptada por muchos miembros del Círculo de Viena, una apuesta razonable pragmáticamente justificada. Al inductivismo se oponen, sobre todo, quienes sos-

tienen el método hipotético-deductivo como el adecuado para la ciencia y, de un modo especial, al falsacionismo de Popper, también llamado deductivismo. Algunos célebres historiadores de la ciencia se han opuesto también al inductivismo, como el caso de Pierre Deum, que demuestra que la teoría de la gravitación universal de Newton no pudo ser obtenida por generalización e inducción de las leyes de Kepler; y, en general, de los primeros protagonistas de la revolución científica no procedieron con métodos inductivos, así como quienes sostienen que, en cualquier caso, las observaciones y la experiencia lleva siempre una carga de teoría.

MÉTODO HIPOTÉTICO-DEDUCTIVO

I. **DEFINICIÓN.** Propio de las ciencias fácticas y opuesto al inductivismo. Sostiene que las hipótesis científicas no se derivan de la observación, sino que son producto de la creatividad humana, que mediante esta se intenta hallar la solución de un problema.

El recurso de la experiencia solo es necesario para la contrastación de las hipótesis, deduciendo de ellas una conclusión en forma de enunciado observacional, que se compara con los hechos. Los defensores de estos métodos sostienen que representa, también en la ciencia, el modo común de razonar. Sus pasos característicos son: formulación de una hipótesis, deducción de un enunciado observacional, contrastación del enunciado para determinar si se produce una confirmación o una refutación de la hipótesis.

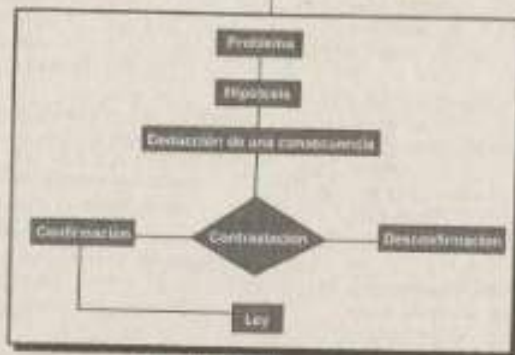
II. **HISTORIA.** Los orígenes de este método suelen remontarse al nacimiento de la ciencia moderna, y su sucesiva organización y sistematización se debe, sobre todo, a la necesidad sentida a lo largo de la historia de la ciencia y de la filosofía de la ciencia de dar cada vez más importancia a la libre elaboración de las hipótesis para explicar el origen de muchas leyes y teorías científicas. Lo han defendido y practicado con diversa fortuna todos aquellos autores que, como Galileo, Descartes, Huygens, Newton, Herschel, Whewell, entre otros, sostienen de algún modo que las hipótesis científicas no proceden de la observación, sino que son creaciones del espíritu humano, propuestas libremente a modo de conjeturas, para ver si, en el supuesto de admitirlas, los sucesos o fenómenos de la naturaleza quedan mejor explicados. El requisito fundamental para que fueran admitidas se atendió siempre que era

la confirmación que proporcionaban los hechos.

El método hipotético-deductivo supone que el contexto de descubrimiento no se atiene a reglas y procedimientos controlados, y sostiene que las hipótesis se admiten o rechazan según sea el resultado de la contrastación de las mismas: una hipótesis se justifica y acepta si queda confirmada por la experiencia (contexto de justificación) y se rechaza si es refutada.

Resumiendo, el método hipotético-deductivo:

- Parte de problemas.
- Propone hipótesis para explicarlos.
- Extrae consecuencias observables de las hipótesis.
- Las somete a prueba.
- Si la consecuencia es verdadera, confirma la hipótesis.
- Si la consecuencia es falsa, refuta la hipótesis.



Método hipotético-deductivo

La conversión de hipótesis se ha entendido de diversas maneras, que van desde la verificación de hipótesis a la simple afirmación de que las confirmaciones reiteradas "dicen algo a favor" de la misma, pasando por el concepto de mayor o menor probabilidad de una hipótesis.

El método, en su versión moderna, se concibe en el seno del Círculo de Viena, aunque a veces se atribuye su formulación definitiva, o su difusión, a Popper, con la *Lógica de la investigación científica* (1934). No falta tampoco quien lo atribuya inicialmente a Claude Bernard, quien lo habría propuesto en su *Introducción al estudio de la medicina experimental* (1865).

Aunque por lo general los filósofos neopositivistas que admiten el método hipotético-deductivo lo interpretan en sentido inductivista, esto es, proponiendo la confirmación de las hipótesis a través de la comprobación de la verdad de sus consecuencias, algunos de ellos terminarán aceptando las afirmaciones fundamentales de Popper, esto es, que las hipótesis científicas son conjeturas que se someten a refutación, deduciendo de ellas observaciones contrastables; así, Carnap y Hempel lo hacen en la década de los treinta. El método que difunde Popper es propiamente la variante deductivista del método hipotético-deductivo que no admite confirmación de hipótesis, sino solo refutación, denominado propiamente falsacionismo.

TAREA



1. Características del método científico:
 - A) falible.
 - B) autosuficiente.
 - C) infalible.
 - D) no metódico.
 - E) asistemático.
2. ¿Qué alternativa corresponde a la predicción científica?
 - A) Describe los fenómenos.
 - B) Permite deducir fenómenos.
 - C) Busca la causa de los fenómenos.
 - D) Solo es aplicable en las ciencias formales.
 - E) Es la solución del problema.
3. "El criterio para distinguir una ciencia de una pseudociencia es la verificación", esta afirmación pertenece al:
 - A) pragmatismo.
 - B) racionalismo crítico.
 - C) empirismo.
 - D) relativismo.
 - E) neopositivismo.
4. Señale la alternativa que no es compatible con las ciencias fácticas.
 - A) Estudian fenómenos sociales.
 - B) Recurren a la contrastación.
 - C) Estudian fenómenos naturales.
 - D) Prescinden de toda observación o experimento.
 - E) Pueden predecir y controlar hechos.
5. Responder a la pregunta: ¿cuál es la causa de la caída de un cuerpo?, co-

responde a la función de la ciencia denominada:

- A) descripción.
 - B) explicación.
 - C) experimentación.
 - D) aplicación.
 - E) predicción.
6. Si afirmamos que el cerebro humano está conformado por el lóbulo frontal, parietal, occipital y temporal, ¿a qué función de la ciencia nos referimos?
 - A) Predicción.
 - B) Descripción.
 - C) Explicación.
 - D) Aplicación.
 - E) Contrastación.
 7. Declaración que puede ser falsa o verdadera:
 - A) tesis.
 - B) observación.
 - C) hipótesis.
 - D) predicción.
 - E) metodología.
 8. Ciencias que se basan en hechos naturales observables:
 - A) experimentales.
 - B) fácticas.
 - C) prácticas.
 - D) técnicas.
 - E) formales.
 9. Una ley científica es:
 - A) un enunciado hipotético que define la realidad.
 - B) una proposición verdadera universalmente.
 - C) un hecho que ha sido comprobado.
 - D) una premisa o antecedente que en forma necesaria genera un consecuente.
 - E) una teoría que se cumple en todos los casos posibles.

10. La función característica básicamente desde el punto de vista epistemológico de la ciencia es:
- la metodología científica.
 - la predicción científica.
 - la explicación científica.
 - la descripción científica.
 - la aplicación científica.
11. Es característica en el conocimiento científico:
- su voluntad de conocer la totalidad de las cosas.
 - su utilidad práctica inmediata.
 - la falta de rigor en sus métodos de investigación.
 - la delimitación de su objeto de estudio.
 - T. A.
12. Primer paso del método científico:
- ley.
 - observación.
 - teoría.
 - pregunta.
 - predicción.
13. La verificación o refutación de proposiciones o hipótesis sobre hechos o estructuras de la naturaleza se realiza por un conjunto organizado de procedimientos que recibe el nombre de:
- experimentación.
 - método científico.
 - descripción científica.
 - explicación científica.
 - sistematización.
14. No es un paso a seguir en la metodología científica:
- Determinar el problema científico específico.
 - Plantear hipótesis.
 - Deducir consecuencias contrastables.
 - Aceptar de plano la verdad o falsedad de la investigación.
 - N. A.
15. Acerca del método científico, indique la secuencia correcta:
- verificación, problema, hipótesis.
 - hipótesis, verificación, problema.
 - problema, hipótesis, verificación.
 - problema, verificación, hipótesis.
 - verificación, hipótesis, problema.
16. Señale cuál de las siguientes alternativas correspondería a la función explicativa de la ciencia:
- ¿Qué producen los virus?
 - ¿La astrología es una ciencia?
 - ¿Qué método es adecuado para las ciencias naturales?
 - ¿Cómo emplea la tecnología láser en medicina?
 - ¿Qué es lo que origina el fenómeno de El Niño?
17. Procura el conocimiento objetivo, selectivo de la realidad:
- método científico.
 - investigación científica.
 - estructura de la ciencia.
 - conceptos de ciencias.
 - explicación.

18. Cuando son sometidos a la prueba de razonamiento lógico es por un método científico:
- objetivo.
 - subjetivo.
 - intuitivo.
 - deductivo.
 - lógico.
19. Todo conocimiento adquirido por la humanidad primitiva, todo conocimiento actual aun no sometido a prueba científica y que se adquiere por experiencia sensorial es:
- inductivo.
 - deductivo.
 - intuitivo.
 - empírico.
 - objetivo y subjetivo.
20. Después de plantear un problema científico, la proposición que debe ser verificada se denomina:
- ley científica.
 - hipótesis científica.
 - predicción.
 - teoría científica.
 - descripción.

Respuestas

1. A	4. B	11. D	18. E
2. B	7. C	12. B	17. B
3. E	8. B	13. E	19. D
6. D	9. B	14. D	16. E
5. B	10. A	15. C	20. B

TAREA



- Las ciencias naturales a diferencia de las humanas:
 - poseen mayor potencia explicativa y predictiva.
 - comprenden aspectos valorativos en su investigación.
 - estudian objetos reales.
 - son exclusivamente racionales.
 - precisan de la observación y de experimentos.
- o empirismo lógico plantea el principio de el cual permite diferenciar las proposiciones con sentido de las sin sentido.
 - El racionalismo crítico - falsación
 - El anarquismo epistemológico - demarcación
 - El neopositivismo - verificación
 - Los programas de investigación - ordenación
 - N. A.
- No es una ciencia pura:
 - Medicina
 - Biología
 - Matemática
 - Lógica
 - I
 - II
 - III
 - IV
 - I y II
- Si el conocimiento científico es ordenado y coherente se dice que es:
 - objetivo.
 - relativo.
 - verificable.
 - sistemático.
 - metódico.
- "Dos pesos se equilibran a distancias reciprocamente proporcionales a estos pesos" "Toda acción genera una reacción". Lo anterior hace referencia a:
 - teorías científicas.
 - leyes científicas.
 - axiomas.
 - especulaciones científicas.
 - métodos científicos.
- El conocimiento científico se define por ser:
 - trascendente
 - radical
 - selectivo.
 - universal
 - especulativo.
- Propone que la ciencia es una actividad anárquica
 - Carnap.
 - Kuhn.
 - Feyerabend.
 - Popper.
 - Bunge.
- Para los neopositivistas, el criterio para distinguir una ciencia de una pseudociencia es la verificación; en cambio, Popper propone como criterio de cientificidad la falsación. Lo anterior se ubica en la:
 - teoría de la verdad.
 - gnoseología.
 - epistemología.
 - investigación científica.
 - teoría del conocimiento.

Para el grupo "Amor a la vida"

- Feyerabend propugna el:
 - anarquismo epistemológico.
 - empirismo lógico.
 - racionalismo crítico.
 - relativismo epistemológico.
 - N. A.
- No es un tema abordado por la epistemología:
 - Clasificación de las ciencias.
 - Análisis de teorías científicas.
 - Rentabilidad de un proyecto científico.
 - Lógica de la investigación científica.
 - I y III
 - I, II y IV
 - solo IV
 - solo III
 - solo I y II
- "Las reglas tecnológicas, a diferencia de los enunciados producidos por la investigación científico-teórica, se caracterizan porque no tienen sentido". Este fragmento se refiere a:
 - las ciencias prácticas.
 - las ciencias puras.
 - las ciencias formales.
 - al aspecto cognoscitivo de la ciencia.
 - el aspecto pragmático de la ciencia.
- El objeto de las ciencias formales:
 - no forma parte de la realidad sensible.
 - es un proceso psíquico.
 - depende de la subjetividad de un hombre.
 - es abstracto.
 - es contingente y temporal.
- No es compatible con las ciencias fácticas:
 - Prescinden de toda observación o experimento.
 - Pueden predecir y controlar hechos.
 - Recurren a la contrastación.
 - Estudian fenómenos sociales.
 - Estudian procesos naturales.
- Son temas de la epistemología:
 - Validez de un conocimiento sensible.
 - La naturaleza del método científico.
 - El lenguaje de la ciencia.
 - La estructura de la teoría científica.
 - Las biografías de científicos.
 - I, II y V
 - II, III y IV
 - solo I y V
 - solo II y IV
 - solo IV
- En las ciencias formales la conexión o verdad de un conocimiento se sitúa:
 - empíricamente.
 - por criterios observacionales.
 - según necesidades prácticas.
 - mediante un proceso deductivo.
 - subjetivamente.
- Señala la alternativa que corresponde a la tecnología:
 - Pretende describir y explicar hechos.
 - Su lenguaje es lógico-formal.
 - Investiga la realidad empírica.
 - Pretende resolver cuestiones prácticas.
 - Es fundamento de las ciencias puras.

17. El lenguaje de la ciencia pura es fundamentalmente mientras que el de la tecnología es

A) descriptivo - prescriptivo.
B) valorativo - informativo.
C) representativo - valorativo.
D) formal - informal.
E) exacto - ambiguo.

18. Es característica del problema científico:

A) Solo se presenta en las ciencias teóricas.
B) Puede ser verificado formal o empíricamente.
C) Únicamente se confirma con una hipótesis.
D) Por principio, no es irresoluble.
E) Puede carecer de métodos para su solución.

19. "Dentro de dos mil años, según los estudios en astronomía, un meteorito se estrellará contra la Tierra". ¿qué característica de la ciencia se muestra?

A) Metodica. B) Relativa.
C) Objetiva. D) Predictiva.
E) N. A.

20. La función de la ciencia que usa los conocimientos científicos para propósitos prácticos recibe el nombre de:

A) aplicación científica.
B) explicación científica.
C) descripción científica.
D) predicción científica.
E) N. A.

Respuestas

1. A	6. C	11. E	16. C
2. C	7. C	12. A	17. A
3. A	8. C	13. A	18. C
4. D	9. A	14. B	19. D
5. B	10. D	15. D	20. C

4

ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

La antropología filosófica significa el conocimiento del hombre a la luz de la filosofía. La antropología filosófica considera al hombre completo (alma y cuerpo) desde las raíces radicales de la entidad propia del hombre, es decir, una sabiduría acerca del hombre (antroposofía).

RESERVA HISTÓRICA

- I. GRECIA. Los filósofos griegos buscaron el principio de la naturaleza, pero también estuvieron interesados en los temas teológicos y psicológicos, estos primeros pensadores, a pesar de sus querencias, comenzaron a perfilar las nociones de alma, vida y animación.

Los sofistas fueron los primeros en situar el centro de la investigación filosófica en el hombre. La sofística no hizo en rigor ciencia en el hombre, pues desembocó en agnosticismo, relativismo y escepticismo.

- A) Sócrates. Fundó la ciencia y encadenó los pasos del saber filosófico sobre el hombre. El oráculo de Delos: "Conócete a ti mismo".
B) Platón. El hombre es básicamente alma espiritual y pensante. Dividió el alma humana en tres partes: apetito concupiscible, apetito irascible y la inteligencia.
C) Aristóteles. Es el primer sistematizador de la antropología filosófica. Señala que el alma (forma)

y el cuerpo (materia) constituyen el compuesto humano. El alma es única en cada hombre, tiene varias facultades y realiza diversas actividades: vegetativas, sensitivas y racionales; no cualquier alma es apta para cualquier cuerpo. Pasado el tiempo, ni el helenismo ni la cultura latina (estoicismo, epicureísmo, hedonismo, escepticismo, neoplatonismo) lograron superar las alturas alcanzadas por Sócrates, Platón y Aristóteles en la antropología filosófica.

- II. CRISTIANISMO. Las tesis básicas de la patristica sobre el hombre son: el origen del alma por creación divina, la libertad personal y la inmortalidad del alma.

San Agustín con sus confesiones y la ciudad de Dios es el autor más importante. En la Escolástica hay tres grandes concepciones vinculadas con la filosofía: cristianismo, islamismo y judaísmo.

Tomás de Aquino es el autor más importante de la antropología cristiana. Sus tesis antropológicas se encuentran a lo largo de su ingente obra, destacan: *Los comentarios a los libros del alma de Aristóteles* y las dos sumas, *Suma contra gentiles* y *Suma teológica* (*Summa Theologiae*, título en latín). El autor comenzó su redacción a partir de 1265, cuando residía en el con-

lar de la antropología filosófica es: ¿cómo debe ser en general un ente, y en particular el hombre para que tenga actividad vital?

La antropología filosófica inicia su investigación por lo común y esencial de los vivientes, el alma es lo más común y esencial de los seres vivientes, su conocimiento es central y necesario. Distinción no es necesariamente oposición ni antagonismo. En cuanto a la dignidad y profundidad del saber, la antropología filosófica es superior a la psicología experimental, porque la naturaleza o esencia substancial de algo es más noble que sus fenómenos. En consecuencia, hay mayor necesidad de una guía filosófica para el psicólogo experimental, que una necesidad de "guía experimental" para el filósofo. Lo que la psicología experimental puede aportar es un mayor o mejor refinamiento de la experiencia.

El hombre es un ser natural y espiritual, está hecho de materia y espíritu. Esto hace que sea un ser complejo y su estudio difícil. Aun no ha sido descubierta la relación entre materia y espíritu. Con razón decía Heidegger que "somos un signo indescifrable". No obstante, las ciencias naturales y sociales ya han hecho comprobaciones importantes al respecto.

I. EL HOMBRE COMO SER NATURAL.

El hombre es un ser natural en un triple sentido. En primer lugar, su cuerpo es un cuerpo material, constituido o compuesto de los elementos de los cuales está hecho el mundo material: carbono, fósforo, hierro, nitrógeno, potasio, calcio, etc.; y estos elementos lo son del hombre como lo son de una piedra o de un pino. En segundo lugar, su cuerpo está sujeto a las leyes del mundo natural, en el sentido, que está

sujeto al cambio, a las transformaciones propias de la materia viva o inerte, orgánica o inorgánica; el cuerpo humano está sujeto a la ley de gravedad y como ser vivo a las leyes biológicas. En tercer lugar, el hombre como ser natural, necesita para su supervivencia del concurso del mundo natural; por ejemplo, requiere oxígeno y elementos naturales para su metabolismo.

La paleontología ha mostrado con abundante material de prueba los cambios que ha sufrido el hombre como ser natural; ha podido seguir la evolución de sus predecesores: el *prohomo*, el *australopithecus*, el *sinanthropus* u hombre de Pekín, el *homo neanderthalensis*. La biología ha mostrado la especificidad del cerebro humano, la especificidad de su sistema muscular, la especificidad de su sistema nervioso, la especificidad de su lenta maduración. El cerebro humano es excepcionalmente grande en relación con la cara y muy complejo. La bioquímica, la genética, la anatomía, la fisiología y la psicología han hecho contribuciones importantes en el conocimiento del hombre como ser natural.

La importancia del lado material del hombre ha sido subrayada por el papel que juega el cerebro en la vida humana. Porque cuando este se daña, la vida humana, propiamente dicha, acaba. Es parte sustantiva del hombre su lado natural, sin embargo, es solo un lado.

II. EL HOMBRE COMO SER ESPIRITUAL.

Como ser natural el hombre es una especie en el Reino Animal. Pero el hombre tiene otro lado, del que no

disponen los animales. Es el lado espiritual, que es lo propiamente humano, lo específicamente humano. En ese sentido, el hombre es un ser espiritual. Este aspecto ha sido estudiado por las ciencias sociales, las cuales han ofrecido abundante material sobre la actividad humana, lo que ha hecho y hace. Y se pueden señalar algunas características específicas.

A) El hombre es un ser que lo transforma todo, es un transformador universal. El hombre transforma en alimento elementos minerales, vegetales o animales. Puede alimentarse de raíces, tallos, hojas o semillas, de animales de río, de mar, de selva o de montaña. No se especializa en determinados productos, como los animales. Un tigre es carnívoro como una vaca es herbívora.

El hombre es universal en el sentido que puede ser herbívoro, carnívoro, granívoro, frutívoro, etc. Igualmente, cualquier pedazo de tierra lo transforma en su casa, con piedras, con maderas, con fierro o con cemento o simplemente con paja y barro. No se queda en un único tipo de vivienda.

Pero otra cosa ya más importante: transforma las cosas en sustitutos de sus órganos (martillos, tenazas, hachas, sogas, hordas, anteojos, audífonos, microscopios, telescopios). El poder de sus manos así creó, así como también aumenta la capacidad de sus sentidos.

Pero algo aun más importante es la transformación de sí mismo. El

hombre se transforma al mismo, aumenta sus capacidades y aumenta sus necesidades. El hombre de Pekín no tiene las mismas habilidades ni necesidades que el hombre griego y el griego antiguo no tendría las mismas capacidades y necesidades que ahora tiene el contemporáneo. El hombre está haciéndose, transformándose permanentemente, y está transformando todo diariamente.

B) El hombre es un ser social, no vive solo. El hombre no transforma nada solo, no trabaja solo, no actúa solo, no vive solo. El hombre vive en grupo, es un ser gregario, comunitario. La historia ha registrado la vida del hombre siempre en grupos, en hordas, en tribus, en sociedades, culturas o civilizaciones. En la vida diaria, se ve al hombre asociado en colonias, en clubes, en círculos, en la familia, que es el grupo natural. El hecho de ser social significa estar entre otros, estar con otros, contar con los otros; en otras palabras, pertenecer a un grupo. Y esto, a su vez, quiere decir conocer las costumbres, los usos del grupo; empaparse de las ideas y creencias del grupo; tiene que saber comer como el grupo; tiene que saber crear como el grupo, tiene que saber saludar como el grupo; tiene que saber divertirse como el grupo. Tiene que saber la lengua del grupo. Si no sabe ni las costumbres, ni las creencias, ni las ideas, ni la lengua del grupo, no puede pertenecer ni integrarse a

ál. Resultará un extraño al grupo. Y el hombre fuera del grupo muere como el pez fuera del agua. El hombre, por eso, necesita apropiarse de las ideas, de las creencias, de las costumbres y de la lengua del grupo. Desde que nace el hombre comienza este proceso de integración al grupo. En grupos, organiza también la integración en el proceso sistemático que se llama educación. La vida del hombre será más normal en tanto mejor esté incorporado e integrado al grupo. En esto se distingue del animal. El animal madura rápidamente para la vida adulta, como la vicuña que apenas nace, empieza a correr. El hombre requiere de los otros para madurar y crecer. Es muy lenta su maduración y sin la vida del grupo morirá irremediablemente.

- C) El hombre es un ser consciente. El hombre es un ser que se da cuenta de lo que hace, de lo que necesita, de lo que aspira, de lo que tiene. Se da cuenta que transforma unas cosas en otras: por ejemplo, que convierte unas hierbas, unos granos, unas raíces, unas frutas, en alimentos. Se da cuenta que hace casas, caminos, vehículos (lanchas y carretas, autos y aviones). Se da cuenta que construye ciudades y organiza pueblos. Se da cuenta que necesita alimentarse, vestirse y también divertirse. Y se da cuenta que aspira a tener mejor producción, mejores cosechas, mejores ingresos, mayor espaci-

miento, mayor descenso y también a encontrarse más feliz.

A este darse cuenta de todo se le llama ser consciente. Y esto solo le pasa al hombre. Al animal solo le pasa que necesita aplacar sus necesidades y con la satisfacción de las mismas se agota toda su actividad. Una vez el animal satisfecho descansa y se duerme. El hombre tiene la conciencia despierta, que le permite aislarse, separarse, ensimismarse.

El hombre es capaz de separar entre lo que él es, como cuerpo y como espíritu, y lo que le rodea como mundo. Separa su individualidad del mundo. Sabe separar entre las cosas del mundo y la representación que de él tiene. Es capaz de doblar el mundo, con un mundo de representaciones. En ese sentido la conciencia lo representa todo, lo que pasa en la naturaleza, lo que pasa en la sociedad y lo que pasa en la propia conciencia. Esta es una fábrica de representaciones. Así como distingue el mundo, también distingue la historia, su pasado y su futuro. La conciencia proyecta el futuro, prevé lo que puede ocurrir, lo que puede venir. Tiene el poder de prefigurarse mundos posibles, sucesos probables, hechos previsibles; este es un privilegio exclusivamente humano: el poder trasladarse, por así decirlo, al futuro y al pasado; y al final de cuentas separarse de todo y ensimismarse en el propio rincón de su autoconciencia.

- D) El hombre es un ser libre. Ser libre es tener la oportunidad de elegir, de optar entre por lo menos distintas cosas, vestidos o trajes, entre diversas casas, formas de pelear, de divertirse, de trasladarse de un lugar a otro. Al hombre lo vemos, desde que aparece sobre la tierra, habitando las viviendas más variadas. Lo vemos construyendo casas de piedra, de barro, de caña, de madera, de cemento, y en las formas más diversas, con las distintas comodidades, desde las cuevas y las chozas, hasta los edificios y los palacios. Ha inventado el vestido, y las formas de vestir han variado mucho a lo largo de la historia. Han variado en los materiales y en los estilos. No ha habido jamás una única manera de vestir, ni uniformidad. Parece que al hombre le repugna la uniformidad. Ha elegido formas de sombrero, de zapatos, de pantalón, de camisa, etc. Así como ha elegido su forma de vestir, de pelear. Ha inventado sus armas cada vez más complicadas, desde las hondas y flechas hasta los submarinos, cazabombarderos, bombas atómicas o misiles. Ha elegido sus estrategias. Ha inventado también sus formas de divertirse. Ha inventado danzas, canciones, espectáculos y juegos, y los está innovando permanentemente. Ni en todas partes ni en todos los tiempos se ha bailado de la misma manera. Ni se canta ni se toca de la misma manera. Cada pueblo tiene su forma de bailar, cantar y divertir-

se. Unos se divierten viendo corridas de toros, otros viendo peleas de gallos, otros viendo peleas de hombres, otros carrera de caballos. El hombre ha inventado todos los deportes.

Ha inventado las más diversas formas de trasladarse de un lugar a otro, distintas tipos de vehículos, desde la carreta tirada por caballos hasta los trasatlánticos y aviones. Hay infinidad de vehículos. La libertad de invención es ilimitada.

Igualmente, ha sido muy libre para inventar sus medios de comunicación. Ha inventado la escritura, el teléfono, la radio, la televisión. Y algo que debe parecer sorprendente, ha inventado diversas lenguas, diversos sistemas de comunicación con los cuales se entienden comunidades grandes y pequeñas. El hombre no está atado a ningún idioma naturalmente. El hombre puede aprender cualquier lengua porque esta es un invento humano. Y también ha sido libre para asociarse de diversas maneras y para constituir diferentes culturas, con su arte, su religión, su ciencia, su filosofía. Sin embargo, el hombre ha sido libre y es libre, como es libre para volar por el aire una paloma. Una paloma puede volar adonde quiera a condición de contar con el aire. Sin el aire no hay vuelo posible. El aire es condición imprescindible para el vuelo. La

paloma tiene que someterse a las condiciones del aire.

Así también el hombre es libre para hacer todo lo que quiera pero dentro del aire o de sus aires, es decir, dentro de las condiciones imprescindibles en que vive. El hombre está limitado por el tiempo y el espacio, por el medio geográfico y los grupos sociales a los que pertenece.

Así pues, como el vuelo de la paloma está limitado por el aire, el hombre está limitado por lo que hay, por lo que tiene, por lo que cuenta. Esto se ha llamado desde Hegel la libertad en la necesidad, la libertad como conciencia de la necesidad. Esto es, que hay que elegir siempre en situaciones concretas, dentro de limitaciones concretas.

Pero el hombre es libre porque elige su propio ser. El hombre desde que nace no tiene un ser definido de una vez y para siempre. Su ser se va haciendo diariamente, permanentemente. En esto se distingue del animal, ya que éste está definido desde que nace. El tigre es tigre desde que nace, por eso el animal no tiene historia.

III. EL HOMBRE COMO PROBLEMA.

Las características anotadas permiten determinar al hombre como un ser diferente, sustancialmente diferente, de los otros seres animados o inanimados. El hombre es un ser diferente de una piedra, de una planta o de un animal. Es diferente de un tigre, por ejemplo, o de un mono, incluso aunque fuera descendiente de este. De

esa diferencia se maravilló San Agustín. Y se ha maravillado, también, Pascal, que reconocía en ella grandeza y debilidad juntas. Nietzsche sentenció que "el hombre es el animal no fijado todavía".

Esta diferencia antropológica ha concentrado todas las preocupaciones filosóficas sobre el hombre en estas preguntas: ¿qué es el hombre?, ¿es una creación divina?, ¿es solamente el producto evolucionado de la materia?, ¿es solo materia?, ¿es solo espíritu?, ¿es una conjunción de espíritu y materia?, ¿es un ser hecho y acabado?, ¿o es un ser que se está haciendo? Aquella pregunta sobre qué es el hombre ha separado sus respuestas en dos cuestiones. La cuestión de la naturaleza o esencia y la cuestión del origen.

IV. LA CUESTIÓN DE LA NATURALEZA O ESENCIA HUMANA.

Existen varias respuestas que han tratado de explicar la naturaleza humana. Anotamos sumariamente las más conocidas.

A) El hombre es un animal racional. Esta es la definición clásica del hombre, que es un animal racional. Por el término razón, el hombre es capaz de abstraer o pensar nociones universales o de distinguir lo verdadero de lo falso. En esta definición se excluyen lo afectivo y lo referente a la voluntad. La razón es un elemento esencial del hombre porque si falta deja de ser tal. Para Descartes y Galileo la matemática fue la obra maestra de la razón. Filósofos posteriores han considerado esta definición estrecha y le han agregado atributos.

Así, para Dilthey es la razón histórica; para Ortega y Gasset es la razón vital; para Sartre es la razón dialéctica, etc.

Esta determinación del hombre como animal racional ha tenido una duración de más de dos mil años. Por otra parte, aunque esta determinación ha sido atribuida a Aristóteles, este filósofo consideró que el hombre es un animal político, entendido también como animal social, que es capaz de escoger, de pensar, de calcular, de tener lenguaje, de distinguir lo bueno y lo malo, lo verdadero de lo falso. En la Edad Media, Tomás de Aquino toma la misma determinación, por una parte, con las funciones de alimentación, crecimiento y reproducción comunes con los animales, y por otra, la parte superior de aprehensión, juicio y razonamiento. A lo que añade la voluntad, que le permite distinguir el bien y el mal y tomar decisiones libres.

En la Edad Moderna esta tesis de considerar al hombre como un ser racional, como una cosa que piensa, se lleva a su máxima expresión con Descartes, con el tremendo desarrollo de la matemática. Descartes separa el hombre y el universo como dos sustancias. El hombre es la res (cosa) pensante y el universo la res extensa. Por eso, dice Descartes con toda certeza "soy una cosa que pienso". Aunque para él pensar es amar, sentir, imaginar, pensar, ideal, razonar, etc. En suma, para esta tesis la diferencia ontológica es la razón.

B) El hombre es un ser espiritual.

Esta tesis es sostenida por Max Scheler, particularmente, en su libro *El puesto del hombre en el cosmos*. El hombre es un ser espiritual y la "persona", a diferencia del "individuo", es el centro activo en que el espíritu se manifiesta dentro de las esferas del ser infinito. Tres notas características distinguen al espíritu: independencia, libertad o autonomía existencial, frente a los lazos y la presión de lo orgánico. Esta característica es muy importante, porque no se trata de la independencia frente a los otros, frente al prójimo, sino frente a los propios impulsos, frente a los propios deseos, a las propias inclinaciones, frente al animal que tenemos dentro. Scheler sostiene que el hombre es el único ser capaz de decir "no" a los instintos, a las inclinaciones, a los apetitos, a los deseos. El espíritu se eleva sobre todo lo orgánico.

- Capacidad de objetivar las cosas y concebirlas como independientes de su propio yo. Las cosas son reconocidas como formando un medio y un mundo. En esto se diferencia del animal que no distingue objetos, que no objetiva.
- Conciencia de sí o conciencia que le permita reconocerse en algo así como un centro de su propia conciencia, desde la cual puede contemplar su manera de ver y apreciar el mundo. Este reintegrarse a sí mismo en la intimidad de su

propia conciencia se llama autoconciencia; es decir, el darse cuenta de lo que se da cuenta. Esta es la característica más específica del espíritu en tanto le permite idear y descubrir la esencia de las cosas. El espíritu no es nada material y se comporta como libertad pura.

- C) **El hombre es un animal simbólico.** Para Ernest Cassirer el hombre es un animal simbólico. Esta determinación tiene que ver con la manera de cómo el hombre se conecta con el mundo.

El hombre no accede al mundo de modo directo. Lo hace a través de sistemas, de símbolos que él crea con distintos nombres. Su contacto con el mundo se da a través del lenguaje, el arte, la ciencia, la religión. El hombre accede al mundo de los hombres y de las cosas por medio de estos símbolos que funcionan a manera de códigos. El mundo es visto como un gran sistema de signos al que hay que interpretar.

- D) **El hombre es un animal evolucionado.** Según esta teoría el hombre no es más que un animal más evolucionado, más complejo; pero intrínsecamente es de la misma materia de la cual son los demás animales. La diferencia de otros animales solamente es de grado. Su principal impulsor fue Charles Darwin con su libro *El origen de las especies*.

Esta tesis parte de la idea central de que el hombre es una unidad psicomática indivisible e indelegable.

bás. Las teorías anteriores separan el alma del cuerpo.

Las razones de esta teoría son las semejanzas biológicas que van desde las semejanzas genéticas hasta la constitución del sistema nervioso y, en particular, del cerebro. Con los antropoides, las semejanzas se dan en el uso de herramientas, el uso de cierto lenguaje y una inteligencia rudimentaria.

No pueden dejar de reconocer, sin embargo, diferencias específicas del hombre como la capacidad de autoconciencia, la responsabilidad moral, la creación estética; el hombre es el único animal que sabe que va a morir, el único que puede hacer promesas, el único que puede modificar sus normas de convivencia. Por último, el hombre es el único animal que sabe que evoluciona y es el único que se preocupa por su origen, naturaleza y destino.

- E) **El hombre es un ser social.** Esta teoría es sostenida por Carlos Marx. Según esta tesis el ser del hombre no viene "cerrado", se va formando en las relaciones sociales que se ve obligado a asumir cuando produce sus bienes materiales para subsistir (alimentos, vestido, vivienda y otras cosas más). La producción de bienes materiales determina la conciencia y el espíritu del hombre. Todo hombre corresponde a su comunidad, sociedad o pueblo. Las relaciones son producto de la vida material. "El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y

espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia".

V LA CUESTIÓN DEL ORIGEN DEL HOMBRE

A) El materialismo

- a) **El principio de todo es la materia.** Para el materialismo, el universo entero, la realidad total y la totalidad de lo real se basan en un principio único: la materia. Todo cuanto existe se explica a partir de la materia. Todo en última instancia es un producto de la materia. El arte, el pensamiento, la sociedad y todo cuanto hay se fundan en la materia.

- b) **El hombre es un producto del proceso material.** El hombre es un resultado del movimiento de la materia. El hombre surge en el proceso material único, que es el universo. Los seres vivos surgen de la materia inorgánica. El hombre surge entre los seres vivos. Específicamente, el hombre apareció en el orden zoológico de los primates. El hombre se ubica en la cadena de los seres vivos.

- c) **La conciencia es el producto de la evolución de la materia.** La conciencia considerada radicalmente distinta de la materia, también es explicada por el movimiento de la materia. En el proceso material, que

se produce en el propio cerebro del hombre, aparece como una chispa la conciencia.

- d) **El pensamiento, la cultura y la sociedad tienen su origen en bases materiales.** El pensamiento es el resultado del metabolismo del hombre con el mundo que lo rodea. Surge en el proceso de interacción constante entre el hombre y el medioambiente natural y social. La sociedad y la cultura tienen su origen en las condiciones materiales de vida (comer, vestirse, tener casa, y otras cosas más).
- e) **El hombre es una unidad material.** En el hombre no hay dos elementos irreducibles el uno del otro. El hombre es una materia que tiene conciencia y esta tiene su fundamento en el movimiento de la materia. La conciencia es una función del cerebro.
- f) **El problema de la relación entre lo material y lo espiritual es un problema central de la filosofía.** El materialismo reconoce una relación de dependencia entre lo material y lo espiritual. La materia es primero y el espíritu es como un derivado. No son, por tanto, la materia y el espíritu dos realidades últimas irreducibles la una de la otra o viceversa. Todos los fenómenos espirituales son explicados, en última instancia,

desde el punto de vista de que la materia es la única realidad radical y que de ella derivan todas las demás.

- g) **La objeción principal al materialismo:** Las tesis del materialismo son rechazadas por el espiritualismo y otras escuelas. La principal objeción es que el espíritu y conciencia son irreducibles a la materia. ¿Cómo reducir la experiencia mística, la experiencia estética, la experiencia moral a hechos materiales? La conciencia tiene rasgos radicalmente distintos de la materia.

B) El espiritualismo

- a) **El principio de todo es el espíritu.** Para el espiritualismo, todo cuanto existe tiene su origen en un ser no material (llámese Dios, idea, razón o espíritu), que es creador de la propia materia. Incluso la materia no existiría si no hubiera ese ser espiritual, creador de todo, origen de todo.
- b) **El hombre es un ser espiritual.** Lo que distingue al hombre netamente de los animales es el espíritu. Este es lo propio del hombre humano y es irreducible a la materia. Por lo que el hombre hace, por lo que crea, por lo que inventa, por lo que es, no se le puede colocar como una simple especie dentro de la escala zoológica. Por el espíritu, el hombre ha creado el arte, la ciencia, la filosofía, el lenguaje.

La conciencia separa las cosas, anticipa y prevé, y esto no lo puede hacer la materia.

- c) **La conciencia es irreducible a un subproducto del movimiento de la materia.** Lo específico del hombre es la conciencia. La materia no piensa, ni valora, ni tiene ideales, ni sueña cosas que sí hace la conciencia. Y esta no es algo que aparece en un momento en el proceso, es algo que el hombre posee desde siempre, como elemento distinto de la materia.
- d) **El pensamiento y la cultura son creación del espíritu.** Cultura es otra manera de decir espíritu objetivo, es decir, el conjunto de todo lo creado: ciudades, fortalezas, caminos, puentes, vehículos de transporte, desde la carreta hasta los aviones, costumbres, ritos, religiones, artes, ciencias, filosofías, etc., y los tipos humanos. Todo esto es obra del espíritu y específicamente del espíritu subjetivo. El hombre, encarnación del espíritu, hace las cosas y se hace a sí mismo. El pensamiento es otro término para decir espíritu subjetivo. Son inexplicables tanto este como el espíritu objetivo solamente desde la materia.
- e) **El hombre es una realidad espiritual.** De lo anterior, el espiritualismo llega a la conclusión de que el hombre es una enti-

dad muy distinta de la materia, aunque tenga una base material. Lo determinante, entonces en el hombre, es el espíritu; el hombre es una realidad espiritual.

- f) **La relación entre lo material y lo espiritual se resuelve a favor del espíritu.** Para el espiritualismo el espíritu lo crea todo, lo funda todo, incluso la materia es creación del espíritu.
- g) **La objeción principal al espiritualismo: no hay conciencia sin base material.** La principal objeción señala que en el hombre no hay conciencia sin base biológica, porque cuando cesa la vida como conjunto de funciones biológicas, cesa la conciencia, el espíritu y las ideas se desvanecen.

El materialismo y el espiritualismo son posiciones monistas. Solamente reconocen un elemento básico en la constitución del hombre, o el espíritu o la materia. Son posiciones excluyentes, ya que resaltan cada uno, y por su parte, un aspecto del hombre, o el material o el espiritual. Lo que afirma uno va en desmedro de lo que afirma el otro.

- c) **El dualismo: el hombre es materia y espíritu.** La esencia humana está constituida por materia y espíritu. El hombre es un compuesto de materia y espíritu. Ambos son realidades últimas, con rasgos propios, irreducibles los unos a

los otros. Como ser biológico tiene sus rasgos propios y como ser espiritual tiene sus rasgos espirituales propios. De la unión de ambos elementos resulta el hombre. Tanto uno como el otro son igualmente importantes.

- d) **El humanismo: el hombre es un ser sui generis.** Ser sui generis quiere decir tener características propias, no confundibles con las de ningún otro ser, que comienzan en uno y se acaban con otro.

Que el hombre sea un ser sui generis quiere decir que está dotado de cualidades que lo hacen distinto de cualquier otro ser del universo, que sus características solo le pertenecen a él y que a ningún otro ser de la naturaleza pueden atribuírselas.

El humanismo es una concepción que reconoce en el hombre una unidad material-espiritual indisoluble, esto es, que el espíritu es incomprendible sin su base material y la materia es ininteligible sin el espíritu. Tanto lo material como lo espiritual son igualmente importantes. Y el humanismo reclama el respeto y los derechos que le corresponden en razón de su singularidad.

- e) **El hombre: un signo indescifrado.** Las ciencias naturales han mostrado muchas cosas que colocan al hombre como un ser natural o material y las ciencias sociales han mostrado otras tantas que califican al hombre como un ser espiritual. Se saben, pues, muchas

cosas sobre el hombre, pero así como se conocen muchas cosas, se ignoran igualmente otras tantas.

El problema aún no resuelto del hombre es la relación de la materia y el espíritu. Por eso, resultan exactas las palabras del poeta Hölderlin, quien decía que el hombre era un signo indecifrado.

Hasta la fecha, aún no se ha descubierto la naturaleza del ser humano y de lo que le es más propio: el pensamiento. No ha respondido ninguna ciencia cómo se constituye el pensamiento, cuál es su génesis. De los llamados fenómenos de la conciencia se conoce una mínima parte, es decir, casi toda la vida consciente es desconocida. Por eso, a pesar de los estudios y descubrimientos de todas las ciencias, el hombre sigue siendo un desconocido, un signo indecifrado.

F) La historicidad del hombre y su puesto en el cosmos. Ser histórico quiere decir abierto al camino y dispuesto al cambio. Con hechos abundantes, la historia ilustra esta característica. El hombre no aparece como está hoy, ni como estuvo hace dos siglos, ni como era hace dos mil años. Es un producto de los cambios permanentes que ocurren en su entorno y en él mismo.

El hombre aparece como hombre de las cavernas; se hace en seguida cazador, recolector, pescador, luego se convierte en agricultor, comerciante, industrial. En el proceso de la historia se han venido crea-

do nuevos hombres, con nuevas ocupaciones, nuevos intereses, nuevas preocupaciones.

No se hace agricultor, como no se hace industrial o profesional. El valquero norteamericano tiene su historia, así como el árabe del desierto también posee la suya. En todo lo que es humano, no hay nada establecido. Todo está en permanente cambio y listo para tomar nuevas formas.

Esta característica es de extraordinaria importancia. Apunta al carácter abierto del ser del hombre. El ser del hombre nunca está cerrado. El hombre es siempre una posibilidad diversa. Estuvo abierto para ser hombre de las cavernas; pero esa fue solamente una posibilidad, no se quedó ahí. Como estuvo abierto para ser el hombre dóxico y el caballero cruzado de la Edad Media; pero también fue solo otra posibilidad. Igualmente, estuvo abierto para ser el hombre robusto y culto del Renacimiento, pero tampoco se quedó ahí. Y sigue y seguirá abierto individual y colectivamente, como hoy, para ser "como usted quiera", como afirma Ortega y Gasset.

Esta condición particular y propia del hombre lo coloca en un puesto singular en el cosmos o mundo. En efecto, no hay ningún otro ser que tenga esta particularidad de ser como quiera. Ni una piedra, ni una palmera, ni una pantera pueden alterar el curso de su existencia.

El hombre tiene en suerte entender y comprender su propio ser. Y puede experimentarlo en su profundidad más dramática de cara a la muerte. Puede vivir en un instante el perfil de su propia existencia, su pasado, presente y futuro.

Este ser que tiene la capacidad de penetrar en la significación más honda de su existencia puede también darse cuenta que en el mundo hay miseria, injusticia, tortura, desprecio por la vida humana, y que por un impulso más animal que humano puede destruir a todo género humano. Por eso, porque es capaz de todo esto el hombre ocupa un lugar especial en el cosmos.

MÉTODO DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

En general, método es el orden a seguir para alcanzar un fin. En las ciencias, método es el camino para descubrir y alcanzar la verdad; el método depende del objeto (formal y material) o verdad de las ciencias y nunca al revés.

Las reglas generales del método, partir de lo evidente; analizar o dividir un problema complejo para estudiar sus partes; componer o sintetizar las partes distinguidas en atención a unidad de lo real y a la unidad del conocimiento; revisar los pasos anteriores para evitar omisiones o agregados superfluos.

Toda ciencia tiene que demostrar y también ser capaz de refutar las opiniones falsas. El método de la antropología filosófica comienza con la experiencia, primero de sus evidencias, después empieza el análisis y las síntesis mentales, define de modo

propio, clasifica, prueba, refuta, y en particular recurre a la introspección. En sentido amplio, la introspección es la mirada que el hombre orienta a su interior o a la conciencia para considerar la naturaleza y el desarrollo de los actos psíquicos. Tomás de Aquino afirmaba que la ciencia del hombre posee certeza, porque la podemos experimentar en nosotros mismos.

IMPORTANCIA DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

El mayor absurdo y frustración consiste en "vivir por vivir", vivir "vegetando". Por muchos títulos, la antropología filosófica es una ciencia excelente y sublime; posee una altísima dignidad, porque el hombre es lo más perfecto que hay en el universo. En cuanto a la vida práctica, la antropología filosófica resulta quizá el saber más servicial de todos los que desarrolla el hombre; es la ciencia directiva y orientadora de todos sus conocimientos y de todas sus actividades. La auténtica filosofía está a disposición de la vida humana, vivir filosofando y filosofar viviendo con toda intensidad.

Toda actividad humana depende del conocimiento, cuanto más se aparta de la verdad o la ignora, sus actos y libertad se corrompen.

Nuestros tiempos, que ofrecen las maravillas de una civilización técnica sorprendente e inmensurable, reclaman angustiosamente la presencia y orientación de una sabiduría de lo humano, una antropología, que recupere la dignidad humana y el puesto directivo del ser del hombre en el universo. La técnica es para el hombre, no el hombre para la técnica; el hombre más vale por lo que es que por lo que fabrica.

ARTE Y ESTÉTICA

- I. **ARTE.** Numerosas palabras de la lengua española están compuestas por raíces latinas y griegas. El vocablo arte no es una excepción, ya que se compone por las siguientes raíces:

Ars → 'latín'
 Tekne → 'griego'

El término arte puede tener numerosas interpretaciones acordes con la filosofía y perspectiva que cada individuo tenga. Pero, en general, se entiende por arte al conjunto de reglas para hacer algo bien. También podría conocerse como una extraordinaria manera de expresar sentimientos y emociones.

El arte es clasificado en tres distintas visiones:

- A) **Actividad estética.** Son aquellas actividades hechas por el intelecto del hombre que, en sentido filosófico, comprenden la totalidad de un hecho artístico. En esta definición están comprendidas la filosofía, la literatura, la psicología y la sociología, como sus principales ciencias.
- B) **Actividad estética plasticográfica.** Son aquellas actividades que son hechas por las manos del hombre y otros accesorios. Sus ciencias representativas son: arquitectura, escultura y pintura. Estas también son conocidas como artes plásticas.
- C) **Actividad técnica u oficio.** Esta es la habilidad de realizar la especialidad de un trabajo.
- En el siglo IV a. C. Mario Vitorino clasifica las artes en:

- Ars animi o artes mentales: poesía, música, astrología, gramática, retórica, jurisprudencia y filosofía.
- Ars corporis: lanzamiento, salto, velocidad, levantamiento de pesas, etc. Quizá la máxima representación de ars corporis que podamos tener hoy en día es el fisioculturismo.
- Ars animi et corporis: agricultura, gimnasia, arquitectura, esculptura, etc.

El término ars representaba, por tanto, una habilidad no innata sino adquirida por el aprendizaje de cualquier actividad humana. También algunas personas dicen que el arte no existe, solo los artistas.

- II. **IDEAS PRINCIPALES.** En el siglo XV aparecen en la Antigüedad, los arquitectos, escultores y pintores, quienes realizan actividades totalmente diferenciadas de las de oficio.

En el Renacimiento, el pintor era considerado igual que todos aquellos que se dedicaban a una actividad que respondía a la belleza, como un síndrome de ciencia.

El racionalismo del siglo XVI quiso sustituir las artes por las ciencias experimentales, pero el encanto de estos intelectuales no fue totalmente aprehendido, y así algunos, como Vero, lo utilizaban en el sentido de artes plasticográficas.

La Revolución Industrial sustituyó la actividad artesanal y la creación humana, desde el punto de vista de lo bello. Ella fue la que englobó a las profesiones del arte.

TAREA



Se solicita de estudiar el proceso y desarrollo de la existencia humana y la influencia a través del tiempo.

- A) Biología. B) CC. NN.
 C) Genética. D) Idealismo.
 E) Historia.

Teoría que señala que el hombre ha surgido como producto de la evolución biológica:

- A) materialismo.
 B) naturalismo.
 C) idealismo.
 D) espiritualismo.
 E) A y B.

Por aceptar un solo elemento en la naturaleza del hombre, ya sea materia o espíritu, se les denomina teorías:

- A) bivalentes.
 B) monistas.
 C) dualistas.
 D) bidimensionales.
 E) N. A.

La tesis de la angustia existencial es defendida por:

- A) Ortega y Gasset. B) Cassirer.
 C) Engels. D) Heidegger.
 E) Sartre.

Para el el hombre no es, sino va siendo.

- A) naturalismo. B) espiritualismo.
 C) historicismo. D) simbolismo.
 E) existencialismo.

6. Para el marxismo, el hombre es un ser:

- A) producto de las relaciones sociales.
 B) metafísico.
 C) para la muerte.
 D) creado a imagen de Dios.
 E) solamente biológico.

7. El hombre es un ser espiritual porque:

- A) vive solo.
 B) solo conoce este mundo.
 C) tiene un cuerpo.
 D) necesita de los otros.
 E) tiene una personalidad.

8. Las corrientes del naturalismo y el espiritualismo que definen al hombre según su propio punto de vista tienen característica:

- A) monista. B) dualista.
 C) dualista-monista. D) sistemática.
 E) tridimensional.

9. ¿Quién afirma: "El hombre quiere saber, quién ha sido para estar seguro de quién es y para preparar mejor al ser que será mañana"?

- A) Charles Darwin.
 B) Noam Chomsky.
 C) Manuel González Prada.
 D) Augusto Salazar Bondy.
 E) Mario Bunge.

10. ¿Qué es lo que busca explicar y sintetizar el problema del ser humano?

- A) Buscar el origen divino y natural.
 B) Señalar el aspecto espiritual.

- C) Señalar el aspecto biológico.
D) La historicidad del ser humano.
E) La naturaleza y el sentido de su existencia.
11. Señale la relación correcta:
- A) Naturalismo : El hombre es creado.
B) Fijismo : El hombre es evolucionado.
C) Dualismo : El hombre es espíritu.
D) Espiritualismo : El hombre tiene alma.
E) Humanismo : El hombre no existe.
12. En cuanto a la naturaleza humana, esta se ha definido dentro del desarrollo de la materia, su evolución significa la superioridad del hombre. Esta afirmación corresponde a una concepción:
- A) naturalista.
B) histórica.
C) idealista.
D) humanista.
E) existencialista.
13. Para Sartre, la existencia humana es:
- A) la voluntad de un ser superior.
B) un proyecto, un cúmulo de posibilidades.
C) la reducción a sus funciones biológicas.
D) fruto de sus relaciones sociales.
E) un ser para la muerte.
14. ¿Qué tipo de principios se proponen cuando se acepta al hombre como ser espiritual?
- A) Principios de las ciencias sociales.
B) Principios geográficos.
C) Principios filosóficos y psicológicos.

- D) Principios matemático-físicos.
E) Principios racionales-lógicos.

15. "El hombre es una cuerda entre el mono y el superhombre", lo anterior es una frase que le corresponde a:

- A) Spencer.
B) Nietzsche.
C) Cassirer.
D) Agustín.
E) Scheler.

16. Disciplina filosófica que investiga la esencia del hombre, su significado, la finalidad de su existencia, su posición en el cosmos, etc.

- A) ética.
B) sociología.
C) antropología filosófica.
D) axiología.
E) antropogénesis.

17. Afirmación que corresponde al espiritualismo:

- A) El hombre es un ser creado.
B) El hombre es único.
C) El hombre es transformador.
D) El hombre es materia y espíritu.
E) El hombre es metafísico.

18. ¿Qué corriente sostiene que el hombre es un ser dinámico e integrado, en el cual el espíritu es estadio superior de la materia viva?

- A) Dualismo.
B) Materialismo.
C) Humanismo.
D) Trascendentalismo.
E) Immanentismo.

19. La teoría dualista explica que el ser humano está constituido por:

- A) mente-materia.
B) objetivo-subjetivo.
C) espíritu (alma).
D) cuerpo (materia).
E) C y D.

20. En el dualismo el cuerpo y el alma se explican en el ser humano, como elementos:

- A) integradores.
B) dependientes.
C) independientes.
D) interunidos por lo social.
E) B y C.

Respuestas

1. E	6. A	11. D	16. C
2. E	7. E	12. A	17. A
3. B	8. A	13. B	18. C
4. E	9. D	14. A	19. E
5. C	10. E	15. B	20. C

TAREA



- Filósofo alemán que inauguró la corriente filosófica existencialista:
 - Hegel
 - Nietzsche
 - Gadamer
 - Kant
 - Heidegger
- Señale la relación correcta:

I. Naturalismo	A) Dittley
II. Historicismo	B) Marx
III. Espiritualismo	C) Nietzsche
IV. Marxismo	D) Platón

 - IVB, IIIA, IID, IC
 - IVA, IIIB, IIC, ID
 - IVB, IID, IIA, IC
 - IVD, IIC, IIB, IA
 - IVC, IIIA, IIB, ID
- Acepta que el hombre es producto del proceso evolutivo, pero no anula la probabilidad de la creación por obra de Dios:
 - Bias Pascal
 - Teilhard de Chardin
 - Mario Bunge
 - Noam Chomsky
 - Leibniz
- Corriente filosófica que desliga la subjetividad humana de toda base física o material:
 - marxismo
 - naturalismo
 - simbolismo
 - espiritualismo
 - existencialismo
- Renato ingresa a un restaurante y se encuentra con un símbolo: un cigaro encerrado en un círculo y atravesado por un *flash*; luego dice: "No puedo fumar". Según el simbolismo Renato:
 - ha tomado contacto con el restaurante
 - ha descifrado de manera directa un código
 - ha interpretado el símbolo
 - le ha dado significado al Día del No Fumador
 - ha dejado de fumar
- El existencialismo postula dos formas de existencia humana, las cuales son:
 - existencia sensible y existencia ideal
 - existencia divina y existencia mundana
 - existencia auténtica y existencia inauténtica
 - existencia causal y existencia casual
 - N.A.
- Es correcto con respecto al marxismo:
 - considera que el hombre solo es producto de la evolución biológica
 - niega que el hombre posea conciencia o pensamiento
 - sostiene que el hombre es producto de sí mismo
 - afirma que lo subjetivo prima sobre el contexto social
 - define al hombre a partir del factor económico-social

- La antropología filosófica a diferencia de la antropología cultural estudia:
 - las manifestaciones culturales
 - la naturaleza humana
 - las necesidades humanas
 - la voluntad humana
 - las necesidades humanas
- Filósofo francés que plantea que "el hombre es una pasión inútil":
 - Max Scheler
 - Martin Heidegger
 - J. P. Sartre
 - Jacques Derrida
 - Ortega y Gasset
- "El hombre es una cuerda tendida entre la bestia y el superhombre", es tesis de:
 - Nietzsche
 - Heidegger
 - Cassirer
 - Agustín
 - Darwin
- Consideró al hombre como un ser para la muerte:
 - Sartre
 - Marx
 - Platón
 - Heidegger
 - Agustín
- Consideró que el hombre es el "asceta de la naturaleza":
 - Heidegger
 - Darwin
 - Spencer
 - Nietzsche
 - Scheler
- Jesuita y paleontólogo francés, autor de *El fenómeno humano*:
 - Sartre
 - Camus
 - Cassirer
 - Chardin
 - Marcel
- No está incluido en los enfoques antropológicos evolucionistas:
 - selección natural
 - variabilidad
 - teleologismo
 - lucha por la supervivencia
 - instintos e impulsos vitales
- Definió al ser humano como una cala pensante:
 - Descartes
 - Aristóteles
 - Pascal
 - Agustín
 - Sartre
- Para el marxismo, el hombre se individualiza y determina como tal en virtud:
 - de la sociedad
 - del pensamiento
 - de Dios
 - de lo cultural
 - de la libertad
- Sostuvo que el hombre es imagen de Dios:
 - Platón
 - Marx
 - Agustín
 - Sartre
 - Aristóteles

18. A diferencia de los animales, el hombre cuenta según Cassirer, con:

- A) un sistema de instintos.
- B) una sustancia pensante.
- C) un sistema simbólico.
- D) un conjunto de relaciones sexuales.
- E) una existencia inauténtica, alienada.

19. El marxismo, al igual que el existencialismo sostienen que el hombre es un ser:

- A) metafísico.
- B) para la muerte.
- C) alienado.
- D) social.
- E) espiritual.

20. Tanto el historicismo como el naturalismo coinciden en que el hombre:

- A) no es un ser terminado.
- B) es producto de la evolución.
- C) es un ser simbólico.
- D) es un ser espiritual.
- E) merece morir.

Respuestas

1. E	6. C	11. D	16. A
2. C	7. E	12. E	17. C
3. B	8. B	13. D	18. C
4. D	9. B	14. C	19. C
5. C	10. A	15. C	20. B

5

LA AXIOLOGÍA

También llamada "teoría del valor", es la parte de la filosofía que estudia el procedimiento de ordenar por el grado de importancia a los elementos que regulan las relaciones del hombre con el contexto social donde vive y su posición frente a los demás, al mundo y a la vida. Es decir, los valores.

EL VALOR

I. DEFINICIÓN. El valor es el grado de importancia que tienen los diferentes elementos de la realidad para el sujeto. Así, lo "útil", lo "bueno", lo "justo", lo "bello", lo "necesario", etc., son expresiones de la relación que guarda el hombre con el objeto valorado. El conjunto de valores que poseemos se conoce como estimativa. Solo los seres humanos son sujetos de valores, porque son las únicas criaturas que poseen conciencia moral, es decir, tienen capacidad para distinguir el bien y el mal; además, son seres determinados en esencia por el conjunto de relaciones sociales.

Los valores se generan a partir del acto valorativo. Este acto se realiza en dos momentos, en las personas preparadas.

Primer momento. Nuestra conciencia se halla en estado neutral, mientras se realiza la captación del objeto y todas sus propiedades, además se establece una relación con el objeto. Por ejemplo,

en una playa está un hombre solo, buscando un lugar para cobijarse, observa detenidamente y descubre una cueva, al ingresar en ella mira diferentes rocas, piedras y arena que dispone para protegerse del viento y del frío.

Segundo momento. Nuestra conciencia se vuelve hacia un estado valorativo, en la medida que acepta o rechaza al objeto. Continuando con el ejemplo, aquel hombre ahora habrá valorado como "útil" aquellas piedras, como "protectora" la cueva y "cómodo" su lecho de arena. Pero este ejemplo es de carácter abstracto, los hombres cotidianos ya tienen una conciencia valorativa, producto de la socialización (estimativa) con lo que entra en contacto con la realidad.

II. CUALIDADES DEL ACTO VALORATIVO. El acto valorativo cumple las funciones siguientes:

A) Polaridad. Se manifiesta cuando la conciencia acepta o rechaza al objeto, estando los valores organizados en polos opuestos. Así por ejemplo: lo malo y lo bueno, lo justo y lo injusto, el altruismo y el egoísmo, etc.

B) Graduación. Asimismo dentro de cada polo existen niveles de intensidad, por ejemplo:

Polo (+)	Polo (-)
Armónico - bonito	Feo - horrible

C) **Jerarquía.** Entre los diferentes valores existen a su vez relaciones de preferencia y postergación entre uno y otro valor. Esto da origen a la escala de valores. Sigamos con el ejemplo anterior:

- El hombre de la playa calificará la cueva como "protectora" mientras que a la desolada playa con las frías brisas marinas del invierno la reconocerá como "inhóspita" (polaridad).
- También observará que al interior de la cueva existe un lugar más "cómodo" que otro para dormir (graduación).
- Considerará, además, que unas piedras son más "útiles" que otras, y si tuviera que arrojarlas para defenderse, preferirá tirar las que considere "inútiles" (jerarquía).

La escala de valores se produce por efecto de una estructuración subjetiva, donde pueden primar unos valores sobre otros de acuerdo a un cierto criterio psicológico, social, cultural e ideológico.

Ejemplo:

Un delincuente valora más el dinero que la vida, por eso se explica que es capaz de matar por robar dinero.

III. FACTORES DEL ACTO VALORATIVO. Esencialmente son tres:

- A) **Factores intelectuales.** Se refieren al nivel cultural y grado de conocimientos acerca del objeto a valorar. Por ejemplo:
- En una exposición de pinturas hechas por un conocido artis-

ta se encontraron observando el mismo cuadro un crítico de arte y el dueño de una bodega; mientras el primero pensaba en los matices, en la perspectiva, la expresión, etc., para poder determinar realmente su opinión, el segundo simplemente pensó: ¡qué bonito! ¿cuánto costará?, etc.

- Frente a una extensión de terreno se encontraban un campesino y un vagabundo; mientras el primero lo veía como un área excelente para cultivar, el segundo como un lugar adecuado para descansar.

B) **Factores afectivos.** Están referidos a los vínculos emocionales que tenga el sujeto con lo que va a valorar. Así, el yerno es un pésimo esposo porque aporta poco dinero a su hogar (valoración de la suegra), mientras que para la esposa es un excelente marido porque es fiel, es cariñoso, es hogareño... la hace feliz.

C) **Factores activos.** Todos tenemos necesidades, intereses y motivaciones personales que establecerán nuestras valoraciones en una u otra dirección. Por ejemplo, esta separata puede ser considerada útil para un alumno de secundaria pero resulta elemental y hasta inútil para un universitario de la facultad de Filosofía.

Estos tres factores no actúan aisladamente sino, por el contrario, guardan interrelaciones, aunque puede llegar a predominar el uno sobre el

otro. Ejemplo: Si una psicóloga muy experta se enamora de un reconocido empresario, ¿guardará un criterio totalmente intelectual para valorar a su pareja? ¿no predominarán sus sentimientos sobre su razón? ¿podrá tener una necesidad de afecto muy personal por "X" experiencias infantiles? Todas estas preguntas nos pueden dar a entender que los tres factores no son compartimientos estancos separados entre sí.

IV. CARACTERÍSTICAS DEL VALOR. Podríamos afirmar que el valor posee los caracteres siguientes:

- A) **Objetivo.** Porque se refiere a algún elemento de la realidad.
- B) **Dependiente.** Porque sin objeto valorado, no hay valor.
- C) **Concreto.** Porque se refiere a alguna propiedad del objeto.

Por ejemplo:

Cuando decimos "aquella mujer es hermosa".

- "Hermosa" es una cualidad de aquella mujer por las condiciones físicas, estéticas y femeninas que configuran el atributo de su hermosura.
- No es posible calificarla de "hermosa" si ella no existiera.
- El valor estético refleja sus propiedades tales como medidas, proporción, gracia, dote, cultura, etc.

V. SIGNIFICADOS DEL VALOR (FUNDAMENTO DEL VALOR). Este genera una serie de posiciones de acuerdo con la opción que tome cada enfoque

o posición filosófica particular. Los más importantes son:

A) **Subjetivismo.** Los hombres tienen diferentes juicios de valor sobre un mismo objeto; por lo tanto, nuestros actos valorativos están teñidos de sentimientos, implican deseos y tendencias que producen un sello personal; por esta razón, el valor pertenece al orden de lo subjetivo. Dentro del subjetivismo tenemos:

a) **Hedonismo.** El placer constituye en sí mismo el supremo bien; el dolor corporal constituye el mayor de los males, consecuentemente debe ser evitado (Aristipo de Sirene).

b) **Eudemonia.** Lo que busca por sí mismo es la "felicidad". Esta posición fue sustentada por Aristóteles.

c) **Emotivismo.** Sostiene que el valor es la expresión de las emociones; no pueden formularse estas en proposiciones, porque una expresión emocional no puede ser verdadera ni falsa.

B) **Objetivismo.** Resalta que nuestras apreciaciones están en función de los objetos, puesto que cuando valoramos nos dirigimos y referimos al objeto, el juicio de valor habla del objeto y no de nosotros mismos. Dentro del objetivismo tenemos:

a) **Naturalismo.** Dice que el fundamento de lo bueno se encuentra en la naturaleza (mundo real). Lo bueno es una propiedad constituida de los hechos y

el hombre solo se limita a captarla.

- b) **Idealismo.** Ya Platón afirmaba que el valor se fundamenta en la idea, que es el modelo de lo bueno o de lo valioso, independientemente de que nuestra conciencia la conozca o no.
- c) **Relacionismo.** Destaca la presencia del sujeto y el objeto en la acción valorativa. No existe valor si estos elementos se presentan aislados.
- d) **Escepticismo.** Dice que la observación no permite descubrir nada objetivo (propiedad de su relación) que corresponda a "valor" (palabra). No existe algo que pueda llamarse valor.
- e) **Socioculturalismo.** No admite el objetivismo ni el subjetivismo porque considera que los modelos de valoraciones no dependen de los individuos tomados aisladamente ni

de la naturaleza sino de las sociedades en su desarrollo histórico.

VI. CLASIFICACIÓN DE LOS VALORES (M. SCHELLER)

- Sensoriales o hedonísticos, como agradable-desagradable, placentero-doloroso, dulce-agrio.
- Vitales, como saludable, insalvable, fuerte, débil.
- Económicos y técnicos, como lucrativo, útil, inútil, eficaz.
- Sociales y jurídicos, como justo, injusto, solidario, igualitario.
- Estéticos, como bello, bonito, feo, elegante.
- Éticos, como bueno, malo, correcto, incorrecto, honesto.
- Teóricos o cognitivos, como verdadero, falso.
- Religiosos, como santo, profano, piadoso, sacrilego.

TAREA



1. Si afirmo: "La foto de mi madre es muy importante por eso siempre la guardaré en mi billetera", expresa un juicio:

- A) científico.
B) ético.
C) de valor.
D) ideal.
E) racional.

2. Cuando captamos el nivel y el grado de conocimiento acerca del objeto a valorar, hacemos referencia a:

- A) grado.
B) polaridad.
C) factor social.
D) factor intelectual.
E) sociabilidad.

3. Conforme al emotivismo, los juicios de valor:

- A) no son verificables.
B) carecen de sentido.
C) pueden ser verdaderos o falsos.
D) tienen correlato fáctico.
E) A y B.

4. Si Flavia capta en un cuadro de pintura los matices, la calidad de las sombras, el estilo con que ha sido elaborado y reconoce su calidad y el valor, nos referimos al factor:

- A) abstracto.
B) ideal.
C) comercial.
D) social.
E) intelectual.

5. ¿Cuáles de los siguientes son factores esenciales del acto valorativo?

- A) Intelectuales, afectivos y activos.
B) Sociales, económicos y políticos.
C) Ideales, abstractos y concretos.
D) Electivos, afectivos y emotivos.
E) Económicos, intelectuales y abstractos.

6. Relacione correctamente:

- | | |
|-----------------------|-------------|
| I. Naturalismo | a) Scheller |
| II. Idealismo | b) Marcuse |
| III. Escepticismo | c) Spencer |
| IV. Socioculturalismo | d) Ayer |

- A) Ia: Ib; Iic: IVd
B) Ib: Iia; Iic: IVd
C) Ic: Iia; Iid: IVb
D) Ic: Iid; Iia: IVb
E) Id: Iib; Iia: IVc

7. Afirman que los objetos tienen valor por el placer que nos producen:

- A) utilitaristas. B) hedonistas.
C) idealistas. D) realistas.
E) emotivistas.

8. Sostiene que la valoración es producto de la "tensión" entre lo subjetivo y objetivo.

- A) Marcuse. B) Fromm.
C) Ayer. D) Scheller.
E) Perry.

9. Según _____, los valores no son, los valores valen, son irreducibles a las cosas.

- A) Scheller. B) Marcuse.
C) Ayer. D) Meinong.
E) Perry.

10. Si digo: "Para mí, más importancia tienen mis estudios preuniversitarios que salir a divertirme con mis amigos del salón", expreso:

- A) polaridad valorativa.
- B) ética valorativa.
- C) rango axiológico.
- D) grado axiológico.
- E) fundamento moralista.

11. Es el vínculo emocional que condiciona la valoración:

- A) acto valorativo.
- B) conciencia.
- C) factor afectivo.
- D) la estimativa.
- E) la persona moral.

12. Sebastián, para valorar sus acciones, piensa qué acciones realizar según su importancia; según esto se manifiesta la:

- A) polaridad.
- B) afectividad.
- C) gradualidad.
- D) nivelación.
- E) valoración.

13. Considerar que un mismo objeto puede ser valorado de diversas formas, sería una prueba a favor del:

- A) objetivismo.
- B) emotivismo.
- C) subjetivismo.
- D) idealismo.
- E) naturalismo.

14. Si la conciencia de un individuo se comporta así: "Muy rico el almuerzo, pero desagradable el postre que comí". Es un ejemplo de:

- A) grado.
- B) polaridad.
- C) objetividad.
- D) rango.
- E) sociabilidad.

15. Si observamos el valor que hay en un acto de preferencia y postergación, es decir, comparamos dos o más objetos, estableciendo la superioridad o inferioridad, hablamos de:

- A) estimativa.
- B) escepticismo axiológico.
- C) moralidad.
- D) ética.
- E) jerarquía.

16. Señale el juicio valorativo:

- A) El libro es de inglés.
- B) Julio nació en Bélgica.
- C) La literatura francesa es hermosa.
- D) La pregunta es de filosofía.
- E) El bolígrafo es importado.

17. La variación de nuestra valoración nos indica que los valores:

- A) poseen polaridad.
- B) son jerárquicos.
- C) pueden graduarse.
- D) son objetivos.
- E) no son indiferentes.

18. Isabel prefiere el rigor de la vida intelectual en lugar de los vaivenes de una existencia frívola. Así, el valor es

- A) polar.
- B) gradual.
- C) jerárquico.
- D) objetivo.
- E) subjetivo.

19. Si prefiero una acción y postergo otra, estoy realizando en mi valoración la:

- A) polaridad.
- B) objetividad.
- C) subjetividad.
- D) jerarquía.
- E) estimativa.

Respuestas

1. C	6. C	11. C	16. C
2. D	7. B	12. C	17. C
3. E	8. A	13. C	18. C
4. E	9. A	14. A	19. D
5. A	10. C	15. E	20. B

TAREA



- Afirma que el fundamento de lo bueno, establecido por los modelos de valoración, lo constituye el proceso de creación cultural.
 - relacionista.
 - escepticista.
 - socioculturalista.
 - realista.
 - utilitarista.
- Subjetivistas y objetivistas polemizan en torno a la del valor.
 - comunicación.
 - fundamentación.
 - posibilidad.
 - inexistencia.
 - psicología.
- Señale la característica que no se presenta en el acto valorativo:
 - la necesidad.
 - juicio de existencia.
 - subjetividad.
 - polaridad.
 - el interés.
- Cuando el acto humano simplemente describe, pero no califica se dice que la conciencia es:
 - axiológica.
 - valorativa.
 - neutral.
 - motivada.
 - emotiva.
- ¿Qué postura encontramos, cuando Luis dice: "Mis ojos valen si tienen lentes de aumento"?
 - Objetivismo.
 - Relativismo.
 - Escepticismo.
 - Relacionismo.
 - Idealismo.
- Si un lapicero no sirve porque no escribe, sería un argumento a favor del:
 - objetivismo.
 - relativismo.
 - emotivismo.
 - utilitarismo.
 - escepticismo.
- Filósofo que afirma la existencia de un modelo ideal del valor:
 - Platón.
 - Francisco Miroquesada.
 - Augusto Salazar Bondy.
 - Moore.
 - Aristóteles.
- Son elementos del acto valorativo:
 - El sujeto que valora.
 - El medio valorativo.
 - El objeto que se valora.
 - La relación valorativa.
 - La conciencia valorativa.
 - I y II.
 - I, II y V.
 - I, III y IV.
 - II, IV y V.
 - Todas.

- Señale cuáles son juicios de valor.
 - El perfume es oloroso.
 - La rosa es muy bonita.
 - La naranja es deliciosa.
 - Lima es la capital del Perú.
 - Debemos amar a nuestro país.
 - I y II.
 - I y III.
 - I, II y V.
 - II, III y V.
 - IV y V.
- Son posiciones filosóficas sobre los valores.
 - Neutral.
 - Objetividad.
 - Subjetividad.
 - Epistemología.
 - Ontología.
 - I y II.
 - II y III.
 - IV y V.
 - I, III, IV.
 - I, II, IV.
- La relación en la valoración entre sujeto y objeto puede ser de:
 - Causalidad.
 - Identidad.
 - Intencionalidad.
 - Direccionalidad.
 - Comutabilidad.
 - I y II.
 - II.
 - III y IV.
 - IV y V.
 - V.
- Es la relación correcta sobre la clasificación de los valores:
 - religiosos - verosímil.
 - teóricos - débil.
 - estéticos - bello.
 - sociales - incorrecto.
 - económicos - piadoso.
- Cuando afirma: "¿Qué hermosa es tu hija!", expreso un acto:
 - valorativo.
 - neutro.
 - estimativo.
 - ideal.
 - material.
- "..... es el orden jerárquico de los valores vigentes dentro de una sociedad".
 - Crisis de valores.
 - Cuadro moral.
 - Tabla de valores.
 - Juicios de valor.
 - T.A.
- Señale cuáles son los tipos de juicio.
 - Juicios de existencia.
 - Juicios de ser.
 - Juicios de valor.
 - Juicios racionales.
 - Juicios objetivos.
 - I y II.
 - I y III.
 - II y III.
 - I, III y IV.
 - V.

15. ¿De dónde deriva la palabra zoología?

- A) Latín: *zoo*-logos.
- B) Árabe: *axium*-logos.
- C) Griego: *axios*-logos.
- D) Árabe: *axido*-logón.
- E) Portugués: *axia*-logo.

17. Señale la expresión donde no se aprecia ningún tipo de valor.

- A) Lógica es la ciencia del razonamiento.
- B) Las rosas son muy bonitas.
- C) Yo aprecio mucho a mi hermano.
- D) Muy hermosa es Susana.
- E) Desagradable la comida que almorcé.

18. El valor está fundamentado en dos tesis tradicionales que son:

- A) dogmatismo y escepticismo.
- B) subjetivismo y relativismo.
- C) racionalismo y empirismo.
- D) realismo e idealismo.
- E) objetivismo y subjetivismo.

19. Al valorar, oponemos lo bueno de lo malo; ello supone la:

- A) jerarquización.
- B) gradación.
- C) estimación.
- D) polaridad.
- E) objetividad.

20. La crisis del valor se ve reflejada en:

- A) la falta de ética.
- B) una sociedad corrupta.
- C) la pérdida de vigencia de los valores.
- D) que no existen valores.
- E) que los valores se vuelven malos.

Respuestas

1. C	6. C	11. C	16. C
2. B	7. A	12. C	17. A
3. B	8. C	13. A	18. E
4. C	9. D	14. C	19. D
5. D	10. B	15. B	20. C

6

LA ÉTICA

ÉTICA Y MORAL

Etimológicamente, *ética* proviene del griego *ethos* = "residencia", y se refiere al ámbito del superyó, que es donde puede ordenarse y alcanzar su perfeccionamiento humano.

La *ética* también se le denomina "filosofía de la moral" y *moral* proviene del latín *mos* = "morada, costumbre", significa los hábitos establecidos por los patrones de conducta que rigen y califican la conducta humana en un momento histórico y en una comunidad determinados.

Ética es la rama de la filosofía que estudia el acto humano, relacionado con la finalidad última del hombre, el perfeccionamiento humano en cuanto a la moralidad.

A partir de estos conceptos, formulamos los planteamientos siguientes: ¿cómo y quién surge los actos humanos?

Ejemplo:

Un niño jugando presiona el detonador de explosivos de una mina, lo que causa la muerte de varios trabajadores por la explosión imprevista... ¿Quién es culpable, el niño o la persona que cuidaba al niño? ¿Cómo juzgar la conducta, es negligencia o imprudencia? ¿Este hecho se pudo evitar?

Para determinar quiénes tienen la capacidad moral de juzgar, es necesario definir *acto moral* y *persona moral*.

I. EL ACTO HUMANO Y EL ACTO MORAL. El acto moral necesariamente es

efectuado con libertad, racionalidad y responsabilidad. Cuando falta uno de estos tres requisitos, deja de ser moral y se considera "acto del hombre".

En el caso del niño en el centro minero, actuó con libertad por cuanto voluntariamente accionó el detonador, pero sin responsabilidad porque no tuvo intención de causar terribles muertes, en consecuencia, su razón estuvo tan limitada que sólo constituye un acto del hombre, tan igual como comer, beber, dormir, etc.

II. PERSONA MORAL. Es el ser humano que tiene conciencia de sí (racionalidad), conciencia moral (libertad para hacer lo que humanamente debe hacer) y está en capacidad de asumir las consecuencias de sus actos (responsabilidad), se le considera una *persona moral*.

Tener conciencia de sí implica estar en la plenitud de sus facultades (autoconciencia) y reconocer que es el autor de un acto que él mismo, racional y voluntariamente, ha decidido ejecutar.

Un sujeto posee conciencia moral cuando tiene capacidad de distinguir valores éticos, como el bien, la justicia, la libertad, la vida, la dignidad, etc., y sus correlativos antivalores como el mal, la injusticia, la opresión, la muerte, la indignidad, etc.

Libertad significa poder optar por el o los actos conforme a la conciencia, es

decir, que el sujeto ejecuta un acto con la soberanía de su voluntad sin influencia de nada ni de nadie.

Ejemplos:

- Un demente que afirma escuchar la voz de Dios, ordenándole matar a "mujeres impuras". De haber cometido esos homicidios, ¿el demente está en la plenitud de su razón? ¿posee conciencia moral? ¿cómo juzgar sus actos? ¿quién responde por esos crímenes? ¿merece ser condenado o internado en un sanatorio?
- Un joven drogadicto, bajo los efectos del síndrome de abstinencia, exige con violencia dinero a su madre y, ante su negativa, con un cuchillo la amenaza y le roba sus joyas. ¿Es un acto humano? ¿Actúa con libertad y deliberadamente? ¿Tiene capacidad racional? ¿Cómo responde por este acto? ¿Merece la cárcel o un hospital?
- Un centinela recibe la orden de su comandante de guardia que dispone a un civil, quien es herido gravemente y muere. ¿Quién es el responsable de esta muerte? ¿El centinela actuó libremente? ¿Tuvo la racionalidad suficiente para desobedecer? ¿Es un acto humano? ¿Qué valor es importante, la obediencia o la vida?

III. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA MORAL.

- A) **Moral primitiva.** Se caracteriza por ser esencialmente colectivista y ética. Esto quiere decir que reduce al individuo a su colectividad

y que es única para todos los individuos. En general, las sociedades primitivas son colectivistas: propiedad colectiva y hasta relaciones familiares colectivas.

- B) **Moral antigua.** En este periodo se encuentran condiciones muy diferentes. La propiedad privada se ha desarrollado por completo y, por lo tanto, también las clases sociales. Las sociedades son mucho más numerosas y por ello, sus necesidades son mayores. De ahí que las guerras entre ciudades y estados rivales comiencen a hacerse frecuentes, y como resultado de ellas, aparezcan los prisioneros de guerra, reducidos a esclavos.

El poder en general, la administración política y militar, la producción intelectual y artística, quedaron en manos de las clases superiores. De esto, entonces, surgen dos fuentes de la moral. Una para los amos, que era además dominante, y otra para los esclavos.

Para los esclavos, encontramos valorados positivamente aquellos rasgos de su situación: obediencia, sufrimiento y humildad. Entonces, podemos deducir que lo que era bueno es lo que beneficiaba a la clase dominante.

- C) **Moral feudal.** La estructura antigua y feudal son muy semejantes. Lo que en la primera era amo y esclavo, en la segunda fue señor y siervo. Entonces, la moral del señor será igualmente individualista y dominante, mientras, inducida por la ideología religiosa que le rodea

hacia la salvación celestial. El honor, entendido como el deber por el deber, los mandamientos religiosos, hábilmente acomodados a sus conveniencias y la rígida diferencia de clases, son los preceptos morales dominantes.

De otro lado, en el siervo se encuentran valores, como la humildad, pobreza y obediencia que, sinceramente llevados en la Tierra, serían ampliamente premiados en el cielo.

- D) **Moral burguesa.** Estando el sistema interesado en que el mayor número de personas produzca la mayor cantidad de riqueza posible, la nueva moral exaltará la libertad del individuo. Se pensará ahora al hombre como un ser con la capacidad de ser por sí mismo independiente de su origen de nacimiento.

Se tiene entonces, una moral individualista, igualitaria y defensora del beneficio económico y su propiedad.

Este nuevo sistema, verá con buenos ojos y alabará que, una sola persona y gracias al trabajo de muchos otros, logre ganancias superiores a la de las demás gentes. Son las relaciones entre industria y obrero.

- IV. **EL DEBER MORAL Y EL BIEN.** El acto moral se puede entender como la acción de un hombre que en ese momento consideró correcto actuar de tal o cual forma. Por tanto, debemos entender que el sustento de la acción moral es el deber, entendido como este

como la existencia imperiosa de nuestra conciencia por realizar un acto que los consideramos bueno. Pero, ¿qué es lo bueno? Un acto se reconocerá como bueno cuando busque la superación individual y colectiva. Si fuera solo individual sería egoísmo y si fuera solo colectiva, el hombre común no contaría y este se llegaría a rebelar contra un orden así impuesto. El individuo debe respetar tanto al colectivo como al colectivo al individuo. En ese equilibrio se expresa la realización de la persona.

A) Los valores éticos fundamentales

- a) **El bien.** Busca, en esencia, la superación del individuo y el hombre en general.
- b) **La justicia.** Se basa en la igualdad entre los hombres y equidad entre la acción moral y su equivalente (premio o castigo).
- c) **La solidaridad.** Es la ayuda recíproca que permite el desarrollo del desvalído.
- d) **La dignidad personal.** Es el respeto a la condición de persona tanto del que ya existe como del que está por nacer.

- B) **La virtud.** Es uno de los temas más trascendentes de la ética, por cuanto tiene un propósito formativo y perfeccionador de la conducta. La virtud es el comportamiento humano (conducta permanente), establecido por el equilibrio de su accionar entre el valor con su antivalor. Ejemplo: El valor (arresto, coraje, valentía, etc.) es una virtud establecida en el justo miedo de los

gringos, entre la ausencia del valor ético que llega a la cobardía y el exceso, que llega a la temeridad. Otra virtud, como la benevolencia, se establece en el justo medio entre la perversidad, como máxima expresión del mal y la bondad, como suprema expresión del bien.

En general, el hombre virtuoso adopta un comportamiento equilibrado entre el exceso y el defecto. Cuanto más virtudes adopte, mayor trascendencia alcanzará su personalidad. La enseñanza de la ética en su aspecto pragmático distingue las virtudes individuales de la personalidad y las virtudes sociales de la vida en comunidad.

Las principales virtudes individuales son la autonomía, autodominio, benevolencia, confianza, concentración, decisión, diligencia, entusiasmo, estrategia, firmeza, iniciativa, liderazgo, mando, perseverancia, prudencia, rectitud, rotundidad, seriedad, superación, coraje, etc.

Las principales virtudes sociales son la austeridad, caridad, decoro, disciplina, honestidad, justicia, lealtad, moralidad, obediencia, orden, paz, puntualidad, solidaridad, urbanidad, ... en suma, honor, libertad y dignidad.

V. PENSAMIENTOS DE LOS DIFERENTES FILÓSOFOS.

- A) Platón. Hace corresponder cada tipo de alma con una virtud que le es propia. La prudencia es la virtud correspondiente al alma racional, la fortaleza o el valor, al alma irra-

cible o de la voluntad, y la templanza o moderación, es la virtud del alma sensible o de los deseos. Los conceptos ético-políticos son centrales en el pensamiento platónico, donde se da una clara vinculación entre las órdenes moral y política; de ahí que el concepto de justicia, central en la filosofía platónica, pueda también definirse en relación con las tres virtudes del alma. Según esta concepción, la justicia es la encargada de que cada virtud armonice con las otras y desempeñe el papel que le corresponde en la estructura moral.

- B) Kant. Para conocer mejor la naturaleza de la ética kantiana, volvamos a la diferencia entre lo ideal y lo real. Decíamos que lo ideal se caracteriza por su no realización, pues de lo contrario sería real. ¿Cuál es entonces su función? La explicación es clara, mientras que lo real existe en la experiencia, es algo fáctico, lo ideal no existe en la experiencia, sino que su lugar está en el pensamiento, como guía o modelo para la experiencia. El mundo de las ideas no es la realidad física, sino la realidad del pensamiento. Por ejemplo, la casa ideal y la casa real son muy diferentes (como el amor ideal y el real). Entre ambas hay una diferencia cuantitativa, pero la casa-idea sirve de modelo y guía para la casa-cosa. Y esta es precisamente la naturaleza de los principios morales. Los ideales morales son ideales, es decir, modelos a los que debemos ajustar nuestra conducta.

Por eso decíamos que el problema de la moralidad no es el de la realidad de nuestra conducta —la que de hecho es, pues sería real— sino la que debe ser. Por lo tanto, en la razón práctica no se trata de juicios de hechos, sino de lo que Kant llama imperativo categórico, que no es otra cosa que juicios de estructura similar a los de hecho, sujeto más predicado, pero unidos no con ser sino con deber ser. Por ejemplo, un juicio del tipo "los hombres son razonables" es de hecho; pero si dijéramos "los hombres deben ser razonables" sería un juicio moral. En el primer caso, ya son razonables. En el segundo, no. Si la base de la razón teórica es la experiencia, la de la razón práctica son las ideas entendidas como reglas para la experiencia. Mientras que los conceptos son nociones de algo, las ideas son nociones para algo, para una finalidad, que en el caso de la conducta es la realización de un ideal o principio moral. Así pues, el conocimiento moral se formula en imperativos categóricos, juicios del deber ser.

- C) Nietzsche. La preocupación moral atraviesa todo el pensamiento de Nietzsche, que se llama a sí mismo "el primer immoralista". Confiesa que la preocupación moral le acompaña como obsesión desde los trece años. La moral es el gran "error, el más fatal de todos", y por ello va a escoger a Zaratustra como profeta de su mensaje.

La moral es el gran objetivo de la crítica demolidora que hay que

hacerle a la decadente cultura occidental, especialmente a la mentalidad judeocristiana, sustentada por la casta sacerdotal (los enemigos más malvados). Este es el tema específico y central de dos de sus obras más importantes del período de madurez. Más allá del bien y del mal y de la genealogía de la moral, desde el ámbito de los valores morales hace Nietzsche su crítica más profunda a la cultura occidental.

- D) Sócrates. Descarta como criterio de bondad ética la utilidad, el placer y el poder. Su concepto de bien lo toma el mundo de la técnica, de las artes manuales (el buen zapatero). La bondad consiste en la sabiduría en saber obrar, en entender, por eso se puede afirmar "el sabio es bueno".
- E) Aristóteles. La doctrina moral de Aristóteles se encuentra fundamentalmente en su *Ética a Nicómaco*. En ella trata el tema del bien, el cual es el fin último de las acciones de los seres humanos.

VI. DOCTRINAS ÉTICAS.

A) Éticas materiales.

- a) El hedonismo de Epicuro. Dice que el bien y el fin supremo de la vida humana es el placer.
- b) El eudemonismo de Aristóteles. Pregona la felicidad como meta suprema de toda la actividad moral del hombre. Según este filósofo el hombre, como animal racional que es, debe ser feliz realizando y perfeccionando lo que es más propio: la actividad intelectual.

El bien supremo al que debe aspirar todo hombre es la búsqueda de su propia perfección, la cual reside en el ejercicio continuo de las virtudes o capacidades de él mismo. Una vida sin virtud no puede ser una vida feliz ni moralmente buena.

La virtud es, según Aristóteles, el equilibrio puesto en el desarrollo de nuestras capacidades sin pecar por exceso ni defecto.

- c) El utilitarismo. La ética de la felicidad y el bienestar se podrá alcanzar si los políticos y los ciudadanos son tan ilustrados que hacen leyes justas en lo social y en lo económico, y sometan sus deseos egoístas al beneficio de las mayorías.

B) Éticas formales

- a) El formalismo de Emmanuel Kant. Las características fundamentales del formalismo moral de Kant son:
- El criterio de moralidad consiste en obrar por respeto al deber.

- El imperativo categórico es la formulación de la ley moral por medio de la razón práctica: es decir, una ley universal y absoluta que se puede formular de esta manera: "Actúa de tal manera que tu forma de obrar se pueda tomar como norma".

b) El formalismo existencial.

Las características esenciales de la moral existencialista de Sartre son formales porque no admiten ninguna ley heterónoma, ningún valor superior al sujeto humano que este debe realizar.

- c) El formalismo analítico. Todas las proposiciones morales son:
- Imperativas.
 - Normativas.
 - Valorativas.

TAREA



1. Las normas jurídicas, a diferencia de las normas morales, se constituyen en:
 - A) principios y reglas de conducta moral.
 - B) leyes coactivas impuestas socialmente.
 - C) reglas necesarias para la convivencia.
 - D) leyes y reglas impuestas por el Estado mediante sus órganos legales.
 - E) A y D.
2. Una persona perturbada por una enfermedad mental que se desnuda delante de los demás puede ser considerada inmoral porque:
 - A) no le hace daño a nadie.
 - B) no tiene conciencia de sus actos.
 - C) su conducta inmoral no le afecta.
 - D) no tiene que dar cuenta de sus actos a nadie.
 - E) la justicia no la condena.
3. La ética es una disciplina filosófica:
 - A) ontológica.
 - B) teórica.
 - C) práctica.
 - D) liberal.
 - E) moral.
4. Moore es expositor de la llamada ética:
 - A) material de valores.
 - B) deontológica.
 - C) evolucionista.
 - D) institucionalista.
 - E) material de bienes.
5. Fundamentó la moral en el llamado principio de utilidad:
 - A) Moore.
 - B) Scheler.
 - C) Kant.
 - D) Séneca.
 - E) Mill.
6. Se constituye(n) en principios y reglas de toda conducta moral; las cuales son establecidas por un determinado grupo social e internalizadas por cada individuo perteneciente a dicho grupo social:
 - A) ética social.
 - B) normas jurídicas.
 - C) normas morales.
 - D) moralidad.
 - E) conciencia moral.
7. Si un niño de un año y medio se corta con el cuchillo es culpa del:
 - A) niño.
 - B) cuchillo.
 - C) adulto que lo cuida.
 - D) filo del instrumento.
 - E) cable de electricidad.
8. Un padre de familia da educación a sus hijos y exige al Estado el poder elegir la educación que mejor le parece, se cumple aquí:
 - A) un derecho.
 - B) un deber.
 - C) libertad.
 - D) un deber y un derecho.
 - E) responsabilidad.

9. Cuando al acto moral le falta un requisito ya sea libertad, racionalidad o responsabilidad, se considera al acto como:
- A) acto humano. B) acto de hombre.
C) acto inmoral. D) conciencia.
E) juicio moral.
10. Si en el salón de clases el profesor designa las tareas a todos los alumnos por igual sin ningún tipo de privilegio, ¿qué valor ético se cumple?
- A) Amor. B) Bondad.
C) Bien. D) Libertad.
E) Justicia.
11. La norma moral a diferencia de la norma jurídica:
- A) es posterior al Estado.
B) es anterior al Estado.
C) nace con el Estado.
D) se actúa por coacción.
E) se actúa por convicción personal.
12. Entre la norma jurídica y la norma moral hay diferencias, por ejemplo:
- A) la primera emana del individuo.
B) la segunda se cumple para el Estado.
C) la primera es espontánea.
D) la segunda no emana del Estado.
E) la primera solo genera sentimientos de culpa.
13. Es característica de la persona moral:
- A) responsabilidad moral.
B) libertad moral.
C) conciencia moral.
D) T. A.
E) N. A.
14. La responsabilidad moral es asumir las consecuencias por haber realizado una acción. Esto ocurre, solo en el caso de que:
- A) el sujeto tenga conciencia del acto.
B) haya libertad de acción.
C) se interponga por una voluntad externa.
D) el sujeto tenga conciencia de sí mismo y del acto.
E) se conozca que siempre hay una sanción jurídica.
15. ¿Qué postura pertenece a la ética?
- A) Dualismo.
B) Humanismo.
C) Solipsismo.
D) Eudemonismo.
E) Todas menos D.
16. La conducta ética del hombre se configura conforme a:
- A) la ley.
B) un "debe ser".
C) un "querer ser".
D) un "poder ser".
E) un "llegar a ser".
17. La persona moral realiza actos morales cuando actúa:
- A) racional y libremente.
B) coaccionada y consciente.
C) inconsciente y libremente.
D) según las leyes jurídicas.
E) siempre justamente.

18. Se dice que todo acto humano debe ser:
- A) inmoral.
B) del hombre.
C) moral.
D) de justicia.
E) libre.
19. Cuando el sujeto actúa conforme a una norma extraída de su propia conciencia, se habla de una moral:
- A) autónoma.
B) heterónoma.
C) teleológica.
D) consecuencialista.
E) egoísta.
20. Una ética que fundamenta sus principios en Dios y no en la conciencia moral es una ética:
- A) formal.
B) autónoma.
C) heterónoma.
D) voluntarista.
E) egoísta.

Respuestas

1. D	6. D	11. E	16. D
2. B	7. C	12. D	17. A
3. C	8. D	13. B	18. E
4. A	9. C	14. B	19. A
5. E	10. E	15. D	20. C

Grupo Sofía
Amor

TAREA

1. Cuando se dice que el ser humano debe ser tratado como un fin, jamás como un medio, a qué valor hacemos referencia:
 - A) libertad.
 - B) dignidad.
 - C) igualdad.
 - D) justicia.
 - E) solidaridad.
2. Se denomina _____ a la exigencia de realizar aquello que se considera bueno.
 - A) conciencia
 - B) libertad
 - C) responsabilidad
 - D) deber
 - E) norma
3. Sostenió que el bien máximo del ser humano es el placer, la ausencia de dolor:
 - A) Séneca.
 - B) Epicuro.
 - C) Moore.
 - D) Kant.
 - E) Sócrates.
4. Tesis que señala que la acción debida o buena es la que tiene consecuencias provechosas:
 - A) voluntarismo.
 - B) emotivismo.
 - C) utilitarismo.
 - D) hedonismo.
 - E) epicureismo.
5. La postura que afirma: "Hay que procurar el sufrimiento pues conforta al ser humano", a nivel ético sería:
 - A) estoicismo.
 - B) ética estoica.
 - C) ética formal.
 - D) ética ideal.
 - E) ética personal.

6. El acto moral se caracteriza básicamente por tener:
 - A) conciencia y libertad.
 - B) visión real de las cosas.
 - C) responsabilidad.
 - D) libertad y amor.
 - E) amor y justicia.
7. El problema moral se sintetiza en la siguiente pregunta:
 - A) ¿qué puedo hacer?
 - B) ¿qué debo hacer?
 - C) ¿qué me es dable esperar?
 - D) ¿qué me conviene hacer?
 - E) ¿qué estoy obligado a hacer?
8. Exponente de la denominada ética dialógica o discursiva:
 - A) Habermas.
 - B) Moore.
 - C) Mill.
 - D) Scheler.
 - E) Kant.
9. Si Emily me dice que devuelva el cuaderno que me prestó de Luis porque mañana es el examen final, si no es compañero saldrá mal en el año, expresa:
 - A) ética.
 - B) axiología.
 - C) conciencia moral.
 - D) idealización.
 - E) bondad.
10. Si mi conciencia afirma: "Debo llegar temprano a clases", expresa:
 - A) sometimiento.
 - B) esclavitud.
 - C) libertad.
 - D) conocimiento.
 - E) idealismo.

11. Cuando un novio decide dar un paso final y acepta contraer matrimonio, hace uso de:
 - A) conciencia de sí mismo.
 - B) conciencia moral.
 - C) acto del hombre.
 - D) libertad.
 - E) acto ideal.
12. Afirma que el hombre debe buscar la felicidad y ella la encuentra en la práctica del bien común, es una postura:
 - A) sensualista.
 - B) idealista.
 - C) realista.
 - D) eudemonista.
 - E) empírica.
13. _____ es el defensor de la ética autónoma.
 - A) Aristóteles.
 - B) Kant.
 - C) Tomás de Aquino.
 - D) Platón.
 - E) Sócrates.
14. Facultad que permite discernir entre lo que es bueno y lo que es malo:
 - A) libertad.
 - B) conciencia.
 - C) responsabilidad.
 - D) dignidad.
 - E) ética.
15. No constituye un valor ético fundamental:
 - A) dignidad.
 - B) igualdad.
 - C) solidaridad.
 - D) verdad.
 - E) justicia.
16. Es ejemplo de teoría ética teleológica o consecuencialista:
 - A) Kant.
 - B) Aristóteles.
 - C) Mill.
 - D) Scheler.
 - E) B y C.
17. Vanessa decide apoyar en el voluntariado del Hospital de El Niño y no en los eventos sociales de su familia, entonces ella actúa con:
 - A) responsabilidad moral.
 - B) libertad moral.
 - C) conciencia moral.
 - D) interés moral.
 - E) necesidad moral.
18. Sistema filosófico que señala que la felicidad está en no desear, lo que nos conduce al estado de apatía (imperturbabilidad):
 - A) voluntarismo.
 - B) estoicismo.
 - C) eclecticismo.
 - D) ateísmo.
 - E) mormonismo.
19. Filósofo que sostiene que una acción no es mala ni buena en función de la bondad o maldad, sino de los sentimientos de agrado o desagrado:
 - A) Kant.
 - B) Tylor.
 - C) Hume.
 - D) Habermas.
 - E) MacIntyre.
20. La _____ nos permite distinguir lo correcto de lo _____.
 - A) libertad moral - injusto.
 - B) responsabilidad moral - incorrecto.
 - C) seriedad moral - incorrecto.
 - D) conciencia moral - incorrecto.
 - E) necesidad moral - injusto.

Respuestas

1. B	6. A	11. A	16. C
2. B	7. B	12. D	17. B
3. B	8. A	13. B	18. B
4. C	9. C	14. B	19. E
5. A	10. C	15. B	20. D

PERÍODO PRESOCRÁTICO

El problema que más atrajo la atención de los primeros filósofos griegos (también llamados presocráticos) se conoce como el problema de la *physis*, o el problema de la naturaleza. El término griego *physis* tiene el mismo sentido que la palabra latina *natura*; ambos significan naturaleza. La naturaleza, así entendida, se convierte en el *arjé* (principio) de las cosas. El problema de la *physis* es ahora el problema del *arjé* de las cosas. A la *physis* se le relaciona con procesos que tienen que estar regulados y ordenados, es decir, la *physis* es el fundamento del cosmos o de un mundo en armonía.

A este periodo también se le llama cosmológico, naturalista. Aristóteles a los filósofos de este periodo los llamará físicos. Entre los más próximos representantes tenemos:

I. TALES DE MILETO (624-547 a. C.). Según Aristóteles y la opinión general, a este personaje se le considera como el iniciador de la filosofía por haber sido el primero en preguntarse sobre el origen y principio de las cosas. Concretó de manera objetiva el problema que daría comienzo a la actitud filosófica, que busca explicaciones racionales.

La solución que él propone al problema del *arjé* es considerar al agua como la sustancia primordial, es decir, el elemento primario de las cosas. Porque sus observaciones lo llevaron a concluir que toda manifestación vital

se da en ambiente de humedad y que todas las cosas son húmedas por naturaleza.

II. ANAXIMANDRO DE MILETO (610-547 a. C.). Este filósofo ofrece una solución a la *physis* de carácter metafísico. Para Anaximandro, el principio de donde proceden todas las cosas no puede ser una cosa determinada, como el agua, sino algo indeterminado, infinito, inmortal, que lo gobierna todo y al cual llama *ápeiron*. Asimismo fue autor de la primera obra filosófica conocida, la cual se tituló: *Sobre la naturaleza* (*Peryphyseos*).

III. ANAXIMENES DE MILETO (588-524 a. C.). Al igual que Tales da una solución que puede considerarse como física. Anaximenes establece que el aire es el principio de todas las cosas. El aire, para que pueda fungir como constitutivo universal, necesita tener básicamente dos características: ser transformable y ser infinito, y lo pone en relación con la respiración o el aliento. A su vez, del aire, como sustancia primaria, resultan todas las cosas, mediante un proceso de dilatación y condensación.

IV. PITÁGORAS DE SAMOS (580-500 a. C.). Según Pitágoras, el cosmos era tan ordenado y armonioso que sus movimientos producían una especie de melodía. Por ello, consideró que el fundamento de una estructura tan precisa y perfecta estaba constituida por los

números. Tetraktis se llama el número que, conteniendo los cuatro primeros, forma el más perfecto de todos, que es el número 10, pues $1 + 2 + 3 + 4 = 10$. El tetraktis tiene en sí la fuente y la raíz de la eterna naturaleza, ya que es el logos del universo, de lo espiritual y de lo corporal. Se le atribuye haber sido el primero en utilizar el término filosofía, afirmando que aquellos que buscan la sabiduría se llaman filósofos más no sabios, porque el único sabio es Dios. Se le atribuye la fundación de una escuela en Crotona, en la que al lado de la filosofía se cultivaba la matemática.

V. PARMÉNIDES DE ELEA (540-470 a. C.)

Respecto a la *physis*, él no está de acuerdo con que se le conocía constituida por uno o varios elementos especiales (aire, agua, etc.), ni por la oposición de contrarios, como pensaron Anaximandro, los pitagóricos y, sobre todo, Heráclito; porque la *physis* es ser y únicamente ser. Postula el principio de identidad con respecto al ser de las cosas. Así las cosas muestran, a través de los sentidos, múltiples propiedades, pero antes que todo son. Se presenta el ser como una propiedad esencial de las cosas.

VI. HERÁCLITO DE EFESO (544-484 a. C.)

Para Heráclito el primer carácter esencial que se descubre en la realidad es su constante y universal mutabilidad. Se trata de un continuo "dejar de ser", seguido también de un continuo "llegar a ser". En esto consiste el devenir, por eso a Heráclito se le llama el filósofo del devenir.

Dos símbolos son prefijos por Heráclito: el río y el fuego. En el primero hay

movimiento y cambio, que perciben los sentidos. En el segundo hay cambio, que no es perceptible sensorialmente.

Consideró que la realidad está permanentemente cambiando por la lucha de contrarios (amor, odio, frío caliente, etc.).

En este constante cambio, lo único verdadero es el cambio mismo, el incesante fluir. Así, afirmaba Heráclito que "no puedes bañarte dos veces en las aguas del mismo río, porque nuevas aguas corren siempre por él".

VII. EMPÉDOCLES DE AGRIGENTO (495-455 a. C.)

Es pluralista, porque como sustrato último de todas las cosas, propone cuatro elementos: agua, aire, fuego y tierra, que componen a todas las cosas, por eso los llama "raíces de todas las cosas". La causa que impulsa la aparición y desaparición de todos los seres, mediante la mezcla de los elementos, es la acción de dos fuerzas: el amor y el odio. Cada una va teniendo predominio sobre la otra, de acuerdo con el ciclo natural del cosmos.

VIII. DEMÓCRITO DE ABDERA (470-360 a. C.)

Para quien la causa material de todas las cosas son los átomos, aunque, en sentido estricto, más bien debemos reconocer lo lleno y lo vacío como principios últimos de la realidad. En otras palabras, los principios últimos son el ser y el no ser. El ser es lo lleno, es decir, los átomos; el no ser es el vacío, o sea, el espacio. Llega a considerar que todo en la naturaleza está compuesto por átomos, hasta el alma.

PERÍODO ANTROPOLÓGICO

También se le llama "período de la crisis". La ciudad de Atenas adquiere mayor esplendor durante el Siglo de Pericles (siglo V a. C.). En este período hay una preocupación por el hombre más que por la búsqueda del principio del cosmos.

LOS SOFISTAS. Estos eran profesores ambulantes que iban de ciudad en ciudad enseñando a los jóvenes; y enseñaban por dinero, mediante una retribución más o menos fija. En Grecia y que sorprendió no poco. Eran grandes oradores y retóricos, y fundamentalmente pedagogos. Pretendían saber y enseñar todo, y desde luego cualquier cosa y ser contrario (la tesis y la antítesis). La sofística se queda en la retórica o oratoria, no le interesa la verdad como al filósofo, sino el bien decir, el convencer, es por esto que es una falsa filosofía.

En embargo, la historia reconoce a los sofistas el mérito de haber sido los primeros profesionales de la enseñanza, porque tenían un proyecto bien definido de educación, porque la impartición de las materias (campo retórico, político, etc.) se hacía con programas previamente fijados.

Entre sus máximos representantes tenemos a:

- A) **Protágoras de Abdera (480-411 a. C.).** Decía que "el hombre es la medida de todas las cosas", en donde está defendiendo un subjetivismo gnoseológico de individuos y de especies. Esto se confirma con otra de sus frases: "Las cosas son para ti como a ti te parece que son, y que son para mí, como a mí me parece que son". Asume que los

juicios morales son relativos (relativismo normativo).

- B) **Gorgias Leontino (480-375 a. C.).** Se le debe considerar como el padre de la sofística. Se inició en la doctrina eleática (parmenidiana). Fue esta circunstancia la que le indujo a enseñar un escepticismo tan absoluto que se convierte en nihilismo. Su posición contiene tres tesis:

- Nada existe (nihilismo absoluto).
- En caso de su existencia, no podría ser conocido (nihilismo del conocimiento).
- En caso de que existiera y pudiera ser conocido no podría ser comunicado a los demás (nihilismo en la comunicación o el decir).

En estas tres tesis parece indicar un nihilismo en grado extremo.

- C) **Sócrates (469-399 a. C.).** Fue quien salvó la fuente de la filosofía griega y la orientó hacia la verdad, para lo cual fue creado. La filosofía socrática entró en oposición a la tesis sofística, al afirmar que existe un conocimiento verdadero que se expresa a través de conceptos, a los que llamó *lógos*. Para llegar a la verdad, inventó el método de la definición de conceptos, empleando el diálogo, que estaba constituido por dos fases: la ironía y la mayéutica. La ironía es el momento de la refutación de las ideas falsas del interlocutor, se le hace aceptar las contradicciones que se deducen de sus opiniones. Una vez que el

interlocutor abandona, con alguna vergüenza, sus ideas erróneas, comienza la mayéutica. Esta consiste en conducir, mediante preguntas, a que el mismo descubra la verdad que lleva dentro.

Por este hecho Sócrates afirmaba que tenía la profesión de su madre, *henarete*, que era comadrona, con la diferencia de que él era un partero de ideas. Este último método fue el que llevó a Sócrates a la creación de la definición universal y la argumentación inductiva. Sócrates era consciente de una cosa por sobre todas las demás: que no sabía nada. Ello debido a los profundos análisis que efectuaba sobre diversos temas. Sus enseñanzas fueron incomprendidas y consideradas peligrosas por los atenienses, que lo enjuiciaron y condenaron a muerte. Le hicieron beber la cicuta, un veneno poderoso.

Sócrates no dejó obra escrita, conocemos su pensamiento a través de los escritos de su más notable discípulo, Platón.

PERÍODO SISTEMÁTICO

También se le llama metafísico o de números.

- I) **PLATÓN (427-347 a. C.).** Cuyo verdadero nombre es Aristocles, fue un filósofo ateniense que recibió la influencia socrática. Fundador de la Academia (centro de instrucción). Escogió como género literario para expresar su pensamiento el diálogo, siendo el personaje principal Sócrates.

Propone la teoría de las ideas, que es el tema central que la filosofía busca. Porque esta no se encuentra en las cosas, sino fuera de ellas: en las ideas.

De esta manera, distinguió Platón entre el conocimiento sensible (a través de los sentidos, que nos muestran solo apariencias) y el conocimiento racional (que nos permite llegar a la realidad profunda: a las ideas, que son el verdadero y pleno ser).

El conocimiento humano tiene dos géneros absolutamente diferentes: la imaginación y la opinión, cuyos objetos son aquellas cosas que, por naturaleza del mundo visible y corruptible, no pueden ser objeto de la ciencia; mientras que en las ideas hay conocimiento.

Platón escribió sus obras en forma de diálogos, entre las más importantes se pueden mencionar: *La apología de Sócrates*, *Cratilo*, *Protágoras*, *Menón*, *Fedro*, *Fedón*, *La República*, *Teeteto*, *Cratilo*, *El banquete*, *Parménides* y *Las leyes*.

- II) **ARISTÓTELES (384 a. C. a 322 a. C.).** Fue discípulo de Platón, estudió en la Academia y fue maestro de Alejandro Magno. Asimismo, fundó su escuela: El Liceo, en un bosquecito. Su método fue la peripatética, porque trataba las cuestiones filosóficas con sus discípulos paseando, y por las tardes explicaba en un auditorio temas más accesibles.

Es el creador de la lógica formal, aquella disciplina que estudia la estructura de las operaciones independientemente de la materia a la que se aplica. Destacan el silogismo y la demostración.

Le pareció insostenible la tesis platónica: que afirma que las ideas existen

independientemente de las cosas materiales o mundo sensible. Consideró que el único mundo que existe es el de las cosas, las ideas o conceptos son ideas segundas y universales.

Aristóteles concibió las ideas como aquello que hace que las cosas sean como son. Asimismo, abordó casi todos los temas del saber humano con gran profundidad y precisión. Sostuvo que el alma debe entenderse como causa de nuestro movimiento y que Dios no es otra cosa que la causa del movimiento del cosmos. A esta tesis se le conoce como la concepción de Dios como primer motor (Teodicea).

Aristóteles aborda el problema de la naturaleza y del movimiento de manera sistemática, como lo hace con todos los problemas de los que se ocupa. Comienza por precisar dos cuestiones:

- A) ¿Qué se debe indagar cuando se hace una investigación? Aristóteles hace referencia a dos cosas: la existencia del hecho que nos preocupa y la explicación causal de lo mismo. En otras palabras, al investigar sobre un hecho, primero debemos asegurarnos de que tal hecho existe, por ejemplo, si queremos conocer algo sobre los eclipses del sol, primero debemos preguntarnos si efectivamente el sol se eclipsa o no. Después proce-

deremos a formular la explicación causativa del hecho, cuya existencia ya comprobamos.

- B) ¿Cuáles son las causas que se necesitan para que un objeto exista y sea lo que es? Un concepto general de causa, según Aristóteles, es todo factor o circunstancia que contribuye para el ser o la producción de algo. En otras palabras, se llaman causas a todos los intermedios entre el motor y el objeto. Todos los factores o circunstancias de que estamos hablando se agrupan en cuatro categorías: causa material, causa formal, causa eficiente y causa final. Causa material de una cosa es la materia de que está hecha, por ejemplo, en una estatua de bronce la causa material es el bronce. Causa formal es la forma interior o esencia de una cosa, es decir, la organización interna de sus elementos constitutivos. Causa eficiente es el agente productor, en el caso de la estatua, el escultor es la causa eficiente. La causa final es aquello en vista de lo cual actúa el agente o se produce el objeto; tratándose de un paseo, lo más probable es que la causa final sea la salud, es decir, la persona que pasea lo hace para mantenerse sana.

TAREA



- La palabra filosofía adquiere el sentido de esfuerzo metódico del pensamiento que trata de construir una teoría racional de la realidad especialmente con:
 - Tales y Anaximandro.
 - Pitágoras y Heráclito.
 - Platón y Aristóteles.
 - San Agustín y Santo Tomás de Aquino.
 - Kant y Comte.
- Es el estudio que intenta penetrar el sentido de lo que está más allá o detrás del ser físico:
 - zoología.
 - gnoseología.
 - cosmología.
 - metafísica.
 - epistemología.
- En la filosofía socrática, por ética intelectualista se va a entender que:
 - la razón prima sobre el bien supremo.
 - la virtud es causa racional del bien.
 - la maldad ocurre porque se ignora lo que es bueno.
 - los actos buenos son racionalmente útiles.
 - la virtud es consecuencia del bien.
- Una vez definido el campo de investigación, su tarea consiste en describir el objeto y las leyes de su funcionamiento:
 - metafísica.
 - ciencia.
 - filosofía.
 - saber.
 - teología.
- La filosofía está entre los que poseen _____ y los _____.
 - dinero - sabios.
 - ignorancia - amantes.
 - moral - nombres.
 - sabiduría - ignorantes.
 - valores - conocimientos.
- Señale la relación de pensadores platonistas.
 - Parménides, Zenón, Heráclito.
 - Leucipo, Demócrito.
 - Tales, Anaximandro, Anaximenes.
 - Empédocles, Anaxágoras.
 - Gorgias, Pródico.
- Con la mayéutica, "el arte de la partera", se crean dos métodos que posteriormente sustentarán a las ciencias estos son:
 - descripción y explicación.
 - observación y definición.
 - definición y explicación.
 - inducción y definición.
 - concepción y observación.
- La investigación racional en filosofía se dirige a la totalidad porque:
 - el asunto a saber es el universo.
 - el tema de interés es la razón.
 - la ciencia es sinónimo de filosofía.
 - la metafísica es una disciplina filosófica.
 - la filosofía es especulación.
- Relaciona correctamente:
 - Tales.
 - Parménides.
 - Empédocles.
 - Demócrito.

- A) Átomo.
B) Agua, aire, tierra.
C) Lo húmedo (agua).
D) Ser.

- A) IA, IB, IIC, IVD
B) IB, IIC, IID, IVA
C) IC, ID, IIIA, IVB
D) IC, IID, IIIB, IVA
E) ID, IIA, IIIB, IVC

10. Según se narra en el Fedón, murió bebiendo la cicuta:

- A) Tales. B) Pitágoras.
C) Epicuro. D) Sócrates.
E) Demócrito.

11. Señale la relación correcta:

- A) Demócrito - Homeómeris.
B) Heráclito - "El ser es y el no ser no es".
C) Parménides - "Todo fluye".
D) Pitágoras - atomismo.
E) Tales - hilezoísmo.

12. Sócrates reflexiona principalmente sobre la(e) y se opuso a los

- A) naturaleza - sofistas.
B) hombre - milesios.
C) moral - parménides.
D) ciencias - atomistas.
E) hombre - sofistas.

13. Si se considera que la filosofía se inició en el siglo VII a. C. en las colonias jónicas del Asia Menor, que hoy pertenecen a, especialmente en la ciudad de, siendo el primer filósofo

- A) Grecia - Mileto - Tales.
B) Grecia - Atenas - Sócrates.
C) Turquía - Mileto - Tales.
D) Egipto - Atenas - Aristóteles.
E) Turquía - Atenas - Sócrates.

14. Sostuvo que el arjé del cosmos es el ápeiron (lo indeterminado):

- A) Tales.
B) Pitágoras.
C) Empédocles.
D) Heráclito.
E) Anaximandro.

15. Es una característica de los sofistas:

- A) Enseñaban por amor a la verdad.
B) Buscan una verdad absoluta.
C) No eran buenos oradores.
D) Su relativismo gnoseológico.
E) Empleaban la dialéctica platónica.

16. ¿Cuál de los siguientes personajes es iniciador de la filosofía?

- A) Tales.
B) Sócrates.
C) Platón.
D) Pitágoras.
E) Aristóteles.

17. ¿Cuál es el período que no corresponde a la filosofía griega?

- A) Naturalista.
B) Presocrático.
C) Antropológico.
D) Grandes sistemas.
E) Sofística.

18. La afirmación: "Nadie se puede bañar dos veces en las mismas aguas de un río", hace referencia a qué:

- A) todo permanece idéntico a sí mismo.
B) la existencia de las cosas están en su devenir.
C) todo fluye pero solo ante los sentidos.
D) se pueden ver cambios en las cosas pero no en las esencias.
E) B y C.

19. Según Demócrito, todo cuanto existe puede ser explicado, en última instancia, en términos de átomos y vacío. ¿Qué característica de la filosofía se muestra?

- A) Universalidad.
B) Radicalidad.
C) Problematicidad.
D) Solo A.
E) A y B.

20. Los pitagóricos explican la realidad por relaciones numéricas; ellos se encuentran revestidos de un carácter:

- A) profético.
B) racional.
C) religioso.
D) contradictorio.
E) armónico.

Respuestas

1. C	6. D	11. E	16. A
2. D	7. D	12. E	17. E
3. C	8. A	13. C	18. B
4. B	9. C	14. E	19. E
5. D	10. D	15. D	20. C

TAREA



1. Empédocles de Agrigento propone que el arjé está formado por

- A) cuatro raíces. B) el fuego.
C) la tierra. D) el agua.
E) el átomo.

2. En el periodo cosmológico los filósofos presocráticos buscaron:

- A) el arjé. B) el devenir.
C) la razón. D) la naturaleza.
E) el apeiron.

3. Relaciones:

- I. Tales A) Anímnos
II. Anaximenes B) Agua
III. Pitágoras C) Aire
IV. Anaximandro D) Apeiron

- A) IA, IIB, IIIC, IVD
B) IB, IC, IIIA, IVD
C) IB, IC, IIB, IVA
D) IC, ID, IIIA, IVB
E) ID, IC, IIB, IVA

4. Anaxágoras planteó la existencia de limitados elementos en todas las cosas llamadas:

- A) átomos. B) logos.
C) arjé. D) sophon.
E) homeomerías.

5. Señale la alternativa correcta respecto a Heráclito.

- A) El arjé es el fuego.
B) La realidad es el cambio.
C) Todo fluye.
D) A, B y C.
E) A y C.

6. Para Pitágoras de Samos, la filosofía era:

- A) la contemplación del mundo.
B) la búsqueda de la verdad.
C) el amor por el asombro.
D) un saber universal matemático.
E) la amistad por el saber.

7. Señale la relación incorrecta.

- A) Parménides - ser.
B) Empédocles - cuatro elementos.
C) Heráclito - fuego.
D) Tales - homeomerías.
E) Demócrito - átomo.

8. Mientras Parménides afirmaba que el ente es finito, dice que es

- A) Heráclito - infinito.
B) Platón - inmutable.
C) Sócrates - relativo.
D) Zenón de Elea - tiene fin.
E) Meliso - infinito.

9. El conocimiento, según tiene cierta limitación porque las homeomerías no son accesibles a los sentidos.

- A) Empédocles B) Demócrito
C) Meliso D) Leucipo
E) Anaxágoras

10. En qué ciudad se originó la filosofía:

- A) Mileto. B) Samos.
C) Pitágoras. D) Tales.
E) Homero.

11. Representa al primer materialista de la historia:

- A) Tales. B) Pitágoras.
C) Anaximenes. D) Demócrito.
E) Heráclito.

12. Ciertamente, la filosofía se ha desprendido o ha sido generada de:

- A) Dios. B) la mitología.
C) hombres. D) la historia.
E) la naturaleza.

13. La relación principal que debe estar en toda actitud filosófica es:

- A) hombre-naturaleza.
B) ser-pensar.
C) Dios-hombre.
D) pensar-mito.
E) razón-experiencia.

14. El surgimiento de los sofistas se debe principalmente a:

- A) la consolidación democrática.
B) una crisis social y moral en Grecia.
C) poseer un método infalible.
D) elaborar una sabiduría aparente.
E) cobrar por sus servicios.

15. La mayéutica socrática parte de casos particulares para luego elaborar una idea general desarrollando así:

- A) la deducción.
B) la abstracción.
C) la inducción.
D) la intuición.
E) la verdad.

16. Sofista que plantea que: "La justicia es lo provechoso para el fuerte".

- A) Trasimaco de Calcedón.
B) Pródico de Julia.
C) Hipias de Elis.
D) Gorgias Leontino.
E) Protágoras de Abdera.

17. El movimiento y el agrupamiento entre los átomos, según Demócrito, se debe a:

- A) la forma.
B) la magnitud.
C) lo lleno.
D) el vacío.
E) el espacio.

18. Filósofo que es conocido en los diálogos de Platón, ya que no escribió obra alguna:

- A) Sócrates.
B) Platón.
C) Protágoras.
D) Epicuro.
E) Pitágoras.

19. Sócrates utilizó un método llamado que consistía en el arte de parir ideas.

- A) reminiscencia B) aprendizaje
C) mayéutica
D) deductivo
E) descubrimiento

20. Señale lo correcto para los sofistas.

- A) Relativizan el conocimiento.
B) Proporcionan sus conocimientos por amor al prójimo.
C) La verdad absoluta no existe.
D) La virtud es innata.
E) A y C.

Respuestas

1. A	2. E	3. D	4. A
5. A	6. D	7. E	8. A
9. D	10. E	11. E	12. A
13. E	14. E	15. B	16. C
17. D	18. A	19. C	20. E

TAREA



- Aristóteles afirmaba que el sabio
 - no debe recibir órdenes sino darlas.
 - debe obedecer a los gobernantes.
 - debe obedecer al menos sabio.
 - debe dar órdenes y recibirlos.
 - es un hombre divino.
- Sustentó una doctrina hémorrista.
 - Sócrates.
 - Protágoras.
 - Aristóteles.
 - Epicuro.
 - Platón.
- Fueron filósofos del periodo helenístico.
 - Protágoras y Gorgias.
 - Platón y Plotino.
 - Melesio y Anaxágoras.
 - Séneca y Jenófanes.
 - Epicuro y Pirrón.
- Señale lo incorrecto.
 - Según Platón, hay una jerarquía de ideas.
 - Para Platón, la virtud es el justo medio.
 - Para Aristóteles, la esclavitud es antinatural.
 - Platón definió el conocer como reminiscencia.
 - Aristóteles planteó el hémorristismo.
- Es incorrecto en relación al neoplatonismo:
 - Presenta rasgos religiosos y místicos.
 - Carece de un sentido místico y de salvación espiritual.
 - Plantea que el mundo fue generado por emanación de Dios.
 - Su máximo representante fue Plotino.
 - Sostiene que Dios es incognoscible e inefable.
- Los _____ fueron conocidos por el sobrenombre de filósofos del jardín.
 - cinicos
 - estoicos
 - escépticos
 - epicureístas
 - ciracónicos
- Según el epicureísmo, el placer y la ausencia de dolor representa la:
 - ataraxia.
 - felicidad.
 - realidad.
 - aporia.
 - tranquilidad.
- La labor que realiza un arquitecto al planificar la construcción de un edificio, está en relación con la causa _____ de Aristóteles.
 - eficiente
 - formal
 - final
 - en potencia
 - materia.

- Según Platón, las clases bajas:
 - no alcanzan el nivel intelectual superior.
 - pueden ser filósofos.
 - pueden gobernar al Estado.
 - son los guardianes de la ciudad.
 - estimulan el desarrollo y el crecimiento de las ciudades.
- Fue el primero de los grandes escépticos griegos. Este plantea que el hombre no puede alcanzar la verdad:
 - Epicuro de Samos.
 - Zenón de Cito.
 - Pirrón.
 - Cicerón.
 - Plotino.
- La característica del conocimiento (episteme) es su necesidad _____ y la validez _____.
 - discursiva - gnoseológica.
 - lógica - particular.
 - racional - universal.
 - lógica - universal.
 - ideal - discursiva.
- Es característico en el estoicismo:
 - estilismo.
 - indeterminado.
 - teleologismo.
 - fatalismo.
 - hedonismo.
- La filosofía platónica podría definirse como:
 - racionalismo.
 - dogmatismo.
 - idealismo objetivo.
 - idealismo subjetivo.
 - escepticismo.
- La presencia de la quinta esencia (éter) se encuentra en el:
 - mundo sublunar.
 - mundo terrestre.
 - mundo supralunar.
 - mundo terrenal.
 - mundo sensible.
- Según Epicuro, el objetivo del hombre sensato es lograr:
 - el placer corporal.
 - el placer material.
 - vivir como Dios.
 - la salvación de su alma mediante el placer.
 - la ataraxia.
- Según Platón, solo se llega al mundo de las ideas, mediante:
 - la virtud.
 - la reminiscencia.
 - los sentidos.
 - la anamnesis.
 - el intelecto.
- Secta de filósofos griegos fundada en el siglo IV a. C. por Aristipo de Cirene:
 - estoicos.
 - hedonistas.
 - ciracónicos.
 - neoplatónicos.
 - escépticos.

18. Filósofo griego de fines del siglo IV a. C., creador de la escuela estoica:

A) Aristipo de Cirene.
B) Pirón de Elis.
C) Epicuro.
D) Lucrecio.
E) Zenón de Citio.

19. Retoma las tesis platónicas, introduciendo el concepto de creación por una emanación:

A) cinismo.
B) neoplatonismo.
C) maniqueísmo.
D) hermetismo.
E) mazdeísmo.

20. _____ fue discípulo de _____ y maestro de _____.

A) Aristóteles - Sócrates - Tales.
B) Anaximenes - Anaximandro - Sócrates.
C) Aristóteles - Platón - Alejandro Magno.
D) Sócrates - Tales - Platón.
E) C y D.

Respuestas

1. A	8. D	15. D	16. E
2. C	7. B	12. D	17. C
3. E	6. B	13. C	18. E
4. C	9. D	14. C	19. B
5. B	10. C	15. E	20. C

TAREA



1. Relación:

- I. Escuela clínica. A) Epicuro.
II. Escuela estoica. B) Zenón.
III. Escuela epicúrea. C) Antístenes.
A) IA, IIB, IIIC B) IIA, IB, IIIC
C) IIA, IIB, IC D) IA, IIB, IIIC
E) IIIA, IIB, IC

2. Según la doctrina clínica:

- A) la verdadera felicidad no radica en cosas externas, sino en las internas.
B) la verdadera felicidad consistía en la satisfacción de los placeres.
C) la infelicidad radicaba en soportar el sufrimiento.
D) había que resignarse a su destino.
E) B y D.

3. Anamnesis significa:

- A) mente.
B) inteligencia superior.
C) sabio.
D) educación.
E) recuerdo de lo olvidado.

4. El filósofo Aristóteles planteó:

- A) la teoría del ser y no ser.
B) la teoría de la sustancia.
C) la teoría de las ideas.
D) la existencia en acto y en potencia.
E) a Dios como el primer motor.

5. La ética estoica se funda también en las ideas de _____ de la suficiencia.

- A) ataraxia.
B) tranquilidad del alma.

- C) abstinencia.
D) apatía.
E) autarquía.

6. ¿Cuál de los siguientes no es un esceptico?

- A) Pirón. B) Sexto empírico.
C) Tito Lucilio Caro. D) Carneades.
E) Enesidemo.

7. En la República el verdadero conocimiento es:

- A) dóxa. B) poía.
C) epísteme. D) logós.
E) nous.

8. Según Platón, las ideas son de naturaleza:

- A) material o sensible.
B) inmaterial e inteligible.
C) mixta, ya que están formadas de una materia muy sutil.
D) desconocida.
E) perceptible.

9. La escuela estoica tiene una honda relación con los filósofos moralistas socráticos, pertenecerían a las ciencias:

- A) neoplatónicas. B) hedonistas.
C) aristotélicas. D) clínicas.
E) pirónicas.

10. La palabra griega *physis*, significa:

- A) física. B) imitación.
C) naturaleza. D) sobrenaturaleza.
E) felicidad.

11. Obra de Aristóteles donde trata sobre la tragedia:

- A) Retórica. B) Poética.
C) Organón. D) Metafísica.
E) Ética a Nicómaco.

Grupo Yara a Sexto
Buscadores en
Facebook

12. El cambio es, para Aristóteles:
- el paso de la potencia al acto.
 - el paso del acto a la potencia.
 - una cierta mezcla dispersa de acto y potencia.
 - la naturaleza que siempre está en movimiento.
 - pasar de un estado a otro.
13. En las siguientes alternativas encuentre un ejemplo de la causa final de Aristóteles:
- el niño es de oro.
 - la pelota es redonda.
 - el arquitecto diseña una casa.
 - el lapicero sirve para escribir.
 - la mesa es de madera.
14. De acuerdo con los planteamientos de Aristóteles, la ética y la política pertenecen a:
- técnicas.
 - prácticas.
 - productivas.
 - metafísicas.
 - sociales.
15. Obra donde Platón trata sobre la belleza y el amor:
- Fedón*.
 - Teeteto*.
 - El banquete*.
 - Alegoría a la caverna*.
 - El político*.
16. Variante del estoicismo que se caracteriza por reunir diversas teorías filosóficas para explicar la realidad:
- escepticismo.
 - civismo.
 - eclecticismo.
 - agnosticismo.
 - perinismo.

17. Por encargo de Aristóteles fue preceptor de Alejandro Magno.
- Filipo I.
 - Filipo II.
 - Nicomaco.
 - los macedonios.
 - el oráculo.
18. Es el máximo representante del neoplatonismo:
- San Agustín.
 - Plotino.
 - Epicuro de Samos.
 - Tertuliano.
 - todas menos la B.
19. ¿Acepta Aristóteles la teoría de las ideas de Platón?
- Si, no en vano fue discípulo suyo en la Academia.
 - No, Aristóteles rechazará la teoría de Platón.
 - Aristóteles no se manifestó nunca sobre la teoría de las ideas.
 - Le da razón en algunas cosas.
 - C y D.
20. No es rasgo del mundo inteligible, de acuerdo con Platón:
- eternidad.
 - inmutabilidad.
 - perfección.
 - pluralidad.
 - unidad.

Respuestas

1. E	8. C	11. B	18. C
2. A	7. C	12. A	17. B
3. E	6. B	13. D	19. B
4. C	9. D	14. B	16. B
5. E	10. C	15. C	20. D

8

FILOSOFÍA HELENÍSTICA ROMANA - CRISTIANA - MEDIEVAL

FILOSOFÍA HELENÍSTICA ROMANA

Convencionalmente, se denomina época helenística al periodo comprendido entre la muerte de Alejandro Magno (323 a. C.) y la conquista de Grecia por Roma en los últimos días de la República. Alejandro Magno intentó crear un imperio, pero con su prematura muerte desaparece no solo su imperio, sino también la Atenas de la democracia, de la filosofía y del arte. Tras el saqueo general de Atenas, emergen en la periferia las ciudades de Alejandría, Pérgamo, Antioquía... Surge una nueva realidad, una mentalidad distinta. El ciudadano, sin su polis -marco de seguridad- se siente vulnerable, desconectado, inseguro. El sabio helenista buscará su salvación en la individualidad. La filosofía se convierte en ciencia moral, entendida no como la búsqueda de la virtud con vistas a la educación, sino como camino hacia la felicidad. Así pues, se abandonarán las cosmovisiones.

I. CARÁCTER NATURALISTA Y COSMOPOLITA

- La filosofía estoica y epicúrea de la época sistematiza buena parte de su doctrina, pero queda subordinada a los fines prácticos de la existencia: "sabio" no es solo el que sabe sino "el que sabe vivir".
- La filosofía ahora se concibe como un saber unitario, dividido en lógica, física y ética, pero con una finalidad fundamentalmente moral. La especulación abstracta carece de valor.

- En esta época florecen numerosas escuelas. Hay muchas influencias mutuas pero también muchas polémicas. Eso explica el eclecticismo que vendrá a continuación.

II. RASGOS DE LA FILOSOFÍA EN ESTE PERIODO

- Cambia el concepto de hombre. Aristóteles hablaba de un "animal cívico", porque solo la polis era autosuficiente y solo en ella podía realizarse plenamente. Hundida la polis, el ser humano es entendido más bien como "animal social", cuyo marco de referencia es la naturaleza y la humanidad, reclamando para sí la autosuficiencia y autonomía que antes se reconocía a la ciudad.
- Por la inestabilidad de la época, la seguridad personal y la felicidad individual se convierten en las grandes aspiraciones del momento.
- Se busca la seguridad, tomando como referencia las leyes inalterables de la naturaleza, del cosmos. Se elabora una nueva física y una nueva ética de la naturaleza.

III. ESCUELAS HELENÍSTICAS ROMANAS

- Escuela cínica.** Denominación despectiva que se le da por su frugal modo de vivir a la fundada en Grecia durante la segunda mitad del siglo IV a. C. Los griegos Diógenes

de Sinope y Antístenes son habitualmente considerados sus fundadores. Reinterpretaron la doctrina socrática, considerando que la civilización y su forma de vida eran un mal y que la felicidad provenía de una vida simple y concorde con la naturaleza. El hombre llevaba en sí mismo ya los elementos para ser feliz, y conquistar su autonomía era de hecho el verdadero bien. De ahí el desprecio a las riquezas y a cualquier forma de preocupación material. El hombre con menos necesidades era el más libre y el más feliz. Figuran en esta escuela, además de los ya citados, Crates de Tebas, discípulo de Diógenes; su esposa Hiparquitia, entre otros.

Los cínicos fueron famosos por sus excentricidades, de las cuales cuenta muchas Diógenes Laercio, y por la composición de numerosas sátiras o diatribas contra la corrupción de las costumbres y los vicios de la sociedad griega de su tiempo. Ciertos aspectos de la moral cínica influyeron en el estoicismo. Por otro lado, si bien la actitud de los cínicos es crítica respecto a los males de la sociedad, la de los estoicos es de mera indiferencia.

- B) **Escuela cirenaica.** La escuela cirenaica fue una escuela filosófica fundada por Aristipo de Cirene, discípulo de Sócrates. Está emparentada con las escuelas megárica y cílica.

Los cirenaicos se ocuparon, fundamentalmente, de cuestiones de ética. En su opinión, el bien se iden-

tifica con el placer, aunque este debe entenderse también como placer espiritual. La felicidad humana, según Aristipo, consiste en librarse de toda inquietud, siendo la vía para lograrlo la autarquía.

En teoría del conocimiento, los cirenaicos defendieron una posición sensualista (la única fuente de conocimiento son los sentidos) y subjetivista (no hay más conocimiento que el conocimiento individual).

Los seguidores de Aristipo prolongaron las enseñanzas de su maestro hasta el período helenístico. Filósofos como Teodoro el Aleo, Hegesias o Anicéris representaron una tendencia filosófica más que una "escuela" propiamente dicha. Cicerón y otros autores nos cuentan que las lecciones dadas por Hegesias en Alejandría fueron causa de tantos suicidios, que Ptolomeo Lagos tuvo que prohibir su continuidad.

- C) **Escuela estoica.** El estoicismo es una doctrina filosófica fundada hacia fines del siglo IV a. C. por Zenón de Cito. Con una fuerte orientación ética, los estoicos sostuvieron las virtudes del autocontrol y el desapego, llevadas a su extremo en el ideal de la *ataraxia*, como medios para alcanzar la integridad emocional e intelectual. En el ideal estoico, es la liberación de las pasiones la que permite al espíritu alcanzar la sabiduría; el logro de la misma es una tarea individual, y parte de la tarea del sabio es deshacerse de los conceptos e influen-

cias que la sociedad en la que vive le ha inculcado. Sin embargo, el estoico no desprecia la compañía de otros hombres, y la ayuda a los más necesitados es una práctica recomendada.

Entre los estoicos más célebres se contaron numerosos filósofos y hombres de Estado, griegos y romanos. El desprecio por las riquezas y la gloria mundana hizo de esta una filosofía adoptada tanto por emperadores (Marco Aurelio), como por esclavos (Epicteto). Cleantes, Crispo, Séneca y Catón se adscribieron también a la escuela estoica.

Esta doctrina filosófica propone vivir de acuerdo con una cierta ley racional de la naturaleza y aconseja la indiferencia o inoperabilidad con respecto a lo externo. El hombre sabio obedece la ley natural, reconociéndose como una pieza en el gran orden y propósito del universo.

El espíritu del estoicismo es aceptar lo que no depende de nosotros y hacer lo que de nosotros depende.

La filosofía estoica es dividida en tres disciplinas fundamentales, a saber:

- Lógica, que trata de la operación del conocer.
- Física que trata del objeto por conocer.
- Ética que trata de la conducta conforme a la naturaleza racional.

A continuación, desarrollaremos los temas más resalantes de la filosofía estoica, como lo son la física y la ética.

- a) **La Física.** Se inspira sobre todo en Heráclito. Habla del mundo como un todo unitario (*monismo*) y armonioso, regido por la necesidad inflexible de la ley universal (*determinismo*). El orden natural será así el único refugio capaz de proporcionar racionalidad en un marco social caótico.

En vez de hablar de cuatro causas como Aristóteles, esta escuela propuso solo dos principios: la materia (*pasivo*) y el logos universal (*activo*, de naturaleza corpórea, no inmaterial). Solo lo que tiene cuerpo (lo material) es real. El estoicismo es, por tanto, una doctrina estrictamente materialista. La materia carece de cualidades y es pasiva. Al principio activo -razón universal- se le llama Dios. El universo es un todo animado y divino (*panteísmo*). Todos los acontecimientos están firmemente determinados por una cadena causal inexorable. A esa necesidad que rige el cosmos le llaman los estoicos "destino" o "providencia". Es un orden necesario, pero totalmente racional.

El mundo es un ser animado y armonioso que posee vida propia. Tiene un ciclo vital que termina con una gran conflagración universal, envuelto en fuego. Después de esto todo vuelve a comenzar. Cada ciclo posterior repite exactamente el

anterior: habrá un nuevo Sócrates y un nuevo Platón, y cada uno tendrá los mismos amigos y conciudadanos.

Solo existen individuos concretos, todos son diferentes. A cada individuo le caracteriza una tensión interior, una estructura o manera de ser irreplicable. Lo universal carece de realidad. Pero todos los individuos están ligados entre sí, y el mundo es una gigantesca armonía de correlaciones e interdependencias.

Una misma ley lo rige todo. Los estoicos aportaron el concepto de "ley natural" y de "providencia". Para quien acepta este concepto, no tiene sentido hablar de mal en el mundo: nada de lo que sucede puede ser un "mal", aunque lo parezca. Puede que para considerarlo un bien haya que contemplarlo con más perspectiva, pero con la suficiente distancia histórica, incluso lo que ahora parece mal veremos que luego apunta hacia un bien. Los neoplatónicos, San Agustín, los escolásticos y Leibniz volverán sobre este asunto, afirmando algo parecido.

Para los estoicos, el ser humano es una parte del universo sometido al mismo orden que las restantes cosas del cosmos. El alma humana es corpórea, mortal y procede de los padres.

En contra de Platón y de acuerdo con Aristóteles, los estoicos

afirman que la única fuente de conocimiento son los sentidos (empirismo) y que la representación sensible es una copia de la realidad (realismo ingenuo). Solo las representaciones "claras y distintas" (Diógenes) nos garantizan un conocimiento verdadero.

- b) **La ética.** Constituye un núcleo fuerte de la doctrina estoica. Mientras la física enseña a conocer la naturaleza, la ética enseña a vivir de acuerdo con la naturaleza.

"El fin supremo del hombre es vivir conforme a la naturaleza, que es lo mismo que vivir según la virtud, ya que la naturaleza nos conduce a la virtud. [...] La virtud del hombre feliz y el buen orden de la vida nacen de la armonía del genio propio de cada uno con la voluntad del que todo lo gobierna. Diógenes dice expresamente que el fin supremo consiste en obrar con prudencia en la elección de las cosas conformes a la naturaleza. [...] La virtud es una disposición del ánimo conforme a la razón y elegible por sí misma, no por medio o deseo de algún bien exterior. En ella consiste la felicidad..." (Diógenes, VII, 85-90).

El bien moral del ser humano, por tanto, consiste en vivir de acuerdo con la naturaleza global y con la propia naturaleza (que es una parte de la primera).

Esto equivale a vivir de acuerdo con la razón, porque así descubrimos la razón universal que rige todo el orden natural. Es sinónimo de vivir en armonía con el conjunto del universo. Hacer lo que exige la razón no es otra cosa que realizar el deber. Kant será quien mejor articule filosóficamente esta ética de la razón y el deber.

La virtud es la disposición permanente a vivir de acuerdo con la razón y el deber. Para los estoicos la virtud no admite grados: o se es virtuoso o no, y quien tiene una virtud las tiene todas.

Toda tendencia natural es buena, porque la propia naturaleza es norma de conducta. Cuando la naturaleza humana se desvía, entonces surge la pasión, que Zenón define como una conmoción del alma contraria a la recta razón y a la naturaleza. Cicerón la entiende como una tendencia demasiado vehemente, que se aleja del equilibrio natural. Crispo señaló cuatro pasiones básicas: dolor (ante un mal presente), temor (ante un mal futuro), placer (ante un bien presente) y deseo sensual (ante un bien futuro). Ante la pasión, el deber exige autodominio (*apatheia* = impasibilidad). Los estoicos entendían la pasión sobre todo como un error del juicio, que nace de una falsa opinión. Proponían un estado de imperturbabilidad,

de serenidad intelectual, conocido como *ataraxia* estoica. En palabras de Epicteto: "No te dejes dominar por la imaginación. Si aguardas y te contienes, sarás más fácilmente dueño de ti mismo".

Para los estoicos, el sabio (*sophos, sophos*) es el que vive según la razón y está libre de pasiones. Pero lo consideraban un ideal prácticamente inalcanzable, al que solo Sócrates, Antistenes y Diógenes se aproximaron. Para facilitar la aproximación, al menos a ese ideal del sabio, desarrollaron los estoicos una teoría de las conductas convenientes, o deberes de aquellos que no han alcanzado la sabiduría y tienen que contentarse con una virtud menos excelente. La libertad consiste en el sometimiento y aceptación de la necesidad, en la abstinencia absoluta ante las pasiones y los placeres.

- D) **Escuela epicúrea.** El epicureísmo es el sistema filosófico enseñado por Epicuro de Samos, filósofo alejandrino del siglo IV a. C. y seguido después por otros filósofos, llamados epicúreos.

Epicuro proponía una vida de continuo placer como clave para la felicidad, ese era el objetivo de sus enseñanzas morales. Este placer no debía limitarse solo al cuerpo, como preconizaba el hedonismo cirenaico, sino que debía ser también intelectual, ya que el hombre es un todo. Además, para Epicuro

la presencia del placer o felicidad era un síndrome de la ausencia de dolor, o de cualquier tipo de aflicción: el hambre, la tensión sexual, el aburrimiento, etc. Era un equilibrio perfecto entre la mente y el cuerpo, que proporcionaba la serenidad que ellos denominaban *ataraxia*.

La finalidad de la filosofía de Epicuro no era teórica, sino más bien práctica. Buscaba ante todo procurar el sosiego necesario para una vida feliz y placentera en la que los temores al destino, a los dioses o a la muerte quedarán definitivamente eliminados. Para ello se fundamentaba en una teoría del conocimiento empirista, en una física atomista inspirada en las doctrinas de Leucipo y Demócrito, y en una ética hedonista.

El hombre debía rechazar la enseñanza de miedos y supersticiones. No había motivo para temer a los dioses porque estos, si bien existen, no pueden relacionarse con nosotros ni para ayudar ni para castigar, y por tanto ni su temor, ni su rozo o su veneración poseen utilidad práctica. La muerte tampoco puede temerse, porque siendo nada, no puede ser algo para nosotros: mientras vivimos no está presente y cuando está presente nosotros no estamos ya. El dolor y el mal se evitan fácilmente porque ningún tormento dura demasiado y cuanto más intenso es menos dura.

El epicureísmo es una doctrina de un paganismo típicamente laico

y mediterráneo, y en este ámbito ganó gran número de seguidores que lo consideraron una doctrina verdadera que solucionaba todos los problemas. Su escuela de pensamiento perduró largamente, aun siete siglos tras la muerte de Epicuro, pero después fue casi relegada al olvido al advenir la Edad Media, periodo en el que se perdieron o fueron destruidos la mayoría de los escritos de este filósofo griego a causa del rechazo que por sus ideas experimentó el cristianismo, quien ni siquiera intentó adaptarlas a su sistema de creencias como, por otra parte, sí intentó con el platonismo y el aristotelismo.

a) **La física epicúrea.** Se inspira en Demócrito y es materialista. Los dos principios básicos en esta física son: "nada nace de la nada" y "el todo consiste en átomos y vacío, y es infinito". Los cuerpos son "sistemas de átomos". El número de átomos es infinito, como lo es el espacio vacío, por lo que admitían la posibilidad de que existiera un número también infinito de mundos como el nuestro, que nacen y perecen, aunque el conjunto del universo es eterno e imperecedero.

• Los átomos solo tienen dos propiedades: tamaño (variable, pero siempre invisibles e indivisibles) y peso. Se mueven en el vacío por su peso, aunque entre ellos pueden producirse choques y desviarse de su

trayectoria, por lo que resulta muy difícil predecir su posición. Su doctrina, por tanto, es menos determinista que la de Demócrito, pero sigue siendo mecanicista: nada en la naturaleza sucede en orden a un fin. Todo es causa del movimiento al azar de los átomos, no hay intervención divina alguna en el origen o funcionamiento de los mundos. Los cuerpos, resultado de la agregación de átomos, poseen cualidades reales (color, textura, etc.), debido a su estructura atómica.

• El alma es material y mortal, es un agregado de átomos muy sutiles que se extienden por todo el cuerpo. La percepción sensible se reduce al tacto (percibir es entrar en contacto con una emanación de átomos por parte del objeto que percibimos) y el pensamiento es una especie de sensación reflexiva producida por la superposición de sensaciones inmediatas. El alma sigue al cuerpo en su destino, y por eso es mortal.

• Epicuro admite la existencia de los dioses: los considera seres inmortales y antropomórficos, que viven en los espacios intermundanos, felices y sin intervenir para nada en la marcha del mundo. Para Epicuro, blasfemar no es negar que los dioses existan, sino aceptar los caracteres que la gente común les atribuye. Todas las teorías

de Epicuro tienen una intención ética. Intentaba eliminar los mitos y las supersticiones para conseguir que los hombres pudieran vivir felices y sin miedo. Por eso polemizó contra la religión popular y la teología astral de Platón. Negaba que la naturaleza tuviese carácter "divino" o que hubiera sido creada por los dioses para provecho del ser humano. No creía que los dioses pudieran intervenir en los acontecimientos naturales. Consideraba que los fenómenos de la naturaleza podían ser explicados por causas naturales, más verosímiles y aceptables que los mitos. Afirmó que los dioses no tienen por qué inspirar miedo, al señalar que "es absurdo pensar que seres tan perfectos y felices puedan experimentar sentimientos de ira o venganza. Y nada hay detrás de la muerte: el alma se disipa con el cuerpo y no debe sentirse amenazada por los horrores de ultratumba".

Respecto al conocimiento, Epicuro solo considera males las cosas que pueden ser captadas por los sentidos, única forma válida de conocimiento. Se hicieron famosos sus tres criterios de verdad:

- La sensación. Es una especie de contacto directo con los objetos o cuerpos que percibimos, pues mediante

los sentidos: captamos los átomos que proceden de los objetos exteriores. La sensación siempre es verdadera y posee una evidencia absoluta. El error no procede de la sensación, sino del juicio que se hace sobre esta, que puede ser corregido por sensaciones posteriores.

- **La anticipación.** Es una especie de imagen general producida por la acumulación de sensaciones semejantes. Podemos evocarla mediante las palabras, para anticipar así objetos lejanos o futuros. Para ser verdadera, la anticipación debe estar confirmada por la sensación, aunque algunas expresiones sugieren que podría incluir anticipaciones de cosas muy alejadas de la sensación (proyecciones).

- **La afeción.** Placer y dolor son las respuestas inmediatas del cuerpo a la sensación, y por eso son fiables.

b) **La ética epicúrea.** Es una ética hedonista, absolutamente novedosa en el mundo griego.

"Parte de nuestros deseos son naturales, y otra parte son vanos; entre los naturales, unos son necesarios y otros no; y entre los vanos, unos lo son para la felicidad; otros para el bienestar del cuerpo y otros para la vida misma. Conociendo

bien estas clases de deseos es posible referir toda elección a la salud del cuerpo y a la serenidad del alma. Porque en ello consiste la vida feliz. Y así, fuimos siempre para no sufrir dolor ni pesar, una vez que lo hemos conseguido ya no necesitamos de nada más [...]

Por eso decimos que el placer es el principio y fin del vivir feliz. Pues lo hemos reconocido como bien primero y connatural, y a partir de él hacemos cualquier elección o rechazo, y en él concluimos cuando juzgamos acerca del bien, teniendo la sensación como norma o criterio. Y puesto que el placer es el bien primero y connatural, no elegimos cualquier placer, más bien evitamos muchos placeres cuando de ellos se sigue una molestia mayor. Consideramos que muchos dolores son preferibles a los placeres si, a la larga, se siguen de ellos mayores placeres. Todo placer es por naturaleza un bien, pero no todo placer ha de ser aceptado. Y todo dolor es un mal, pero no todo dolor ha de ser evitado siempre. Hay que obrar con buen cálculo en estas cuestiones, atendiendo a las consecuencias de la acción, ya que a veces podemos sermos de algo bueno como de un mal, o de algo malo como de un bien.

La autosuficiencia la consideramos como un gran bien, no

para que siempre nos sirvamos de poco, sino para que cuando no tengamos mucho nos contentemos con ese poco; ya que más gozosamente disfrutan de la abundancia quienes menos necesidad tienen de ella, y porque todo lo natural es fácil de conseguir y lo superfluo difícil de obtener. Los alimentos sencillos procuran igual placer que una comida costosa y refinada, una vez que se elimina el dolor de la necesidad [...]

Por ello, cuando decimos que el placer es el objetivo final, no nos referimos a los placeres de los viciosos —como creen algunos que ignoran, no están de acuerdo o interpretan mal nuestra doctrina—, sino al no sufrir dolor en el cuerpo ni estar perturbado en el alma. Porque ni banquetes ni juegos constantes [...] dan la felicidad, sino el sobrio cálculo que investiga las causas de toda elección o rechazo y extirpa las falsas opiniones de las que procede la gran perturbación que se apodera del alma.

El mayor bien es la prudencia, incluso mayor que la filosofía. De ella nacen las demás virtudes, ya que enseña que no es posible vivir placenteramente sin vivir sensata, honesta y justamente; ni vivir sensata, honesta y justamente sin vivir con placer. Las virtudes están unidas naturalmente al vivir

placentero, y la vida placentera es inseparable de ellas" (Carta a Menecmo).

Las ideas de Epicuro fueron mal comprendidas por diversos motivos, entre ellos, la ambigüedad inherente al término *hedoné*, cuya mejor traducción sería "gozo", en lugar de "placer"; puesto que Epicuro no entendía por placer solo el meramente corporal. Cuando afirmaba que "la raíz de todo bien es el placer del vientre", simplemente daba a entender que las necesidades básicas deben estar mínimamente cubiertas. En otros fragmentos parece identificar el placer con la ausencia de dolor. Y cuando afirma: "Satis de gozo alimentándose de pan y agua", mostraba su verdadera actitud, consistente en saber gozar de lo que es natural y moderado, sin pretender ir más allá.

E) **Escuela neoplatónica.** El neoplatonismo es la última manifestación del platonismo en el mundo antiguo. Sin embargo, dicha corriente no es solo, como su nombre parece indicar, una renovación de la filosofía de Platón, sino un sistema que, además del pensamiento platónico, recoge con gran vigor especulativo las restantes direcciones fundamentales de la filosofía antigua, así como ideas religiosas y míticas, incluso de Oriente.

Si bien algunos consideraban a Ammonio Sakkas (175-242 d. C.)

como su fundador, lo cierto es que el neoplatonismo tuvo como al mejor de sus discípulos a Plotino (270 a. C.), su verdadero fundador y figura más representativa. Plotino resume y formula sistemáticamente las tendencias y orientaciones que se habían manifestado en la filosofía griega y alejandrina del último periodo. Elementos pitagóricos, aristotélicos y estoicos se funden con el platonismo en una vasta síntesis de gran influencia en la filosofía patristica y en todo el curso de la mística y del pensamiento cristiano, y a través de él también en el pensamiento moderno.

El neoplatonismo fue un movimiento filosófico originado en Alejandria, que tuvo una profunda repercusión en el mundo helenístico. Se mantuvo activo y opuesto al cristianismo hasta el siglo VI, cuando desaparece de la esfera pública con el cierre de la escuela filosófica de Atenas, decretado en el año 529 por el emperador Justiniano.

Conjuga tres elementos: una reinterpretación de las teorías platónicas, con especial referencia al Demiurgo, el neopitagorismo, que identifica el bien platónico con el "Uno" pitagórico y refuerza las tendencias ascéticas y la doctrina de las reencarnaciones; y las ideas judeohelénicas, a través de la obra de Filón de Alejandria.

Según el neoplatonismo, el mundo sensible aparece por emanación a partir del "Uno", que pertenece

al mundo suprasensible. Esta degradación sigue unas etapas, que se llaman hipóstasis. Cada una de ellas supone un grado de perfección cada vez menor hasta llegar a la materia, que es equiparada al mal. Desde este mundo sensible, material, se debe iniciar el retorno hacia lo superior, para lo que entran en juego los sistemas ascéticos, como la purificación y superación de lo corporal. Así se accede al mundo intelectual, para alcanzar un conocimiento purificado de los aspectos sensibles. La meta final es el éxtasis místico o identificación con el "Uno".

Hasta el siglo II, la difusión del cristianismo se mantiene dentro de los moldes de transmisión de un mensaje religioso. Se recurre a fórmulas ya utilizadas por los diferentes movimientos filosóficos para dar a conocer su pensamiento o los por menores de la vida de los fundadores de las escuelas. Esta tradición es la que se refleja en la abundante literatura que da lugar a las epístolas, los hechos de los apóstoles o los relatos evangélicos, algunos de los cuales pasarán a formar el cuerpo del Nuevo Testamento, con junto de libros considerados de inspiración divina y que se entienden, completan al Antiguo Testamento. Son escritos de carácter interno, dirigidos a las primeras comunidades cristianas.

La paulatina implantación del cristianismo y las polémicas ideológicas a las que se ve sometido, hacen

que a partir del siglo II se note un cambio de actitud en los escritos cristianos. Por una parte, las persecuciones y la oposición que encuentra el cristianismo conlleva a la necesidad de una defensa de su doctrina. Pero, a medida que esta presión cede, aparece más la necesidad de exponer la doctrina de forma ordenada. Esta necesidad será más acuciante a partir del reconocimiento oficial del cristianismo y al verse envuelto en las polémicas político-teológico-religiosas.

Como respuesta a estas distintas necesidades, existen dos tipos de literatura cristiana: la apologética, dirigida a defender las creencias cristianas y los modos de vida de los cristianos, y la patristica, verdadera exposición del pensamiento cristiano.

Muchos de sus autores eran filósofos antes de convertirse al cristianismo, lo que se hace patente en el uso de conceptos filosóficos ajenos al mensaje cristiano aunque adaptados a él. Los escritos patristicos se pueden encontrar hasta el siglo VIII. Se conoce con el nombre de apologistas a aquellos autores, latinos o griegos, que escribieron apologías, es decir, defensas del cristianismo. Son escritos de justificación que pretenden mostrar la verdad de las ideas, vida y explicaciones cristianas frente a algunos aspectos de la filosofía helénistica. En ellos se recurre a afirmaciones filosóficas provenientes del pensamiento griego, aunque se intenta dadas otro sentido.

Aparecen en las apologías los temas centrales del pensamiento cristiano: la idea de Dios, la idea de creación, la concepción del hombre, el puesto del hombre en el mundo, el lugar que deben ocupar los cristianos en el Imperio. En algunas de estas apologías aparece, además, una valoración positiva del pensamiento griego, sobre todo del platónico, como antecedente o preparación para el pensamiento cristiano.

FILOSOFÍA CRISTIANA

I. LA APARICIÓN DEL CRISTIANISMO.

El cristianismo tuvo su origen en Judea (Palestina) a partir de la vida y predicación de Jesús de Nazaret, quien afirmó ser hijo de Dios y fue aceptado por sus seguidores como el Mesías o Cristo. El cristianismo se fue extendiendo a lo largo del siglo I, como una doctrina religiosa de origen oriental. Sin embargo, frente a las demás religiones se declaraba la única y verdadera depositaria de la verdad revelada definitiva. Esto le acarrea muchas dificultades al principio, pero, a medida que va teniendo más adeptos, esa exclusividad de la verdad se convierte en su más significativa fuerza.

II. CONTEXTO SOCIOCULTURAL.

Judea, por entonces, era provincia romana, por lo que la expansión del cristianismo y la elaboración de un pensamiento filosófico cristiano van paralelos a las vicisitudes del fin del Imperio Romano.

Durante los siglos inmediatamente anteriores al advenimiento del cristia-

niseo, el mar Mediterráneo se había convertido definitivamente en el *Mare Nostrum*. Esto significaba el dominio del Imperio romano sobre las tierras circundantes, lo que facilitó la comunicación entre las culturas de la zona: grecolatina, hebrea, egipcia, etc. El centro cultural de la época se ubicó en Alejandría. Al amparo de su biblioteca, la más célebre de la antigüedad, entraron en relación el pensamiento griego de la época helenística y el judío, sobre todo a partir de la versión en griego de la Biblia.

- III. **MOVIMIENTOS FILOSÓFICOS NO CRISTIANOS.** El hecho de que las escuelas filosóficas de la época helenística fueran vistas más como formas de vida que como sistemas teóricos favoreció la aceptación de mensajes religiosos y la elaboración de corrientes sincréticas y eclécticas. El sincretismo era práctica habitual en la época, debido sobre todo a la tendencia a buscar los aspectos práctico-religiosos de los movimientos filosóficos, los cuales partían así su esoterismo, es decir, su carácter de saber privado, para convertirse en movimientos con incidencia en la vida pública, cobrando así una dimensión política. El pensamiento cristiano tiene también, en sus primeros tiempos, caracteres de un movimiento sincrético y ecléctico. Solo posteriormente se convertirá en un verdadero cuerpo de doctrina. Entre los movimientos filosóficos dominantes destacan, por sus especiales relaciones con el cristianismo, el gnosticismo y el neoplatonismo.

A) **El gnosticismo.** El gnosticismo es, además de un movimiento filosófico,

co, un complejo movimiento de carácter religioso, cuyo desarrollo en el mundo antiguo, desde el siglo I al III, lo convirtió en un fenómeno de gran importancia cultural. Parte de la idea de que el conocimiento, la gnosis, es capaz de desvelar los misterios del mundo. Conocer esos misterios produce la salvación. Este conocimiento no se alcanza por el discurso racional, sino por la revelación o la intuición mística. Cita, pues, sus esperanzas en un don que viene de fuera, otorgado por la divinidad que santifica al hombre y lo salva.

Los gnósticos elaboraron grandes sistemas teológico-filosóficos, en los cuales se mezclan especulaciones de tipo platónico con doctrinas cristianas y tradiciones judías y orientales.

Existieron tres tipos de gnosis: la gnosis mágico-vulgar, la gnosis mitológica o culta y la gnosis especulativa o cristiana. Todos los tipos de gnosis mantienen un fuerte dualismo materia-espíritu, en el que la materia representa el mal, comparten la fe en un dios supremo, externo al mundo físico, y en unas entidades intermedias, llamadas eones, que posibilitan su conocimiento. Finalmente, consideran que el hombre puede alejarse de la materia, mediante una purificación ascética. En algunos casos admiten la función redentora de un salvador.

B) **El neoplatonismo.** El neoplatonismo fue un movimiento filosófico ori-

ginado en Alejandría, que tuvo una profunda repercusión en el mundo helenístico. Se mantuvo activo y opuesto al cristianismo hasta el siglo VI, que es cuando desaparece de la esfera pública con el cierre de la escuela neoplatónica de Atenas, decretado en el año 529 por el emperador Justiniano.

El maniqueísmo, secta religiosa fundada en el siglo II por un persa llamado Mani (o Manes), considerado por sus seguidores como "divinamente inspirado". Comenzando el siglo tercero, se extendió a través del Oriente y en muchas partes del Imperio romano.

Los maniqueos, a semejanza de los gnósticos, eran dualistas. Creían que había una eterna lucha entre dos principios opuestos e irreducibles, el bien y el mal, que eran asociados a la luz (Ormuz) y a las tinieblas (Ahrimán). Según ellos, Dios es el creador de todo lo bueno y Satanás el creador de todo lo malo. Posteriormente, algunos maniqueos distinguían el Dios del Antiguo Testamento (malo) del Dios del Nuevo Testamento (bueno).

Los maniqueos creen que el espíritu del hombre es de Dios, pero el cuerpo del hombre es del demonio. En el hombre, el espíritu o luz se encuentra cautivo por causa de la materia corporal; por lo tanto, creen que es necesario practicar un estricto ascetismo para indicar el proceso de liberación de la luz atrapada. Desprecian por eso

la materia, incluso al cuerpo. Los oyentes aspiraban a reencarnarse como elegidos, los cuales ya no necesitarían reencarnarse más.

Para ellos, Jesús era el hijo de Dios, pero había venido a la Tierra a salvar el alma de esta. Jesús, Buda y otras muchas figuras religiosas habían sido enviadas a la humanidad para ayudarla en su liberación espiritual.

En la práctica, el maniqueísmo niega la responsabilidad humana por los males cometidos, porque cree que no son producto de la libre voluntad, sino del dominio de Satanás sobre nuestra vida.

Dicho dualismo está condenado por la Iglesia Católica, que reconoce un solo Dios. Todopoderoso, el mismo del Antiguo y Nuevo Testamento y que ha vencido sobre todos los demonios y las fuerzas del mal.

SAN AGUSTÍN

- I. **CARACTERÍSTICAS GENERALES.** En cuanto a su pensamiento, lo primero a considerar es que San Agustín vive dentro de la problemática que tenía planteada su época: el final del Imperio romano. Era vivir en un ambiente de inseguridad o desintegración del Imperio. Un mundo que está desapareciendo ante las invasiones. Ante ello se busca la seguridad en la ciudad, pero solo se encuentra a través de la reforma o la conversión del propio individuo. No se puede esperar nada de las estructuras sociales, se acorta el

individuo (como en el helenismo tras la muerte de Alejandro Magno). Se pone, San Agustín, a la escucha del hombre. Parte de él y hace la filosofía; la teología es para orientar y salvar al hombre, dándole puntos de referencia, porque antes la referencia era el Imperio.

A) La sabiduría. Es esencialmente un deseo, una búsqueda. La raíz es la inquietud del hombre. El hombre se representa como un vacío, un hueco que busca llenarse, una ausencia que busca la presencia, una inquietud que busca el sosiego. Busca algo que calme su espíritu, su deseo. A esto lo llama felicidad.

A la búsqueda de esta felicidad (bien supremo, plenitud del hombre) la llama filosofía. La palabra filosofía no tiene el sentido de hoy. Por eso dice en *De civitatibus dei*, como Aristóteles en *Protégico* que "no hay ninguna otra causa para que el hombre haga filosofía que para ser feliz".

¿Qué es esta felicidad? La felicidad puede ser considerada desde una doble perspectiva. Primero, de aquello que buscamos, felicidad objetiva o desde el objeto; y segundo, la felicidad subjetiva, la plenitud de aquel que posee el objeto. Aquello que satisface es la felicidad objetiva, y la satisfacción es la felicidad subjetiva.

a) Por parte del objeto. La felicidad es aquello que calma el alma. Por eso, ese objeto ha de ser eterno. Amar lo que se puede perder es vivir en continua

tristeza. Por eso es eterno, perfecto (no le falta nada), y por eso solo es Dios (felicidad).

b) Por parte del sujeto. Recibe el nombre de sabiduría, que es la felicidad subjetiva o psicológica, lo que experimentamos cuando nuestro ser vive en plenitud. Es mucho más que un conocimiento, porque el alma es mucho más que eso: es también amor, voluntad, y sabiduría, es plenitud de todas las facultades del hombre. Dios es verdad pero también es bien y amor. Por eso la define como *gaudium de veritate* (alegría de la verdad).

El problema para él es cómo conseguir esta sabiduría, a eso la llama filosofía. En el camino filosófico analiza ese deseo de felicidad que subyace en nuestro obrar. Para analizar el deseo de ser felices, parte del hombre. Somos deseo, ansia, inquietud de felicidad, pero buscar es una operación un tanto extraña. ¿Qué es buscar? Porque en ella vamos por algo, pero ese algo que buscamos en cierto modo lo tenemos ya, porque todo el que busca, busca algo, no se busca la nada, sin saber lo que busca.

B) La razón iluminada. Para la cristiandad latina, San Agustín es el más grande de los padres, tanto desde el punto de vista teológico como desde el literario, es un hom-

bre que dominó el pensamiento occidental hasta el siglo XIII. Para entender las corrientes de pensamiento de la Edad Media, es esencial un conocimiento del agustinismo. San Agustín, obispo de Hipona, elabora el primer sistema completo del pensamiento cristiano. Lo hace con una clara vocación de enseñanza y defensa de fe cristiana.

HACIA UNA DOCTRINA OFICIAL CATÓLICA.

La intención catequética de San Agustín queda clara en los muchos sermones que hay en sus obras. La función apologética se manifiesta en su interés por definir la verdadera doctrina cristiana, el auténtico pensamiento cristiano frente a otros modos de interpretar el cristianismo. Por esta razón no construye una exposición sistemática de la doctrina, sino que está apegado al hilo de la discusión y como respuesta a tres movimientos religiosos —maniqueísmo, donatismo y pelagianismo— surgidos dentro del cristianismo, pero declarados herejes.

Las soluciones de San Agustín a estas polémicas pasan a formar parte de la doctrina oficial de la Iglesia. En su elaboración, recurrió a ideas del pensamiento helenístico, en especial del platonismo, neoplatonismo y estoicismo.

Este esfuerzo por precisar el sentido correcto de los conceptos cristianos es lo que lleva a San Agustín a fijar la terminología de la filosofía cristiana predominante hasta el siglo XIII.

III. LAS CONFESIONES Y EL ORIGEN DE SU PLANTEAMIENTO.

En las *Confesiones*, San Agustín narra su

evolución personal desde el paganismo hasta el cristianismo. El carácter autobiográfico de la obra permite conocer las influencias que recibió su pensamiento.

San Agustín relata su evolución espiritual, el abandono de un determinado modo de vida y el seguimiento de sus inquietudes intelectuales como consecuencia de la influencia divina, que descubre en el interior de sí mismo. Considera esta evolución como el resultado de un afán de verdad que le lleva a la sabiduría misma, que es Dios.

El deseo de sabiduría le había hecho ponerse en contacto con los sabios de la época, entre ellos los maniqueos. A través de la predicación de San Ambrosio, entró en contacto con las ideas cristianas y con la forma alegórica de interpretación de las escrituras.

A partir de este contacto con la ortodoxia cristiana, San Agustín replantea su trayectoria filosófica. Desde su perspectiva de converso, explica en las *Confesiones* que el pensamiento anterior, sobre todo el neoplatónico y las soluciones de los maniqueos, le parecen un pensamiento incompleto que ha sido completado por el Nuevo Testamento, especialmente por el prólogo del "Evangelio de San Juan". Se propone, pues, como tarea completar la filosofía con la perspectiva cristiana que le faltaba.

IV. CONOCIMIENTO Y VERDAD.

Uno de los elementos fundamentales del itinerario intelectual de San Agustín es el deseo de alcanzar la verdad. No se

pretende, sin embargo, alcanzar una verdad cualquiera, sino la verdad en sí misma, la sabiduría en sentido griego. Precisamente si el hombre la alcanza, encuentra la felicidad. Para alcanzar la verdad es necesario conocer, pues solo por medio del conocimiento se puede alcanzar lo que es, y esta tarea, siguiendo los planteamientos platónicos, debe ser una función del alma. Al mismo tiempo, por influencia del neoplatonismo, este conocimiento tendrá un valor salvífico, de retorno a la divinidad.

Al analizar el conocimiento, San Agustín distingue tres niveles que se corresponden con los niveles de la teoría platónica. Hay, además, algunos aspectos que toma de los estoicos y de los escépticos.

A) El conocimiento sensible. El conocimiento sensible es el conocimiento que tenemos de las cosas a través de nuestros sentidos. Estos son modificados por influencia de las cosas y esta modificación llega al alma por medio del cuerpo. Sin embargo, no se trata de un conocimiento verdadero o fidedigno, ya que tanto los objetos como el cuerpo aportan sus deficiencias al conocimiento; esto hace que siempre nos movamos dentro de la apariencia. Además, los objetos sensibles no pueden ser el objeto propio del entendimiento aunque puedan ser el punto de partida del conocimiento.

B) El conocimiento racional. Consiste en una elaboración efectuada

por la razón a partir de los datos de los sentidos o, dicho en otras palabras, de las sensaciones que recibimos de los cuerpos. La razón compara estos datos con los modelos de las cosas, es decir, con las ideas de la mente divina que han dado lugar a la creación, y así puede emitir juicios sobre ellas. Este nivel de conocimiento distingue al hombre de los demás seres vivos, ya que es el único que, por poseer un alma racional, puede llegar a este grado de conocimiento. Este conocimiento permite obrar al hombre.

C) El conocimiento contemplativo. Es el más alto grado de conocimiento posible. En él se alcanza la contemplación de las ideas eternas tal cual son. Por tanto, no hay necesidad de los datos de la sensibilidad ni del razonamiento. Se trata del auténtico conocimiento, del conocimiento objetivo, de la sabiduría. Solo es posible alcanzarlo en el interior del hombre mismo. Es la presencia de Dios en cada hombre. Con él se descubre la verdad y se alcanza la tranquilidad, es decir, cesa la búsqueda que el deseo de saber impone al hombre.

La influencia platónica se manifiesta en este proceso que va de los objetos mudables a las ideas eternas, única posibilidad de un conocimiento objetivo. Si las ideas nacionales únicamente de los objetos mudables, serían ideas también mudables y darían lugar a la duda o, cuando mucho, a un cierto tipo

de creencia, pero no al conocimiento cierto. El conocimiento dependería de los sentidos de cada sujeto, de la mayor o menor perfección de su sistema perceptivo, y no habría un conocimiento cierto.

TEORÍA DE LA ILUMINACIÓN. Alcanzar el nivel superior del conocimiento es una tarea que supera la mera capacidad humana. Por esta razón, San Agustín considera necesaria una ayuda exterior que lo haga posible.

Así, como en el mito platónico de la caverna, el sol hace posible la visión de los objetos, también es necesaria una luz que ilumine la mente humana para conocer las ideas. Esta luz es Dios mismo. Es lo que San Agustín llama iluminación: Dios ilumina la mente finita para que sea capaz de alcanzar lo inmutable, aquello que se encuentra más allá de su propia naturaleza limitada y mudable. La iluminación afecta a la parte más noble del alma humana, allí donde es posible y se origina la sabiduría.

La iluminación actúa en el interior del hombre y es allí donde este descubre la verdad. Sin embargo, esta verdad no consiste en la contemplación de la esencia divina o de Dios mismo, sino en descubrir, por medio de la luz natural o razón, las verdades esenciales que necesita el hombre para alcanzar la felicidad. De esta forma, el hombre descubre en sí mismo algo ilimitado, algo que trasciende su propia limitación: la sabiduría a Dios mismo. Se trata del *Deus absconditus* el "Dios escondido" en el interior del ser humano.

A) El compuesto humano. La concepción agustiniana del ser humano es dualista, al estilo platónico. El hombre es un compuesto de dos elementos: alma y cuerpo. Cada ser humano posee dentro de sí la realidad que se muestra como razón. La razón es para San Agustín el alma en sentido propiamente humano, aquello que lo diferencia de los demás seres. Esta alma posee diversos niveles relacionados con el conocimiento, razón superior y razón inferior, siendo la primera la que lo acerca a Dios.

El alma define propiamente al hombre y es una sustancia dotada de razón destinada a regir un cuerpo.

El alma ha sido creada por Dios y participa de la vida, por lo que es vida y no puede morir, es inmortal. Además, por ser capaz de contemplar las verdades eternas, debe estar emparentada con ellas, por lo que es también indestructible.

Los dos componentes, alma y cuerpo, pertenecen a dimensiones distintas: el alma es espiritual; el cuerpo, por el contrario, es material y debe ser dirigido por aquella. Sin embargo, el alma no siempre puede dirigir al cuerpo.

Esta falta de acuerdo entre el cuerpo y el alma es consecuencia del pecado original, culpa cometida por los primeros padres, Adán y Eva, y heredada por sus descendientes. El hombre ha perdido su naturaleza perfecta salida de las manos de Dios, es un ser caído y su alma no tiene fuerza para dominarlo.

B) **Las dos ciudades.** Simboliza esto en dos ciudades: la ciudad terrena, Babilonia y la ciudad celestial, Jerusalén, guadas, por el engrandecimiento humano y por el reconocimiento de Dios respectivamente.

Para entender el sentido de esta lucha, afirma San Agustín que es necesario interpretar la historia humana según la clave que nos proporciona la Biblia. En ella aparece el sentido escatológico de la historia humana.

Mientras llega ese tiempo, seguirá la lucha entre las dos ciudades: "la de los hombres que quieren vivir según la carne y la de los que quieren vivir según el espíritu... deseando ver cada una coimados sus anhelos".

Inicia de esta manera, San Agustín, lo que posteriormente será entendido como filosofía de la historia, aunque por la visión religiosa desde la que se interpreta, podríamos decir que más bien se trata de una teología de la historia.

VI. **LA TEORÍA POLÍTICA.** San Agustín considera que para que el Estado cumpla con su verdadero papel, la justicia, debe estar formada por los valores espirituales del amor a Dios. Esta tarea compete a la Iglesia, que es la única sociedad perfecta y supera al Estado. De esta manera, Estado e Iglesia se regirán por los valores espirituales y establecerán una influencia mutuamente beneficiosa, porque buscarán en sus actuaciones los intereses divi-

nos, no los terrenales, construyendo una ciudad perfecta y justa.

El Estado y la Iglesia poseen dos modos distintos de legislar. El Estado sigue la ley positiva, establecida por la autoridad, y la Iglesia la ley natural. Para San Agustín, la ley natural, que Dios ha puesto en el corazón humano y cuya manifestación exterior es la cristiana, debe ser también la inspiradora de la ley positiva establecida por el Estado. De aquí la preeminencia legislativa de la Iglesia.

A) **Legitimidad de las formas de Gobierno.** Según San Agustín, el origen de la autoridad está en Dios, que es el autor de la naturaleza y, por consiguiente, de quien deriva todo el poder, sea cual sea la forma que adopte. De aquí que las formas de Gobierno le parezcan a San Agustín indiferentes; pero, dada la providencia divina, cada pueblo se gobierna de la forma concreta que en cada momento entra en los planes de Dios. Es Dios, por lo tanto, quien legitima el poder y, por ello, la Iglesia puede investir a los gobernantes como representantes del poder divino en la Tierra.

Aun manteniendo la separación entre ambos poderes, sin embargo considera que la Iglesia debe inspirar al poder temporal para que Cristo reine en la Tierra y, además, porque el apoyo del poder del Estado es conveniente para reforzar la implantación de los valores cristianos, pues la Iglesia solo tiene poder moral.

B) **Cesaropapismo y el agustinismo político.** Como consecuencia de plantear que el Estado debe regirse por los intereses espirituales, se ponen las bases para dos teorías políticas de gran trascendencia en la historia: el cesaropapismo y el agustinismo político. Según el cesaropapismo, dado que la Iglesia es la comunidad de los fieles cristianos que buscan a Dios y la justicia, el Estado debería estar sometido o, al menos, dejarse guiar por la Iglesia, por sus criterios de organización social, ya que es una sociedad más perfecta. Buen reflejo de esta teoría es la práctica de la investidura en gran parte de la Edad Media.

El agustinismo político nace a partir del año 490 como una reinterpretación del pensamiento de San Agustín, según el cual, el poder político debe estar sometido al religioso. La preponderancia económica, religiosa y política que irá adquiriendo la Iglesia durante los primeros siglos de la Edad Media reforzará esta tendencia bajo la alianza entre el altar y la espada.

FILOSOFÍA MEDIEVAL

Contexto histórico

Convencionalmente, por Edad Media, se suele entender al período que va desde la caída del Imperio Romano de Occidente (año 476) hasta el comienzo del Renacimiento (siglo XV). La dificultad aumenta para los historiadores a la hora de concretar más estos límites cronológicos. Por lo

que a la filosofía se refiere, el comienzo del movimiento filosófico medieval suele vincularse al llamado "renacimiento carolingio", que habría tenido su inicio a partir de la fecha en que Carlomagno envía cartas a los abades y obispos de su reino con el encargo de que construyan escuelas para la formación de los clérigos. Esto ocurriría el año 776.

No faltan, sin embargo, quienes adelantan el comienzo al mismo San Agustín, y consideran, como filosofía medieval a la escolástica cristiana, desarrollo ulterior de la filosofía postpatristica. Como final de la filosofía medieval suele señalarse la segunda mitad del siglo XIV, coincidiendo con la muerte de Guillermo de Ockham (1350), o más tardamente con la muerte de Nicolás de Cusa (1464), fechas y sobre todo autores que anuncian ya el nuevo espíritu que caracteriza al Renacimiento.

I. **ESCOLÁSTICA.** El término escolástica viene del latín *schola*, "escuela". Inicialmente, significa el saber cultivado en las escuelas medievales y enseñado bajo la dirección de un maestro (el *scholasticus* era el encargado de la enseñanza en las escuelas). Más tarde, y por transposición, el término serviría para designar también la materia enseñada y el método empleado en la enseñanza de esa materia.

La filosofía escolástica no se refiere a ninguna corriente específica de pensamiento, sino a la enseñanza que en la Edad Media se practicaba en las escuelas monásticas, episcopales o palatinas. El carácter escolástico es la intención de enseñar definidos, por tanto, a toda la filosofía escolástica. Ahora bien, en estas diversas escuelas hay, simultánea-

y sucesivamente, pensadores de las más variadas tendencias: platónicos, neoplatónicos, agustinianos, aristotélicos, autores árabes, judíos, cristianos, místicos. Por esta razón, al término escolástica hay que añadirle otros calificativos que determinen ese sentido genérico. Cabe hablar así, y ya con más propiedad, de escolástica cristiana, escolástica musulmana, hebrea, etc.

Los pensadores escolásticos tienen en común el reconocimiento de dos tipos de conocimiento: el que proporciona la fe y el que se obtiene mediante el ejercicio de la razón y de los sentidos. El problema y la discusión entre los autores de las distintas confesiones religiosas y entre los autores cristianos de las distintas escuelas surge a la hora de señalar el alcance y la posible conciliación de estas dos fuentes de conocimiento.

A) Santo Tomás de Aquino y el apogeo de la escolástica. Santo Tomás es considerado el autor escolástico más importante, porque consigue hacer compatible la máxima autoridad en filosofía, Aristóteles, con la doctrina de la revelación se muestra abiertamente partidario de la autonomía de la razón en aquello que le es propio y afirma la capacidad del hombre para captar el universo y sus leyes, para lo que no necesita otra cosa que su propio esfuerzo intelectual.

a) Razón y fe. La relación del cristianismo con la filosofía viene determinada, ya desde sus inicios, por el predominio de la

fe sobre la razón. Esta actitud queda reflejada en el *Credo in intelligam* de San Agustín, tributario en este aspecto del *Credo* que *abairdun* es de Tertuliano, y que se transmitirá a lo largo de toda la tradición filosófica hasta Santo Tomás de Aquino, quien replanteará la relación entre la fe y la razón, dotando a esta de una mayor autonomía.

Así, tal relación de dependencia de la razón con respecto a la fe será modificada sustancialmente por Santo Tomás de Aquino. A lo largo del siglo XIII, el desarrollo del averroísmo latino había insistido, entre otras, en la teoría de la doble verdad, según la cual habría una verdad para la teología y una verdad para la filosofía, independientes una de otra, y cada una con su propio ámbito de aplicación y de conocimiento. La verdad de la razón puede coincidir con la verdad de la fe, o no. En todo caso, siendo independientes, no debe interferir una en el terreno de la otra. Santo Tomás rechazará esta teoría, insistiendo en la existencia de una única verdad, que puede ser conocida desde la razón y desde la fe. Sin embargo, reconoce la particularidad y la independencia de esos dos campos, por lo que cada una de ellas tendrá su objeto y método propio de conocimiento. La filosofía se ocupará del conocimiento de las

verdades naturales, que pueden ser alcanzadas por la luz natural de la razón; y la teología se ocupará del conocimiento de las verdades reveladas, de las verdades que solo pueden ser conocidas mediante la luz de la revelación divina. Ello supone una modificación sustancial de la concepción tradicional (agustiniana) de las relaciones entre la razón y la fe. La filosofía, el ámbito propio de aplicación de la razón, deja, en cierto sentido, de ser la "sierva" de la teología, al reconocerle un objeto y un método propio de conocimiento. No obstante, Santo Tomás acepta la existencia de un terreno común a la filosofía y a la teología, que vendría representado por los llamados "preámbulos" de la fe (la existencia y unidad de Dios, por ejemplo). En ese terreno, la filosofía seguiría siendo un auxiliar útil a la teología y, en ese sentido, Santo Tomás se refiere a ella toda vez como la "criada" de la teología. Pero, estrictamente hablando, la posición de Santo Tomás supondrá el fin de la sumisión de lo filosófico a lo teológico. Esta distinción e independencia entre ellas se irá aceptando en los siglos posteriores, en el mismo seno de la escolástica, constituyéndose en uno de los elementos fundamentales para comprender el surgimiento de la filosofía moderna.

b) Metafísica. La Summa teológica de Santo Tomás, quien comienza en ella su discurso planteando el problema teológico de la existencia de Dios, pasando a continuación al tratamiento de otras cuestiones de carácter teológico y, posteriormente, al estudio del ser creado. Es una buena prueba del valor de la reflexión teológica en el conjunto del pensamiento tomista. No obstante, la demostración de la existencia de Dios y otras cuestiones teológicas están sometidas a determinados presupuestos metafísicos que son necesarios conocer y que constituyen el punto de partida de su filosofía. La mayor parte de la metafísica tomista procede de Aristóteles, aunque también hay elementos procedentes del platonismo agustiniano y de la filosofía árabe, como veremos a continuación.

Al igual que para Aristóteles, para Santo Tomás la metafísica es la ciencia del "ente en cuanto ente" y, como tal, la ciencia de las primeras causas y principios del ser. Al igual que Aristóteles, él también aceptará, pues, la teoría de las cuatro causas, la teoría de la sustancia y la teoría del acto y la potencia. Pero la necesidad de conciliar el aristotelismo con el cristianismo le llevará a introducir una nueva estructura metafísica, utilizada ya por Avicena: la de la distin-

dón entre esencia y existencia. Además, recurrir a las teorías platónicas de la participación, de la causalidad ejemplar y de los grados del ser.

- c) **Teología.** Santo Tomás se encontrará a un relativamente amplio desarrollo del pensamiento filosófico (aún al servicio de la fe) y con una nueva explicación de la realidad (el aristotelismo) que se había desarrollado en Europa recientemente y era conocida como *averoísmo latino*. Hasta entonces, la filosofía occidental se había mantenido en el marco de la tradición platónica, en un intento continuado de fusión del platonismo con el cristianismo, mediatizado por la versión dada ya por San Agustín. Santo Tomás romperá parcialmente con dicha tradición, adoptando el aristotelismo como base de su pensamiento filosófico.

- d) **La existencia de Dios.** En lo que respecta a la existencia de Dios, Santo Tomás afirma taxativamente que no es una verdad evidente para la naturaleza humana, (para la razón) por lo que, quienes la afirman, deberán probarla. La existencia de Dios, nos dice, es evidente considerada en sí misma, pero no considerada respecto al hombre y su razón finita y limitada. Tanto es así que si siquiera las diversas culturas o civilizaciones tienen la misma idea

de Dios (judaísmo, islamismo, cristianismo, politeísmo...) e incluso, si siquiera todos los hombres pertenecientes a la misma cultura poseen la misma idea de Dios. Y este es un hecho ante el que no cabe discusión. Con ello, pretende recalcar tanto la importancia del tema como la legitimidad de solicitar una garantía de la razón. Independientemente de lo que afirme la fe. Si la existencia de Dios no es una verdad evidente para nosotros, es necesario, pues, que sea demostrada de un modo evidente para la razón, de un modo racional, en el que no intervengan elementos de la revelación o de la fe.

Pero ¿qué tipo de demostración hemos de elegir? No podemos partir de la idea de Dios, ya que eso es precisamente lo que se trata de demostrar, lo que se trata de conocer. Tampoco podemos recurrir a la demostración *a priori*, puesto que esta demostración parte del conocimiento de la causa, y de él llega al conocimiento del efecto: pero Dios no tiene causa. Solo nos queda, pues, partir del conocimiento que proporciona la experiencia humana, de los seres que conocemos, tomados como efectos, y remontarnos, a través de ellos, a su causa; es decir, argumentando *a posteriori*.

Siendo tal la posición de Santo Tomás, comprendemos por qué

criticará duramente el argumento ontológico y rechazará su validez. El argumento anselmiano toma como punto de partida la idea de Dios como ser perfecto, pero tal idea, dice Santo Tomás, procede de la creencia, de la fe, y no tiene por qué ser aceptada por un no creyente. Pero además, el argumento de San Anselmo contiene un paso ilegítimo de lo ideal a lo real: pensar algo como existente no quiere decir que exista en la realidad. La existencia pensada no tiene más realidad que la de ser pensada, la de estar como tal en nuestro entendimiento, pero no fuera de él. Para Santo Tomás, la existencia solo puede ser alcanzada si partimos de la existencia y argumentamos a partir de ella. Y la única existencia indudable para nosotros es la existencia sensible. Para ello desarrollará sus cinco pruebas de la existencia de Dios siempre a partir de la experiencia sensible, la primera pero no la única forma de experiencia que el hombre conoce.

En la *Suma teológica*, primera parte, capítulos 2 y 3, encontramos formuladas las cinco pruebas tomistas de la demostración de la existencia de Dios, conocidas como las "cinco vías", que se exponen a continuación:

- **Movimiento.** Nos consta por los sentidos que hay seres de este

mundo que se mueven. Pero todo lo que se mueve es movido por otro, y como una serie infinita de causas es imposible hemos de admitir la existencia de un primer motor no movido por otro, inmóvil. Y ese primer motor inmóvil es Dios.

"La primera y más clara se funda en el movimiento. Es innegable, y consta por el testimonio de los sentidos que en el mundo hay cosas que se mueven. Pues bien, todo lo que se mueve es movido por otro, ya que nada se mueve mas que cuando está en potencia respecto a aquello para lo que se mueve. En cambio, mover requiere estar en acto, ya que mover no es otra cosa que hacer pasar algo de la potencia al acto, y esto lo puede hacer solo lo que está en acto. A la manera como lo caliente en acto, el fuego hace que un hierro, que está caliente en potencia, pase a estar caliente en acto. Ahora bien, no es posible que una misma cosa esté, a la vez, en acto y en potencia respecto a lo mismo, sino respecto a cosas diversas: lo que es caliente en acto, no puede ser caliente en potencia, sino que en potencia es, a la vez frío. Es, pues, imposible que una cosa sea por lo mismo y de la misma manera motor y movido, como también lo es que se mueva a sí misma. Por consiguiente, todo lo que

se mueve es movido por otro. Pero, si lo que mueve a otro es, a su vez, movido, es necesario que lo mueva un tercero, y a este otro. Mas no se puede seguir indefinidamente, porque así no habría un primer motor y, por consiguiente, no habría motor alguno, pues los motores intermedios no mueven más que en virtud del movimiento que reciben del primero, lo mismo que un bastón nada mueve si no lo impulsa la mano. Por consiguiente, es necesario llegar a un primer motor que no sea movido por nadie, y este es el que todos entienden por Dios".

• **Eficiencia.** Nos consta la existencia de causas eficientes que no pueden ser causa de sí mismas, ya que para ello tendrían que haber existido antes de existir, lo cual es imposible. Además, tampoco podemos admitir una serie infinita de causas eficientes, por lo que tiene que existir una primera causa eficiente incausada. Y esa causa incausada es Dios.

"La segunda vía se basa en causalidad eficiente. Hallamos que en este mundo de lo sensible hay un orden determinado entre las causas eficientes; pero no hallamos que cosa alguna sea su propia causa, pues en tal caso habría de ser anterior a sí misma, y esto es imposible. Ahora bien, tampoco se puede prolongar indefinidamente la

serie de las causas eficientes, porque siempre que hay causas eficientes subordinadas, la primera es causa de la intermedia, sea una o muchas, y esta causa de la última, y puesto que, suprimida una causa, se suprime su efecto, si no existiese una que sea la primera, tampoco existiría la intermedia ni la última. Si se prolongase indefinidamente la serie de causas eficientes, no habría causa eficiente primera y, por tanto, ni efecto último ni causa eficiente intermedia, cosa falsa a todas luces. Por consiguiente, es necesario que exista una causa eficiente primera, a la que todos llaman Dios".

• **Contingencia.** Hay seres que comienzan a existir y que perecen, es decir, que no son necesarios; si todos los seres fueran contingentes, no existiría ninguno, pero existen, por lo que deben tener su causa en un primer ser necesario, ya que una serie causal infinita de seres contingentes es imposible. Este ser necesario es Dios.

"La tercera vía considera el ser posible o contingente y el necesario, y puede formularse así: Hallamos en la naturaleza cosas que pueden existir o no existir, pues vemos seres que se producen y seres que se destruyen y, por tanto, hay posibilidad de que existan y de que no existan. Ahora bien, es impo-

sible que los seres de tal condición hayan existido siempre, ya que lo que tiene posibilidad de no ser, hubo un tiempo en que no fue, es decir, todas las cosas tienen la posibilidad de no ser, hubo un tiempo en que ninguna existía. Pero, si esto es verdad, tampoco debiera existir ahora cosa alguna, porque lo que no existe no empieza a existir más que en virtud de lo que ya existe y, por tanto, si nada existía, fue imposible que empezase a existir cosa alguna y, en consecuencia, ahora no habría nada, cosa evidentemente falsa. Por consiguiente, no todos los seres son posibles o contingentes, sino que entre ellos forzadamente, ha de haber alguno que sea necesario. Pero el ser necesario o tiene la razón de su necesidad en sí mismo o no la tiene. Si su necesidad depende de otro, como no es posible, según hemos visto al tratar de las causas eficientes, aceptar una serie indefinida de cosas necesarias, es forzoso que exista algo que sea necesario por sí mismo y que no tenga fuera de sí la causa de su necesidad, sino que sea causa de la necesidad de los demás, a lo cual todos llaman Dios".

• **Grados de perfección.** Observamos distintos grados de perfección en los seres de este mundo (bondad, belleza...) y ello implica la existencia de un modelo con respecto al cual es-

tablecemos la comparación, un ser óptimo, máximamente verdadero, un ser supremo. Y ese ser supremo es Dios.

"La cuarta vía considera los grados de perfección que hay en los seres. Vemos en los seres que unos son más o menos buenos, verdaderos y nobles que otros, y lo mismo sucede con las diversas cualidades. Pero el más y el menos se atribuye a las cosas

Por su diversa proximidad a lo máximo, se dice que lo más caliente es lo que más se aproxima al máximo calor. Por tanto, ha de existir algo que sea verosímil, nobilísimo y óptimo, y por ello ente o ser supremo; pues, como dice el filósofo, lo que es verdad máxima es máxima entidad. Ahora bien, lo máximo en cualquier género es causa de todo lo que en aquel género exista, y así el fuego, que tiene el máximo calor, es causa del calor de todo lo caliente, según dice Aristóteles. Existe, por consiguiente, algo que es para todas las cosas causa de su ser, de su bondad y de todas sus perfecciones, y a esto llamamos Dios".

• **Finalidad.** Observamos que seres inorgánicos actúan con un fin; pero al carecer de conocimiento e inteligencia, solo pueden tender a un fin si son dirigidos por un ser inteligente. Luego, debe haber un ser

sumamente inteligente que ordene todas las cosas naturales dirigiéndolas a su fin. Y ese ser inteligente es Dios.

"La quinta vía se toma del gobierno del mundo. Vemos, en efecto, que cosas que carecen de conocimiento, como los cuerpos naturales, obran por un fin, como se comprueba observando que siempre, o casi siempre, obran de la misma manera para conseguir lo que más les conviene, por donde se comprende que no van a su fin obrando al acaso, sino intencionadamente. Ahora bien, lo que carece de conocimiento no tiende a un fin si no lo dirige alguien que entienda y conozca, a la manera como el arquero dirige la flecha. Luego existe un ser inteligente que dirige todas las cosas naturales a su fin, y a este llamamos Dios."

La estructura de los cinco argumentos es idéntica: se parte de la experiencia sensible, siendo considerada bajo diversos aspectos, uno distinto para cada prueba; a continuación se aplica el principio de causalidad para explicar la existencia de ese fenómeno sensible, constatando que es imposible entender la serie causal al infinito, pues si no existiera un primer elemento de la serie no existirían los intermedios ni el último, pero existe el último, por lo que han de existir los intermedios,

concluyendo en la necesidad de admitir una primera causa que no dependa de ninguna otra, sino de sí misma: el primer motor, causa eficiente, ser necesario, ser perfecto e inteligencia ordenadora. A continuación se identifica ese primer eslabón de la cadena causal con Dios, considerando cada una de las causas como una manifestación de la divinidad, como un atributo de Dios.

- e) **La creación.** Respecto al tema de la creación, Santo Tomás, a pesar de la raíz aristotélica de su pensamiento, seguirá la tradición agustiniana, conciliándola con su explicación de la estructura metafísica esencial existencia. Según ella todos los seres se componen de esencia y existencia, excepto Dios, en quien la esencia se identifica con la existencia. Solo Dios, por tanto, es un ser necesario, pues solo él debe su existencia a su propia esencia: su esencia es existir. Los demás seres reciben la existencia del ser necesario, ya se trate de seres materiales o inmateriales.

Al igual que el resto de los filósofos medievales tributarios de la tradición cristiana, Santo Tomás afirmará la creación ex nihilo, es decir, la creación del mundo mediante un acto de Dios totalmente libre, radical y originario. La nada no representa una materia informe preexistente, sino la inexistencia

absoluta, y no puede tomarse como la causa de la creación, pues esta es sólo obra de Dios. El mundo tampoco es creado por emanación necesaria de la naturaleza divina (Plotino): Dios no está sujeto a ninguna necesidad, sino que crea libremente.

"Cuando decimos que por la creación alguna cosa ha sido hecha de la nada, esta proposición de no designa ninguna causa material, sino que señala solamente un orden, como cuando se dice: de la mañana nace el mediodía, lo cual significa que tras la mañana llega el mediodía. Es necesario, sin embargo, suponer que esta proposición de puede envolver en su significación la negación que expresa la palabra *nada* o, por el contrario, estar incluida en ella. En el primer caso, el orden sigue afirmado (pero solo desde el punto de vista del lenguaje y de sus deficiencias), y se señala el orden de sucesión (puramente imaginario) entre aquello que es el no ser anterior. Si, por el contrario, la negación incluye la proposición, entonces el orden es negado y el significado es el siguiente: tal cosa está hecha de nada, es decir, no está hecha de ninguna cosa; como si dijéramos que ese hombre habla de nada, para expresar que no hay tema en su discurso. Estos dos sentidos se identifican cuando de-

cimos que por la creación una cosa cualquiera está hecha de la nada. En el primer sentido, esta proposición de señala un orden de sucesión; en el segundo, se trata de una relación con una causa material, y esta relación es negada". (Suma teológica, I, 45, 1)

El mundo podría no haber sido creado, o haber sido creado de otro modo, tal como había defendido ya San Agustín, admitiendo incluso la creación de un mundo que a nosotros pudiera parecerse absurdo y en el que 2 y 2 fueran 5. Por lo demás, en cuanto a saber si la creación ha tenido lugar en el tiempo, Santo Tomás afirma que la razón no puede zanjar esa cuestión, ya que tanto la tesis como la antítesis son indemostrables para la razón. Se adhiere, por ello, a lo que manifiesta la Revelación: que la creación tuvo lugar en el tiempo. Por último, en cuanto al problema del mal en el mundo, afirma que Dios lo ha permitido (tanto el físico como el moral) para obtener un beneficio mayor: la libertad de la voluntad y el perfeccionamiento del mundo.

- f) **GUILLERMO DE OCKHAM Y LA CRISIS DE LA ESCOLÁSTICA.** Se desconoce la fecha exacta del nacimiento de Guillermo de Ockham, (escribió también Occam), que se sitúa, según lo que se puede deducir, partiendo de los pocos acontecimientos que conocemos de su vida, entre los años 1280 como pronto,

y 1300 como muy tarde. Según unos, nació en el lugar llamado Ockham, en el condado de Surrey, al sur de Londres; mientras que otros consideran que Ockham era simplemente su apellido. Se sabe que ingresó muy joven en la orden mendicante de los franciscanos, y que realizó sus estudios en Oxford; es probable que debió alcanzar el grado de Bachiller en los años 1315-20. Según unos, alcanzó también el grado de Magister, llegando a enseñar Lógica y Teología en las escuelas franciscanas (en París, precisas algunas) hasta el año 1323, en que fue convocado a Aviñón por la corte pontificia, acusado de herejía. Otros, sin embargo, afirman que no consiguió el grado de Magister y que jamás se dedicó a la enseñanza, sino que continuó sus estudios en el ámbito de las preocupaciones filosófico-teológicas de la Orden Franciscana, de donde proceden sus primeros escritos polémicos y críticos sobre temas cuestiones. Todos, sin embargo, están de acuerdo en que fue discípulo de Duns Scotus (natural de Edimburgo, estudió en las universidades de Oxford y París, en las que fue también profesor de Teología; fue trasladado, al parecer por motivos políticos, al estudio franciscano de Colonia, donde murió en 1308), lo que implica retrasar casi al máximo la fecha de nacimiento de Ockham.

En el año 1323, J. Lutterell, candelero de la Universidad de Oxford, que había acusado a Ockham de herejía, consiguió que el papa Juan XXII convocase a este a la corte papal, entonces en Aviñón, para someterle al interrogato-

no pertinente acerca del significado de sus tesis. El fin era juzgar su ortodoxia o heterodoxia. Durante varios años, en los que permanece como prisionero de la corte, se trata el asunto, que parece terminar con una sentencia benévola por parte del Papa, sentencia que no satisface los deseos de Lutterell. Los acontecimientos políticos que tuvieron lugar entonces, entre el excomulgado emperador Luis de Baviera y el papa Juan XXII a raíz de la disputa sobre la prevalencia del poder terrenal o del poder espiritual, provocó la intervención de Guillermo de Ockham en la disputa, la misma que los franciscanos mantenían ya con el papado al respecto. En 1327 es encargado por el general de la Orden, Miguel de Cesena, que había acudido a Aviñón, de analizar las tesis pontificias sobre el tema, viéndose amenazados ambos por los defensores de las tesis papistas, abandonan Aviñón y se refugian primero en Italia y luego, en 1328, bajo la protección de Luis de Baviera, siendo también ambos excomulgados. Tras la muerte de Luis de Baviera, en 1347, y habiendo continuado su polémica con los papas Benedicto XII y Clemente VI, tuvieron lugar algunos contactos para facilitar la sumisión de Ockham al papa Clemente VI, sin que haya constancia de que la hubiera o no firmado. En 1349 muere en Munich, al parecer a causa de la peste negra.

La presencia de Ockham en Aviñón marcó un antes y un después en el conjunto de su obra que queda así dividida en torno a dos periodos; el primero, anterior a su estancia en Aviñón, está dominado por preocupaciones

filosófico-teológicas; el segundo, que comienza con su huida de Aviñón, por reflexiones filosófico-políticas. Pertenecen al primer periodo los *Comentarios a las sentencias de Pedro Lombardo*, cuyo contenido le valió la antipatía y persecución de Lutterell, y el ser acusado de herejía. También la *Expositio super octo libros physiconum* y la *Summa totius logicae* fueron escritas antes de 1327, sobre filosofía natural el primero y sobre lógica el segundo. Entre las obras teológicas cabe destacar los *Quodlibeta VII*, con el tratamiento de cuestiones como la unicidad de Dios, la posibilidad o no, defendida por Santo Tomás, de que el alma sea la forma del cuerpo, la posibilidad de demostrar la existencia de Dios, etc., en consonancia con las posiciones mantenidas en los *Comentarios*.

Al segundo periodo pertenecen sus obras de polémica filosófico-política, centradas en torno a la discusión de la prevalencia del poder terrenal o espiritual, entre las que cabe destacar el *Compendium errorum loannis papae XXII* y el *Dialogus inter magistrum et discipulum de imperatorum et pontificum potestate*, a la que se considera la principal obra de este periodo.

• **Razón y fe.** La posición que adoptará Ockham respecto al tema de la relación entre la razón y la fe supondrá no ya la distinción entre ambas y la concesión a cada una de un espacio particular de aplicación, como había defendido Santo Tomás, sino su radical distinción e independencia. La razón no está ya al servicio de la fe, ni la fe ne-

cesita de la razón para esclarecer sus propios dictados. La fe depende estrictamente de la revelación, por lo que la razón no tiene nada que decir, no tiene nada que añadir ni quitar, nada que aclarar a la palabra divina. La razón, por su parte, siendo una facultad otorgada por Dios al hombre para ordenarse en este mundo, no tiene nada que tomar de la fe; ha de recurrir a las otras facultades naturales y, exclusivamente con ellas, obtener los conocimientos necesarios para la vida más perfecta posible del hombre. La distinción entre la razón y la fe se convierte, por lo tanto, en separación, y aun en oposición, entre ambas, lo que conducirá a Ockham a una posición mística y antiteológica en los temas de la fe (el voluntarismo, caracterizado por la afirmación de la preeminencia de la voluntad sobre el entendimiento), y a una posición radicalmente empirista en lo concerniente a los temas de la razón. La autonomía de la razón con respecto a la fe proclamada por Santo Tomás se convierte en una independencia absoluta, lo que tiene importantes consecuencias en el campo filosófico y teológico en el que se moverá Ockham.

III. **HUMANISMO Y RENACIMIENTO.** La primera dificultad que se plantea al hablar del Renacimiento es la de señalar con precisión sus límites con respecto a la Edad Media. Al igual que ocurre con otras clasificaciones históricas, resulta difícil delimitar el final de una época y

el comienzo de otra, de tal modo que, dependiendo de los historiadores y de los lugares y factores que se tomen en consideración, podemos considerar que el Renacimiento se desarrolla en los siglos XV y XVI. Se manifiestan sus orígenes a lo largo del siglo XV, en función de las consideraciones que se hayan tomado en cuenta, y se alarga su final hasta bien entrado el siglo XVII, lo que supone un margen de imprecisión importante.

No menor dificultad representa la cuestión de determinar si el Renacimiento supone una radical ruptura o una continuidad con respecto a la Edad Media. El desarrollo de la burguesía, clase social impulsora de los ideales renacentistas, comienza en la Edad Media, y va asociada al desarrollo del individualismo; la penetración de la filosofía griega en Occidente se había realizado ya a través de las escuelas de traductores (Toledo, Vich, Nápoles, Palermo...), y a lo largo de la Edad Media, especialmente durante el siglo XIII, lo que supone un despertar "medieval" del retorno a los clásicos, que será otra de las características clave del Renacimiento. Lo mismo ocurre con el desarrollo de la ciencia, mediante la actividad de los medievales: Ockham, Grosseteste y Buridano, a lo que podemos añadir otros acontecimientos importantes que dejarán sentir su influencia con posterioridad, como el descubrimiento de América o de la imprenta.

Pero si es cierto que podemos encontrar algunos elementos de continuidad entre la Edad Media y el Renacimiento, como los señalados anteriormente,

esto no basta para reducir el Renacimiento a una mera continuidad de la Edad Media. Por supuesto que todas las épocas históricas se generan a partir de otras anteriores en las que podemos encontrar en germen algunos de sus caracteres principales, pero ni el grado de desarrollo de dichos elementos, ni su significación, es reducible al que tenían en la época anterior. Y esto ocurre también con el Renacimiento. Los europeos del siglo XVI tenían una clara conciencia de ruptura con respecto a la Edad Media, conciencia mantenida por la sucesión de una serie de transformaciones sociales, políticas, religiosas, económicas, culturales, que nacían con una clara voluntad de oposición a lo "medieval". Entre ellas podemos destacar la desintegración de la Iglesia y el desarrollo de la reforma luterana, y el de la Iglesia anglicana con Enrique VIII, que se producen en el marco de la consolidación de los Estados nacionales y de las monarquías absolutas que van a configurar un nuevo mapa político en Europa, al que hay que asociar el desarrollo de la burguesía y su papel predominante, con la expansión del comercio, lo que supondrá el principio del fin del feudalismo. El desarrollo de la cartografía, el descubrimiento de la brújula, la utilización de la pólvora, etc., son elementos que van a conducir al descubrimiento y colonización de América, lo que provocará un aumento de la desconfianza respecto al saber medieval. El descubrimiento de la imprenta facilitará la circulación de las nuevas ideas.

A) Caracteres generales del humanismo y del Renacimiento. Los

relaciones entre humanismo y Renacimiento se presentan bajo el aspecto de una polémica: mientras que el humanismo se caracterizará por el retorno a la sabiduría clásica, en el marco de una preocupación fundamentalmente de signo filológico y teológico; el Renacimiento lo hará como impulsor del desarrollo de la ciencia. Así el Renacimiento, sin renunciar a los temas básicos del humanismo, lo superará, al desligar tales temas de la perspectiva teológica y entablarlos con el pensamiento científico.

a) Caracteres del humanismo.

Uno de los rasgos distintivos más conocidos y destacados del humanismo es su interés por lo "antiguo", por lo clásico, interés en el que predomina el punto de vista de la investigación filológica. Este interés provoca el desarrollo de la perspectiva histórica en el acercamiento a otra cultura, porque se puede afirmar que con el humanismo se consolida la historicidad como clave del pensamiento europeo.

A diferencia de lo que ocurría en la Edad Media, donde el hombre era considerado fundamentalmente desde una perspectiva teológica, los humanistas valorarán al hombre desde una perspectiva mundana, no divina, es decir, el hombre será visto como un ser natural e histórico. La religión, aparte de su función redentora, es considerada ante todo en su función

civil. Así, tanto la religión como la tolerancia religiosa son instrumentos válidos para asegurar al ideal de la paz civil. La creencia en la unidad última de todas las religiones es afirmada, consecuentemente, desde esta caracterización.

b) Caracteres del Renacimiento.

El ideal común de este periodo viene definido por la esperanza de un renacer del ser humano a una vida verdaderamente "humana", mediante el recurso a los artes, las ciencias, la investigación, poniendo de manifiesto la consideración del ser humano como ser natural, en oposición a la consideración medieval del ser humano como ser para Dios. El retorno a los antiguos significa no solo la recuperación de su obra, sino fundamentalmente el retorno al principio, a los orígenes de la vida humana, cultural. Volver al principio no significa volver a Dios, sino precisamente al terreno del hombre y del mundo humano. De ahí la valoración del pensamiento filosófico pre-cristiano. El retorno significa, además de una conquista, la vuelta a los orígenes, al principio, que conlleva a la conquista de la personalidad humana. El que este retorno se efectúe mediante las artes y las ciencias y no mediante experiencias místicas interiores, por ejemplo, significa una búsqueda de la objetividad. En efecto, solo

la objetividad puede poner en evidencia el estatus original del hombre frente a la naturaleza, es decir, manifestar su origen y su condición humana.

Por lo mismo, el hombre es libre de decidir su conducta, de elegir su destino, lo que supone una exaltación de la libertad individual tanto en el orden teológico como el orden cultural y social.

- **La investigación sobre la naturaleza.** La recuperación de los estudios sobre la naturaleza forma parte fundamental de la inquietud intelectual del Renacimiento. En esta época se asienta un tipo de interpretación e investigación que forma parte de nuestro modo de entender el mundo y la tarea científica.

El estudio de la naturaleza recibe su impulso de las necesidades del desarrollo técnico y como consecuencia de la crisis que sufre el aristotelismo medieval. Esta crisis, iniciada en el siglo XIV, muestra que las explicaciones puramente teóricas no sirven para comprender el funcionamiento de los acontecimientos naturales.

Este convencimiento marca una nueva dirección en el estudio de la naturaleza, iniciado por los llamados filósofos de la naturaleza, que será continuado por los iniciadores de la ciencia moderna en el Renacimiento.

- **Los filósofos de la naturaleza.** En el Renacimiento se mantienen las escuelas y corrientes filosóficas medievales. Pero hay una corriente innovadora y novedosa, que es la de los llamados filósofos de la naturaleza.
- Estos filósofos emprendieron la tarea de explicar la naturaleza por cauces distintos a los del aristotelismo medieval. Sin embargo, a pesar de que sus planteamientos supusieron un progreso sobre los pensadores anteriores, no fueron capaces de encontrar el camino de la ciencia, al inclinarse más por la vía de la argumentación deductiva o especulativa que por la aplicación práctica.

Con todo, sus trabajos tuvieron, en la aparición y desarrollo de la ciencia, una influencia mucho mayor de lo que se podría esperar de un grupo de filósofos que carecieron prácticamente de continuadores y ni siquiera formaron una verdadera escuela. Su relación se reduce a que participan de un mismo tipo de preocupaciones.

Así, por ejemplo, destaca su concepción de la naturaleza como un sistema infinito, autosuficiente, en el que la Tierra no ocupa posición privilegiada alguna, en claro contraste con la posición defendida en la Edad Media. También sostienen numerosos pensadores naturalistas, como por ejemplo

Bruno y Paracelso, la idea de que la naturaleza está animada, que posee una especie de alma cósmica, de modo que todos los seres, tanto los vivientes como los no vivientes, son entendidos como una manifestación de este organismo. Nos acercamos así a una perspectiva panteísta.

De estos autores, dos sirven de referencia a los historiadores para marcar la fecha de comienzo y finalización del Renacimiento: el nacimiento de Nicolás de Cusa (1401-1464) y la muerte en la hoguera de Giordano Bruno (1548-1600).

- **Nicolás de Cusa: la docta ignorancia.** Nacido en 1401, es heredero del pensamiento medieval pero, al mismo tiempo, anuncia planteamientos propios de la época renacentista.

Claramente influido por el neoplatonismo, pretende dar una síntesis de las diferencias. Según él, toda la realidad, que se nos muestra como un conjunto de elementos diferentes, se unifica en un ser que trasciende todas las diferencias. Este ser es Dios, que es a la vez lo máximo y lo mínimo porque en él no puede haber tamaño.

Lo único que podemos decir de él es que es infinito y, por lo tanto, no podemos aplicarle ningún predicado.

Esta concepción de Dios como unidad de contrarios le inspira

la idea de la unificación religiosa de todas las iglesias, un ideal compartido por la mayoría de los humanistas.

Dado que no existe un conocimiento positivo de Dios, el camino será entonces la vía negativa, que no nos saca de la ignorancia pero que la convierte en una docta ignorancia, que nos obliga a hacer un esfuerzo por entender.

Manifestación de ese esfuerzo es el uso de las matemáticas, por medio de las cuales se puede ejemplificar el conocimiento divino: el polígono y el círculo coinciden en el infinito, pero no se confunden. Nicolás de Cusa anticipa así el cálculo infinitesimal de Leibniz y Newton.

Su concepción del universo tiene matices panteístas en cuanto que lo entiende como una expresión de Dios. Se trata de un universo único, infinito, sin un centro definido, eterno, donde no hay regiones superiores e inferiores al estilo aristotélico. Cada cosa individual, incluso el ser humano, refleja la realidad entera. Se plasma aquí la idea típicamente renacentista del ser humano como un microcosmos, y la idea de universo infinito que desarrollará Bruno.

- **Giordano Bruno: la pasión de pensar.** Contemporáneo de Kepler y Galileo —aigo más jóvenes que él—, ejerció una

vasta influencia en pensadores posteriores, como Espinosa, Jacobi o Hegel, a pesar de su trágico destino. Defensor acérrimo de la teoría heliocéntrica, que mezcla con sus propias especulaciones frente a la teoría geocéntrica, única oficialmente admitida por teólogos y científicos, supo entender la importancia del nuevo pensamiento para comprender el mundo.

Fue excomulgado y la lectura de sus obras fueron prohibidas en una época en la que la Inquisición pretendía imponer un férreo control sobre las conciencias a fin de que no surgiesen disidencias dentro del catolicismo.

Pensador neoplatónico con influencias de Cusa, es radicalmente antiaristotélico. Concibe un universo infinito, uno e inmóvil, lo cual anticiparía la concepción de la sustancia única de Spinoza. A diferencia de Cusa, considera a Dios como causa interna, artífice interno -dice él- de los fenómenos naturales.

- **La ciencia renacentista.** La ciencia renacentista, con la astronomía como motor de ella, es otro pilar importante en los albores de la modernidad. Un genial anticipador de la mentalidad científica fue Leonardo da Vinci. La ciencia renacentista contribuye decisivamente a acabar con los sistemas filo-

sóficos medievales, aportando una nueva imagen del universo, heliocéntrica y mecanicista.

- **Nicolás Copérnico.** Formuló la teoría heliocéntrica en 1543 (prohibida y atacada por la Iglesia Católica). La tradición y la Iglesia habían consagrado, sin embargo, la teoría geocéntrica de Ptolomeo, formulada hacia el 140 a. C., según la cual la Tierra ocupaba el centro del universo y los planetas y el Sol giraban en torno a ella. Esta teoría parecía más acorde con la dignidad del hombre que, como rey de la creación, ocuparía el lugar central del universo. Al mismo tiempo parecía explicar de modo más satisfactorio las apariencias: vemos moverse al Sol y a las demás estrellas, en tanto que la Tierra parece hallarse en reposo. Como los astrónomos de su época, Copérnico partió de los datos del *Almagesto*, nombre árabe del tratado de astronomía de Ptolomeo. Al intentar explicar coherentemente los movimientos aparentes de los astros, las retrogradaciones, consideró que había que partir de una nueva hipótesis: el movimiento de la Tierra. Al aplicar la nueva hipótesis se obtenía una explicación más completa y sencilla de los movimientos celestes.

El nuevo punto de partida para explicar los cielos cambiaba la imagen del mundo al uso. Era

necesario considerar que el Sol ocupaba el centro del universo, desalojando a la Tierra y al hombre de su lugar privilegiado. En esto consiste la llamada revolución copernicana, cuya aceptación no fue, desde luego, inmediata.

Admitir la hipótesis de Copérnico suponía enfrentarse con el sentido común, el cual consideraba que el Sol parece moverse, y rechazar la interpretación literal de algunos textos bíblicos. Estas son las razones por las cuales la hipótesis heliocéntrica fue inmediatamente rechazada y condenada como doctrina herejética.

Pero para Copérnico, la teoría heliocéntrica era no solo una hipótesis, sino una nueva imagen del universo que describe correctamente las órbitas de los planetas.

- **Johannes Kepler:** los movimientos celestes. La importancia de Kepler en el origen de la ciencia deriva en que, habiendo aceptado la teoría de Copérnico, consigue formular las leyes que enuncian el movimiento de los planetas. Fue el primer astrónomo que públicamente aceptó las tesis de Copérnico y aceptó que la Tierra es un planeta al igual que los demás. Kepler consolida su posición con sus cálculos matemáticos al tiempo que descubre que las órbitas de los planetas son elíp-

licas (Copérnico estimaba que eran circulares).

- **Galileo Galilei: el método experimental.** La ciencia moderna se hizo posible gracias al desarrollo de las matemáticas y a la aplicación de la observación y el experimento en el estudio de la naturaleza. Ambas cosas se afianzaron en Galileo, quien así encontró el verdadero camino de la ciencia con el método experimental. En el condieron, además, los avances realizados en la astronomía con ayuda del telescopio, inventado en Holanda en 1590, que luego perfeccionó él. También se benefició del avance en el conocimiento y aplicación de las matemáticas, facilitado por la recuperación de textos de la época alejandrina, en especial de los elementos, de Euclides, y la traducción, en 1543, de las obras de Arquímedes. Asimismo, se benefició de la introducción y uso de los números arábigos, que facilitaron el cálculo con gran ventaja sobre la notación romana. Mientras que Copérnico y Kepler son astrónomos, Galileo, además de astrónomo, es físico. De hecho a partir de él se puede decir que la Física se constituirá como ciencia específica (confirmada posteriormente por Newton). Además de sus contribuciones a la Física (movimiento rectilíneo y circular, caída de los gra-

ves, leyes de la inercia, etc.), son decisivas sus aportaciones al campo de la Astronomía, con interesantes descubrimientos.

Tras construir un telescopio observó la Vía Láctea, los satélites de Júpiter, las fases de Venus, las montañas de la Luna y las manchas solares, entre otras. Con ello da una demostración empírica del sistema copernicano, lo que le llevará a grandes problemas con la Iglesia. Esta le obligará a abjurar (renegar, aborrecer) de ellas públicamente.

Por último, Galileo pone a punto el método experimental como propio de la ciencia. Él lo llamó método resolutivo-compositivo, y se basa en la observación de ciertas propiedades (1.ª fase) sobre las que se formularán diversas hipótesis (2.ª fase) que serán sometidas a contrastación empírica (3.ª fase). Además, las matemáticas se convertirán en fundamentales para la ciencia. Galileo llega a afirmar que "el libro de la naturaleza está escrito en lenguaje matemático".

FILOSOFÍA POLÍTICA

1. EL ESTADO MODERNO. En los siglos XV y XVI observamos el desarrollo del absolutismo político, cambio histórico que se verá reflejado en la filosofía política de la época. Entre los aconteci-

mientos más significativos al respecto podemos considerar, en Inglaterra, la aparición del absolutismo de los Tudor, iniciado con Enrique VII (1485-1509) al establecer un poder monárquico centralizado al término de la Guerra de las Dos Rosas. En España, el matrimonio de Fernando e Isabel (1469) reunió los reinos de Castilla y Aragón bajo la misma corona, base del desarrollo del absolutismo español que culmina con Carlos V (1516-1556). También en Francia podemos situar el origen del absolutismo en 1453, al término de la Guerra de los Cien Años. A diferencia de lo ocurrido en España, en Inglaterra y Francia los comerciantes apoyaron la centralización del poder, a expensas de la nobleza feudal. Ello no significa, por supuesto, que el despotismo monárquico fuera la única teoría política del Renacimiento, sino que debe interpretarse como la expresión de la necesidad de unidad ante las cambiantes circunstancias económicas e históricas. En este sentido, la defensa del absolutismo político es una consecuencia de la creencia de que solo un poder centralizado, fuerte y sin limitaciones, es capaz de controlar los fuerzas que tienden a la "disolución" de la sociedad. A medida que el absolutismo político se impone, se desarrolla la teorización sobre algunos problemas derivados de la justificación del poder. Entre ellos podemos destacar:

- La teoría del derecho divino de los reyes y la limitación de su poder.
- Las nuevas reflexiones sobre la naturaleza y las bases de la sociedad política.

- El desarrollo de la conciencia nacional y su fundamento, justificación y límites.
- Las nuevas reflexiones sobre la ley natural y los derechos naturales. La ley natural implicaría una limitación en el ejercicio del poder político y actuaría como fundamento de los derechos naturales (propiedad privada, herencia, etc.) de los individuos.
- La reconsideración de la relación de la Iglesia con el Estado.
- El desarrollo de las teorías del contrato como fundamento de la sociedad civil.

- II. NICOLÁS MAQUIAVELO (1469-1527). Nace en Florencia en el seno de una familia noble y recibe una educación esmerada. Participa activamente en la vida política hasta los 44 años, (se dedica por ese entonces a la teoría política). Su obra más importante es *El príncipe*. Maquiavelo se interesó fundamentalmente por presentar la mecánica del Gobierno, prescindiendo de las cuestiones morales, y formulando los medios por los cuales el poder político puede ser establecido y mantenido. En la medida en que el fin del Estado es garantizar la seguridad y el bienestar, el gobernante tiene derecho a valerse de medios inmorales para la consolidación y conservación del poder. El pensamiento de Maquiavelo está dominado por el realismo político: se ha de analizar el acto político puro, sin connotaciones trascendentes y morales. Este acto solo es válido si resulta eficaz. Mediante este análisis

pretende alcanzar las leyes inmutables y necesarias que rigen la historia del hombre, puesto que esta se repite inmemorablemente, pudiendo deducirse así lo que será la historia futura de la humanidad. En este contexto, le resulta especialmente interesante el análisis de la personalidad del político. El político ha de ser una persona hábil, capaz de manipular situaciones valiéndose de cualquier medio, ha de poseer destreza, y una equilibrada combinación de fuerzas y tesón, además de intuición para sortear los obstáculos que se le presente y una carencia total de escrúpulos. Ha de ser además capaz de actuar según los cambios momentáneos, buscando apoyos o forzando tracciones según las circunstancias. En consecuencia, el político no debe poseer virtud alguna, pero ha de estar en condiciones de simular poseerlas todas, lo que supone actuar con absoluta indiferencia ante el bien y el mal (amoral), con absoluto despotismo. Respecto a las formas de Gobierno, Maquiavelo considera la República como la mejor forma de Gobierno posible, lo que parece difícilmente conciliable con su doctrina del despotismo político anteriormente expuesta. No obstante, el despotismo estaría justificado solo como paso previo a la ordenación del Estado sobre el que se establecería la República. El despotismo político sería entonces un mal menor que conllevaría la posibilidad de establecer un Gobierno republicano, es decir, un Gobierno de la mayoría. El gobernante es bueno, es decir, justificable, por su eficacia, no por sus connotaciones ético-religiosas. No se trata

de describir estados ideales, sino de gobernar Estados reales. En definitiva, la "modernidad" de Maquiavelo parece radicar en el énfasis que puso en el Estado como un cuerpo soberano que mantiene su vigor y unidad mediante una política de fuerza, aunque no elaboró ninguna teoría sistemática ni se preocupó tampoco nunca de hacerlo.

- III. **TOMÁS MORO (1478-1535).** Bajo la influencia platónica (de la *República*), escribió una novela filosófica que describe un Estado ideal en la isla de Utopía, teniendo como fondo una idealización de la vida moral de su época y, al mismo tiempo, una crítica de las condiciones sociales y económicas. Aunque desconocía *El Príncipe*, su obra iba dirigida contra el ideal del Gobierno despótico defendido por Maquiavelo. Igualmente se opone a la explotación comercial y contiene ideas que reaparecen posteriormente en el socialismo. En su novela nos presenta una sociedad agrícola, en contraste con una sociedad adquisitiva, cuya unidad central es la familia. No existe propiedad privada ni el dinero es el

medio de intercambio. Los medios de vida están asegurados para todos, al vistas a la creación de tiempo libre que se emplearía en objetivos culturales. La libertad y la tolerancia religiosas dentro del respeto de la religión natural, son las piedras angulares de la vida en Utopía, en la creencia de que la vida política y la moral no podrían ser disociadas. La *Utopía* de Tomás Moro, aun conteniendo aspectos ilustrados y prácticos, es ante todo una idealización de las sociedades cooperativas del pasado y, en algunos aspectos, se opone al avance de las fuerzas y tendencias que darán peso a la modernidad (como la expansión del comercio y la separación de poderes, entre otras).

- IV. **THOMÁS HOBBS.** Su filosofía es pesimista. Parte de la hipótesis de que el ser humano es perverso. *El Leviatán*, se refería al Estado, que garantizará la seguridad, la ley y el orden, a cambio este obtendrá de la sociedad civil el poder absoluto, político, legislativo, moral e inclusive religioso (concepto absolutista).

TAREA



- El filósofo renacentista abandona la teología y se lanza con devoción al estudio.
 - del arte, el idealismo y el mal.
 - de la ciencia, los inventos y la vida.
 - de las matemáticas, la naturaleza y el amor.
 - de la antigüedad, la naturaleza y el hombre.
 - de la aritmética, la aristocracia y la avaricia.
- No es un pensador renacentista.
 - Tomás.
 - Bruto.
 - Erasmo.
 - Ficino.
 - Pico.
- Representante de la filosofía política del Renacimiento que defiende un rigoroso absolutismo por parte del gobernante que rige el Estado.
 - Tomás Moro.
 - Nicolás Maquiavelo.
 - Michel de Montaigne.
 - Nicolás de Cusa.
 - Juan Calvino.
- Método cusano que nos aproxima a la verdad.
 - fenomenológico.
 - mayéutico.
 - teológico.
 - docta ignorancia.
 - duda metódica.

5. El punto central del cristianismo es:

- un Dios creador.
- el amor a Dios.
- el monoteísmo trascendente.
- el politeísmo único.
- el monoteísmo panteísta.

6. San Agustín tiene como concepción que la reflexión filosófica parte de un yo filósofo; su expresión es:

- "Pienso, luego existo".
- "Solo el hombre es".
- "Si yerro, existo".
- "Si existo es debido a Dios".
- "Si filósofo, existo".

7. Su obra *Del Estado político más perfecto y de la nueva isla Utopía* constituye el primer libro del nuevo género, utopías políticas, que utilizarán como procedimientos para criticar los defectos de los gobiernos contrastándolos con el modelo ideal de países imaginarios.

- Tomás Moro.
- Nicolás Copérnico.
- Francis Bacon.
- Hugo Grotio.
- Guillermo de Ockham.

8. La prueba ontológica sobre el movimiento se basa en la idea aristotélica del:

- tempo.
- las primeras causas.
- la potencia.
- movimiento.
- motor inmóvil.

9. Según el planteamiento agustiniano, el libre albedrío del ser humano se ve anulado por:

- A) la fe.
- B) el pecado original.
- C) la predestinación.
- D) la voluntad.
- E) la razón.

10. ¿Qué autores representan la filosofía de la alta escolástica?

- A) S. Buenaventura - Alberto Magno - Santo Tomás de Aquino.
- B) Juan Escoto - San Anselmo - San Agustín.
- C) Guillermo de Ockham - Nicolás de Autecourt - Burdano.
- D) San Cipriano - San Ireneo - San Ignacio.
- E) Porfirio - San Justino - San Abetardo.

11. Son filósofos renacentistas:

- A) René Descartes y Baruch Espinosa.
- B) Nicolás de Cusa y Giordano Bruno.
- C) Guillermo Leibniz y Blaise Pascal.
- D) Locke y George Berkeley.
- E) Francisco Bacon y David Hume.

12. Señale cuál es la obra del filósofo Nicolás de Cusa publicada en el año de 1440:

- A) *Docta ignorantia*.
- B) *El pintado de física*.
- C) *El Príncipe*.
- D) *Tratado de la naturaleza*.
- E) *El entendimiento humano*.

13. Filósofo que permaneció fiel por un lado con el régimen medieval y, por otro lado, acoge motivos modernos. Su obra capital fue *Docta ignorantia*, publicada en 1440:

- A) Giordano Bruno.
- B) Nicolás de Cusa.
- C) Nicolás Copérnico.
- D) Michel de Montaigne.
- E) Francisco Suárez.

14. ¿Cómo se llaman el autor y la escuela, que se impusieron por más tiempo en el periodo medieval?

- A) San Anselmo y los conventos.
- B) Santo Tomás de Aquino y la Escolástica.
- C) San Justino y la predicación.
- D) San Ambrosio y los monasterios.
- E) San Jerónimo y la Vulgata.

15. A principios del siglo XVII el astrónomo alemán demostró que los planetas recorren en órbitas elípticas, u ovaladas; además, afirmó que la velocidad de los planetas es mayor cuando están más cerca del Sol.

- A) Galileo Galilei.
- B) Nicolás Copérnico.
- C) Johannes Kepler.
- D) Leonardo da Vinci.
- E) Isaac Newton.

16. En su obra *Novum Organum*, plantea el nuevo método, el método inductivo:

- A) Renato Descartes.
- B) Francis Bacon.
- C) Giordano Bruno.
- D) Tomás Campanella.
- E) Michel de Montaigne.

17. En la filosofía medieval:

- A) la filosofía era predominantemente empírica.
- B) la teología era un saber secundario.
- C) las ciencias alcanzaron un gran apogeo.
- D) la filosofía era una sierva de la teología.
- E) se dio más énfasis a la razón.

18. La prueba de la existencia de Dios, presentada por Anselmo, se denomina:

- A) cosmológica.
- B) ontológica.
- C) aristotélica.
- D) teológica.
- E) causal.

19. Tomás de Aquino frente al problema del conocimiento asume una posición:

- A) platónica.
- B) empirista.
- C) aristotélica.
- D) fideísta.
- E) epicureísta.

20. La visión antropológica del Renacimiento es:

- A) antropocéntrica.
- B) teocéntrica.
- C) teohumanista.
- D) teológica.
- E) cosmológica.

Respuestas

1. D	6. C	11. B	16. B
2. A	7. A	12. A	17. D
3. B	8. E	13. B	18. B
4. C	9. C	14. B	19. D
5. C	10. A	15. C	20. A

TAREA



1. En el Renacimiento se afianza el humanismo, teniendo como uno de sus principales representantes a:

A) Erasmo de Róterdam.
B) Calvino.
C) Maquiavelo.
D) Rousseau.
E) Martín Lutero.

2. De las siguientes obras, cuál no corresponde a Agustín de Hipona:

A) *La ciudad de Dios*.
B) *Confesiones*.
C) *Contra los académicos*.
D) *La República*.
E) *Soliloquios*.

3. Para el máximo exponente de la escolástica, no conocemos el significado de Dios de una manera:

A) parcial. B) personal.
C) real. D) total y exacta.
E) revelada.

4. Durante la Edad Media, los sistemas políticos dominantes fueron:

A) democracias. B) monarquías.
C) teocracias. D) capitalistas.
E) cristianas.

5. Erasmo de Róterdam fue uno de los más cultos y finos humanistas. Para él la filosofía es un conocerse a sí mismo a la manera de Sócrates; es un conocimiento sapiencial de vida, se trata sobre todo, de una sabiduría y práctica

de la vida cristiana. Su obra más importante es:

A) *Elogio de la locura*.
B) *Ensayos*.
C) *Sobre el libre albedrío*.
D) *Utopía*.
E) *Comentario a la carta a los romanos*.

6. ¿Cuál de los siguientes personajes es autor de la obra *Sobre las revoluciones de las esferas celestes*?

A) Johannes Kepler.
B) Nicolás Copérnico.
C) Galileo Galilei.
D) Leonardo da Vinci.
E) Isaac Newton.

7. La filosofía _____ es calificada como la época oscura de la filosofía, debido al dominio absoluto que ejerce la religión cristiana.

A) moderna.
B) antigua.
C) renacimiento.
D) medieval.
E) contemporánea.

8. Representante de la escolástica alta, que señaló la existencia de tres tipos de verdades (teología, filosofía y mixta):

A) San Agustín.
B) San Anselmo.
C) San Buenaventura.
D) San Abelardo Magno.
E) Santo Tomás de Aquino.

9. Para San Anselmo, el camino a seguir va de la fe a la ciencia y nunca a la inversa. Para demostrar la existencia de

Dios construyó varias pruebas, la más conocida es la llamada por Kant

A) argumento anselmiano.
B) prueba de San Anselmo.
C) demostración de la existencia de Dios.
D) prueba ontológica.
E) las cinco vías.

10. Para San Agustín el alma es:

A) tan perfecta como Dios.
B) imagen imperfecta de la eternidad de Dios.
C) pasado y futuro.
D) instrumento del cuerpo.
E) conciencia que desea la unidad con Dios.

11. Dios, según la doctrina de _____ ha creado el mundo a partir de la nada, es decir, no de su propio ser y libremente.

A) San Anselmo.
B) San Ambrosio.
C) Guillermo de Ockham.
D) Santo Tomás.
E) San Agustín.

12. Sustentó la teoría heliocéntrica.

A) Ptolomeo.
B) Copérnico.
C) T. Moro.
D) N. de Cusa.
E) Aristóteles.

13. Uno de los problemas fundamentales durante la escolástica fue el problema de los universales. Si afirmamos: pri-

mero existe la "materia en general" como idea, después como producto de esta idea existen "las cosas singulares", dentro de qué postura filosófica estaríamos:

A) el conceptualismo.
B) el nominalismo.
C) el realismo.
D) idealismo subjetivo.
E) idealismo y realismo.

14. Obra más significativa de Tomás Moro.

A) *Utopía*.
B) *La ciudad del sol*.
C) *Elogio de la locura*.
D) *Ensayos*.
E) *La nueva Atlántida*.

15. El Renacimiento supone un cambio de concepción del mundo:

A) del geocentrismo al heliocentrismo.
B) del heliocentrismo al geocentrismo.
C) de la escolástica a la patristica.
D) de la patristica a la escolástica.
E) del heliocéntrico a la patristica.

16. No corresponde a la filosofía renacentista:

A) Abarca los siglos XV y XVI.
B) Es un período de transición.
C) No hay una filosofía definida.
D) Es un retorno a la antigüedad grecoromana.
E) Predomina la concepción teocéntrica.

17. Según F. Bacon, son las nociones falsas que tenemos que refutar mediante la inducción:

- A) panteístas.
- B) heliocéntricas.
- C) ídolos.
- D) metafísicas.
- E) intuitivas.

18. Filósofo que sostiene que la unión del cuerpo y el alma es una unión sustancial, es decir, el alma y el cuerpo Unidos forman la sustancia completa y la única que es el hombre.

- A) Aristóteles.
- B) Platón.
- C) San Agustín.
- D) San Anselmo.
- E) Santo Tomás de Aquino.

19. Los temas principales de la filosofía agustiniana son:

- A) cosmología y gnoseología.
- B) alma y Dios.
- C) pensamiento y lenguaje.
- D) libertad.
- E) justicia.

20. Agustín de Hipona, como filósofo, fue continuador de:

- A) Aristóteles.
- B) Tales.
- C) Platón.
- D) Sócrates.
- E) Parménides.

Respuestas

1. A	6. B	11. E	16. E
2. D	7. D	12. B	17. C
3. D	8. E	13. C	18. A
4. C	9. D	14. A	19. B
5. A	10. A	15. E	20. C



FILOSOFÍA MODERNA

La filosofía moderna constituye un nuevo modo de hacer filosofía, distinto del empleado en la filosofía antigua y medieval.

Es indiscutible su novedad, pero tal novedad no debe entenderse como ruptura sino más bien como continuidad. Una continuidad que irá alumbrando un nuevo modo de enfrentarse a la realidad y, por tanto, un nuevo modo de entenderla.

Los factores que influyen en este cambio son muchos y no podemos analizarlos detenidamente todos, pero quizá hay que resaltar dos: uno filosófico y otro histórico.

Filosóficamente hablando, habría que destacar la decadencia del pensamiento escolástico medieval. La riqueza de este pensamiento comienza a truncarse debido a la crítica que a él hace, en sus puntos centrales, la figura de Guillermo de Occam. Asimismo, la progresiva aparición de pensadores de segunda fila que, en un afán extremado de defensa del sistema escolástico, llegan a hacer una apología de él que se torna ridícula y contraproducente, resulta contrario al pensamiento escolástico. Es curioso, a este respecto, cómo Descartes o Locke se quejan de esta situación que no les aportaba nada.

A nivel histórico, hay que destacar, siguiendo a Pannenberg, que la situación de la modernidad es una situación de crisis que se expresa en forma fehaciente en la gran guerra de religión, que es la Guerra

de los Cien Años. Esta situación crea una desazón tal, a nivel europeo, que los fundamentos religiosos de Europa y, con ella sus fundamentos metafísicos, empiezan a ser cuestionados. Cuestionamiento que se hará explícito en los ideales de la Ilustración en los que, de forma rigurosa y maximalista, se intentará hacer "borrón y cuenta nueva", tirando a la Edad Media de época oscura —perjuicio que se sigue manteniendo en la actualidad, al menos a nivel popular— y que, como afirma Hazzard, instaura como primer punto de su programa el proceso al cristianismo o, como lo llamarán otros, la secularización.

AMBIENTE SOCIOCULTURAL DEL SIGLO XVI

Hacia la mitad del siglo XVI tienen lugar en Europa una serie de crisis, que abarcarán todo el siglo XVII. Tras una época de esperanza, como fue el Renacimiento, sucede un periodo de crisis y desequilibrios que hallará su forma de expresión en el barroco.

Según la opinión más extendida, entre la mayoría de filósofos e historiadores de la filosofía, se tiende a considerar a Descartes como el iniciador de la filosofía moderna. Pese a que su actividad se desarrolla en un contexto de enervación y descubrimiento en el que intervinieron muchos otros filósofos con importantes aportaciones, su afirmación del valor de la razón, anclada en el descubrimiento de la subjetividad, abrió el camino a la filosofía moderna.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA ÉPOCA CARTESIANA

El siglo XVII es un siglo inquieto, en el que se buscan nuevas soluciones para los graves problemas económicos, políticos y religiosos que por aquel entonces estaban afectando a Europa.

I. EN EL ASPECTO ECONÓMICO-SOCIAL.

Lo más característico del siglo XVII en el aspecto económico-social es el gran desarrollo que experimenta la burguesía vinculada al Capitalismo Mercantilista. Este sistema fue favorecido por la expansión del comercio marítimo y colonial y la afluencia de metales preciosos de las minas europeas y americanas, que provocaban un alza de precios.

Se trata, en un principio, de un Capitalismo de tipo comercial. Los hombres de negocios son, a la vez, banqueros y fundadores de nuevas actividades productivas. Aparecen las bolsas y las grandes compañías comerciales en forma de sociedades por acciones.

Los inventos en las técnicas marítima, industrial y agrícola son numerosos. Se perfila el tipo de capitalista emprendedor, enérgico, inteligente y práctico, con pocos escrúpulos, que reclama la libertad individual frente a corporaciones, municipios y señorios, e incluso frente a las concepciones morales y religiosas.

II. EN EL ASPECTO POLÍTICO. Es un periodo de gran inestabilidad. Muchos Estados europeos llevan a cabo su expansionismo colonial. Se van consolidando los Estados modernos,

independientes y soberanos, que se enfrentan en sus afanes imperialistas. La mayor tentativa en este sentido es la protagonizada por los Habsburgo de España y Austria, que originan la Guerra de los Treinta Años (1618-1648) entre los Estados católicos y protestantes del Imperio Alemán.

Hay también, en este siglo, revueltas populares. Destaca en Francia la de la Fronda (1648-1653), en tiempos de Luis XIV. Por otra parte, los problemas religiosos entre católicos y protestantes se manifestaron en la guerra de los hugonotes.

III. EN EL ASPECTO IDEOLÓGICO. El

siglo XVII se caracteriza por lo que podríamos llamar la crisis espiritual o de las mentalidades, que se manifiesta en el progreso del espíritu científico y en la exaltación del valor de la razón frente a la autoridad de libros y maestros. Hacia la mitad del siglo, va perdiendo fuerza la creencia en hechicerías y ganando terreno la mentalidad racionalista por influencia del desarrollo científico y del cartesianismo, que determinará una nueva explicación del mundo, basada en un nuevo concepto de razón. Muchos de los representantes de esta corriente son científicos. Algunos hicieron grandes aportaciones a las matemáticas, como Descartes con sus coordenadas cartesianas, y Leibniz con su cálculo infinitesimal.

Esta mentalidad favorecerá el desarrollo del liberalismo, sobre todo en Holanda. Aquí encontrarán un clima de libertad, imprescindible para poder llevar a término su actividad, los filósofos

y los emigrados políticos y religiosos de otros países europeos, entre ellos Descartes y Spinoza.

Además podemos mencionar otras características como:

a) Desplazamiento de la cuestión teológica en favor de una mayor centralidad de los problemas de la naturaleza y el hombre. Maliciosos, desplazamiento, que no es lo mismo que ruptura. Este desplazamiento se hace patente por la situación de crisis, pero un análisis riguroso nos hace ver que, en el fondo, la mayoría de los pensadores de la modernidad intentan, de una u otra forma, fundamentar su visión de la realidad en Dios.

De todas formas, hay una nueva forma de acercarse a la realidad en esta época de crisis. Esta va a venir suministrada por la nascente ciencia (Galileo) que, al hacer una interpretación mecanicista de la realidad física, le aporta una regularidad tal que de ella es posible un conocimiento firme, seguro, matemático e indudable. Este comenzará a ser el paradigma nuevo del conocimiento y se buscará en todos los ámbitos una seguridad semejante a la aportada por él.

b) Insistencia en el sujeto humano, como punto de partida del conocimiento. Ello supone el abandono de la tesis del realismo ingenuo de la Antigüedad y el Medioevo, que sostenía que en el conocimiento se da el objeto o cosa tal como es,

y tal como sería aunque no se conociera.

c) Primacía de la gnoseología sobre la ontología, al desplazarse el interés de la realidad, tal como es, por el sujeto. Lo que nos interesa fundamentalmente —y esta afirmación habría que matizarla mucho— es lo que el sujeto conoce. En consecuencia, la filosofía primera, el saber fundamental y fundante de los otros, ya no será la ontología, reflexión sobre el ser, sino la gnoseología o teoría del conocimiento, reflexión sobre el conocer. De ahí que, quizá, el primer problema que se plantearán los filósofos de la modernidad será el del alcance o límites de nuestras facultades cognitivas.

d) El concepto de verdad también varía. La verdad ya no es entendida en el sentido clásico de "adecuación de la cosa con el intelecto". Aunque a veces se define así, o de forma parecida, lo que se quiere decir es otra cosa. Las riendas del conocimiento y, por tanto, de la verdad, propiedad del conocimiento, ya no estarán en la cosa misma, sino en el propio intelecto del ser humano. Pero, ¿qué hay en el entendimiento que pueda dar noción de verdad? La certeza. Es decir, el sentimiento de seguridad que siempre acompaña a la posesión de la verdad. Aquí estará el punto arquimédico, por eso, habrá que buscar los rasgos de esa certeza que tienen que ser comunes a todos los seres cognoscentes.

RACIONALISMO

RASGOS EPOCALES DE LA FILOSOFÍA RACIONALISTA. Cabría destacar, en primer lugar, la primacía otorgada al problema del conocimiento. Efectivamente, los filósofos modernos se caracterizan por anteponer la gnoseología a toda otra cuestión, gnoseología que posee un carácter genético, que investiga el origen, la génesis de los procesos de conocimiento, cuyo valor de verdad o falsedad es determinado con posterioridad a su origen.

La segunda característica que comparten las corrientes filosóficas de la modernidad consiste en la asunción de una postura claramente subjetivista. El hombre se encuentra imposibilitado para conocer directamente la realidad, las cosas en sí, tal y como son. Perdida la ingenuidad de un realismo gnoseológico, se hace necesario reorientar la pregunta acerca de lo real: ¿conocemos las cosas tal y como son? o ¿son las cosas tal y como las conocemos? La realidad ha dejado de ser evidente, porque no puede ser conocida más que mediatemente, a partir de nuestras ideas o representaciones mentales; esto es, a partir del propio sujeto cognoscente y no del mundo en sí.

Racionalistas y empiristas tendrán que enfrentarse, antes que todo, con la cuestión del sujeto como origen de todo conocimiento acerca de lo real y con la cuestión de las posibilidades y límites de tal conocimiento. Lo obvio es el sujeto que conoce, a partir del cual se construye lo real. El mundo "extra-mental" (subjetivismo y gnoseología) tiene como consecuencia inmediata la

importancia otorgada a la investigación sobre el método. Se tiene conciencia de una ruptura con el Renacimiento y la seguridad de que se está haciendo, estrenando un nuevo saber. De la preocupación fundamentalmente biológica de los renacentistas, de su revolución orientada hacia el pasado, se pasa a una revolución que desde el presente se ordena hacia el futuro desde una perspectiva optimista de progreso.

El paulatino despegue de las ciencias particulares, favorecido por la independencia gradual de toda investigación respecto a los dogmas de la religión y la tradición, hacia necesaria la investigación de un método que desechara todo aquello que no pudiera diferenciarse (y aquello que no pudiera diferenciarse ni de lo verdadero ni de lo falso. El ámbito de la conjetura, de lo probable, no puede mantenerse si lo que se pretende es construir una ciencia cuya característica fundamental sea la certeza, su absoluta indubitabilidad. Por eso, la preocupación por establecer un método seguro y riguroso fue uno de los intereses primordiales de esta época.

II. CARACTERÍSTICAS

A) Plena confianza en la razón humana. Los filósofos racionalistas le otorgan un valor extremo a la razón, entendida como la única facultad susceptible de alcanzar la verdad. La oposición típica en la Edad Media entre razón y fe (revelación) o entre filosofía y religión es sustituida ahora por la contraposición entre las verdades racionales frente a los engaños o ilusiones de los

sentidos. Razón se opone a sensibilidad, experiencia, conocimiento sensorio-perceptual; mas no a fe.

B) Existencia de ideas innatas. Siguiendo la tradición abierta por Platón, para el cual el conocimiento verdadero podía ser alcanzado a través del recuerdo, al estar las ideas de algún modo "presentes" en el alma humana, los racionalistas afirman que la conciencia posee ciertos contenidos o ideas en las que se encuentra asentada la verdad. La mente humana no es un receptáculo vacío, ni una "tabula rasa" como defendieron los empiristas, sino que posee naturalmente un número determinado de ideas innatas o naturalezas simples (como las denomina Descartes): a partir de las cuales se vertebran y fundamentan deductivamente todo el edificio del conocimiento. La característica fundamental de tales ideas es su simplicidad, claridad y distinción, es decir, la evidencia. En Descartes, las ideas innatas y, en particular, la idea de Dios garantizan y son los pilares desde los que se pueden reconstruir con plena certeza todos los saberes, desde la física hasta la metafísica. En Leibniz, por ejemplo, las mónadas contienen ("como semillas") una perspectiva parcial de la totalidad del universo, son un microcosmos en el que se refleja el macrocosmos.

C) Adopción de un método de carácter matemático. Todos los racionalistas tomaron como modelo

el método utilizado por la matemática y la geometría. Descartes lo desarrolló en su obra *Reglas para la dirección del espíritu*. Spinoza en el *Tratado de la reforma del entendimiento* y Leibniz en *De arte combinatoria*. La utilidad del método estriba no solo en escapar del error, sino que persigue una intención clara: la unificación de las ciencias e incluso la creación de una *Mathesis Universalis* o ciencia cierta de carácter universal que pudiera utilizar un lenguaje simbólico matemático con el que analizar y reducir a lo simple (y cierto) toda proposición compleja de la ciencia. En las *Regulae ad directionem ingenii* (Reglas IV) define Descartes el método de la siguiente manera: "Así pues, antiendo por método reglas ciertas y fáciles, mediante las cuales, el que las observe exactamente no tomará nunca nada falso por verdadero y, no empleando inútilmente ningún esfuerzo de la mente, sino aumentando gradualmente su ciencia, llegará al conocimiento verdadero de todo aquello de lo que es capaz".

El método es una propedéutica: saca, cura el entendimiento y lo orienta a la conquista de la verdad, reduciendo toda cuestión compleja a elementos simples, claros y distintos (evidentes) que son conocidos mediante una intuición intelectual, despojada de toda sensibilidad e independiente del ámbito de la experiencia (a priori).

D) Metafísica basada en la idea de sustancia. La metafísica racional-

ista desvía la atención del ser a la sustancia (substancia) y adelgaza la división categorial de Aristóteles a tres únicos fundamentos: sustancia, atributos (esencia o naturaleza de la sustancia) y modos (calificaciones, afecciones y variaciones de la sustancia).

Por sustancia entienden los racionalistas "aquello que existe de tal manera que no necesita de ninguna otra cosa para existir" (Descartes). Ahora bien, no todos estos filósofos admitieron el mismo número de ellas ni le otorgaron las mismas características. Descartes afirmó la existencia de tres sustancias distintas (*res infinita* o Dios, *res cogitans* o pensamiento y *res extensa* o sustancias corpóreas), lo cual le condujo al establecimiento de un acusado dualismo que escindió la realidad en dos ámbitos heterogéneos (lo corporal o material y lo espiritual) irreconciliables entre sí y regidos por leyes absolutamente divergentes (leyes mecánicas para el mundo físico).

Spinoza afirmó la existencia de una única sustancia. Decir *live* sustancia, *live nature*, que le hizo desembocar en una postura panetista: pensamiento y extensión son atributos de Dios, única sustancia existente, por lo que tanto el pensamiento (alma) como las cosas materiales no pueden ser consideradas sino como sus modos, no como entidades independientemente existentes.

Leibniz, sin embargo, adoptó un pluralismo metafísico que afirmaba

la existencia de infinitas sustancias simples o mónadas caracterizadas por ser inextensas, simples, impenetrables y dotadas de percepción y apetición. La mónada es una cierta energía, fuerza y entelequia (alma) que sigue el orden inexorable de una armonía preestablecida por Dios.

E) El mecanicismo. Aunque no fue adoptado por todos los racionalistas (Leibniz, por ejemplo), el mecanicismo fue el paradigma científico predilecto para la mayoría de ellos. Según este, el mundo es concebido como una máquina, despojada de toda finalidad o causalidad que vaya más allá de la pura eficiencia: todo se explica por choques de materia en el espacio (líneo) y no existen fuerzas ocultas o acciones "a distancia". El mundo es como un gigante mecanicismo cuantitativamente analizable.

RENÉ DESCARTES

Este filósofo y científico francés ha sido considerado como el padre de la filosofía moderna. La clara definición de sus fines y la amplitud de su proyecto son rasgos característicos del pensamiento cartesiano. Su proyecto inicial pretende el logro de una ciencia universal. Así pues, el proyecto cartesiano va a concretarse bajo un lema: "la unidad de la ciencia, que planteará en un contexto matemático". El desarrollo del pensamiento cartesiano constituye una progresiva explotación y fundamentación de este proyecto inicial de unidad entre todas las ciencias. En este sentido, la vía cartesiana a la filosofía tiene su punto de partida en la noción de ciencia universal.

La idea de que es necesario un método para dirigir bien la razón y alcanzar el conocimiento no es, estrictamente hablando, una elaboración propia y exclusiva de Descartes. Al menos debe compartir el mérito de tal creación con Bacon y Galileo. No obstante, es tan particular el uso que Descartes hace del método, y tal la influencia que ejercerá en la constitución de su pensamiento filosófico, que la asociación del problema del método con la filosofía cartesiana está plenamente justificada. A continuación se exponen algunas características de la época, necesarias para comprender la constitución de la filosofía cartesiana.

Este proyecto, genuinamente cartesiano, de elaboración de una ciencia universal, nace en gran medida como reacción frente a la filosofía escolar de su época que Descartes percibe como caracterizada por el desacuerdo en casi todas las cuestiones. Por otra parte, rechaza la lógica silogística que había imperado durante toda la escolástica. De este modo, frente a la idea escolástica, según la cual los procedimientos deben adecuarse a los distintos objetos de cada ciencia, Descartes considerará que el método ha de ser único, es decir, común en sus reglas para todas las ciencias. La raíz principal de su racionalismo consiste, precisamente, en postular la conveniencia de un método: un método general que daría la unidad de la ciencia universal.

El método expresa la estructura de la razón humana, tal y como esta puede aplicarse al conocimiento verdadero de los objetos, y por eso mismo sustenta a cualquier ciencia. El método es el fundamento de la ciencia universal y por lo tanto, el núcleo de su racionalismo. No hay conocimiento,

ya sea en el ámbito científico o filosófico, que no pueda ser racional, es decir, establecido conforme a las reglas del método. Para buscar dicho método, recurre a su referencia fundamental, las matemáticas. Desde su juventud había cultivado las matemáticas, observando que las proposiciones matemáticas no debían su verdad a la experiencia, sino a la razón (pensamiento o razón). Considera que únicamente en las matemáticas se pueden encontrar verdaderas demostraciones, es decir, verdades evidentes. Así pues, las matemáticas le sirvieron de paradigma o modelo en la búsqueda de las primeras verdades filosóficas, ya que le sirvieron de ejemplo en la reconstrucción del edificio de la ciencia y la filosofía.

La filosofía que, como afirma en el preámbulo a los *Principios de la filosofía*, significa el estudio de la sabiduría, es entendida como un todo: "Toda filosofía es como las artes, cuyas raíces son la metafísica, el derecho, la física y las ramas que salen de esas ramas: todas las demás ciencias, que se reducen a tres principales, la medicina, la jurisprudencia y la moral (...), que es el último grado de la sabiduría". Así pues, Descartes se dedica por la filosofía que asegure el conocimiento perfecto de todas las cosas que el hombre puede saber, tanto para la conducta en la vida (moral), como para la conservación de su salud (medicina), como para la perfección de las artes (mecánica).

En síntesis, el proyecto cartesiano apugna la unidad de todas las ciencias, ya dependen de un único método obtenido a partir del modelo que ofrecen las matemáticas. Descartes conagra la razón como fuente principal de conocimiento y establece como criterio de verdad. Sobre tales principios

racionalistas apoyó, a su vez, su método que será, a un mismo tiempo, punto de arranque y meta de su filosofía. En este sentido, Descartes hace del método matemático el método de todo lo real: sustituye la complejidad de lo real por las ideas claras y distintas. Las ideas serán los modelos a los que debe ajustarse la realidad, o bien serán la misma realidad. De esta manera, el pensamiento será la condición del ser y el *cogito* (tal y como analizaremos) será el principio o punto de partida del que se deducirá todo lo real.

I. EL MÉTODO Y SUS REGLAS. Tal y como ya hemos señalado, el método es el gran principio unificador en el sistema cartesiano, pues revela su teoría de la ciencia única. En sus *Reglas para la dirección del espíritu* señala que "antes que hacerlo sin método, es mejor renunciar a buscar verdad alguna". Como la inteligencia es la misma en todos los hombres, el método debe ser uno y universal, no limitado a materia alguna en particular, sino aplicable a todo conocimiento. El método tiene como principal objetivo facilitar el uso natural de la razón que, abandonada a sí misma, no se equivoca.

Descartes concibe el método como un camino seguro que nos llevará a un conocimiento perfecto, proporcionándonos certeza y evidencia. Pues "toda ciencia es un conocimiento cierto y evidente". Así, entiende el método como un conjunto de reglas ciertas y sencillas que impiden tomar jamás un error por la verdad. En este sentido, afirma: "Entiendo por método reglas ciertas y fáciles, mediante las cuales el que las observe exactamente no tomará nin-

ca nada falso por verdadero y, no empleando inútilmente ningún esfuerzo de la mente, sino aumentando siempre gradualmente su ciencia, llegará al conocimiento verdadero de todo aquello de que es capaz" (*Reglas para la dirección del espíritu*).

Para Descartes, intuición y deducción son las dos operaciones fundamentales de la mente, aunque es cierto que hace todo lo posible por intentar reducir esta última a la primera. El método consiste en reglas para emplear correctamente estas dos operaciones mentales. La finalidad del método consistirá en posibilitar el ejercicio de la intuición, y en señalar la manera adecuada de realizar deducciones, así como en seguir el orden. Con ello colocará a la mente en el umbral mismo de la ciencia. Encontramos una primera y extensa formulación de los preceptos de dicho método en sus *Reglas para la dirección del espíritu*. Sin embargo, por ser esta una obra inacabada, nos parece más conveniente reflejar la presentación más reducida y, en cierto sentido, más madura que formula en su *Discurso del método*. En dicha obra establece cuatro reglas básicas, ciertas y fiables.

A) La evidencia intelectual como criterio de verdad. Las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas. Postula aceptar lo que se muestra como tal, como evidente. Se llega a la evidencia por la intuición. Una idea evidente se distingue por dos presupuestos: claridad y distinción.

"No admitir cosa alguna como verdadera si no se la hubiera conocido evidentemente como tal; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención y no incluir en mis juicios más que lo que se presentara tan clara y distintamente a mi espíritu, que no tuviera motivo alguno para ponerlo en duda".

B) El análisis. Consiste en desmenuzar el problema en problemas más simples, bien delimitados, excluyendo lo innecesario e innexo.

"Dividir cada una de las dificultades que debía examinar en tantas partes como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente".

C) La síntesis. Significa conducir el pensamiento desde los objetos más simples y fáciles de conocer, para ascender poco a poco y por grados hasta los más difíciles y complejos. A ellos se llega, aplicando la deducción.

"Conducir por orden mis reflexiones, comenzando por los objetos más simples y más fácilmente cognoscibles, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo incluso un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros".

D) La enumeración. Recuento exhaustivo, para cerciorarnos de que nada importante se ha omitido en el análisis.

"Realizar enumeraciones tan completas y revisiones tan amplias que pudiese estar seguro de no omitir nada".

Todo el método consiste en seguir un orden, es decir, en reconducir las proposiciones oscuras a las más simples, y en ascender a continuación, gradualmente, de lo más simple a lo más complejo, apoyándose siempre en la intuición y en la deducción. La intuición es una visión o mirada precisa e indubitante, concepción de un espíritu atento y puro, conocimiento directo o inmediato, que permite tomar una cosa como verdadera al captar su idea clara y distintamente. Es clara una idea (contenido espiritual u objeto de pensamiento en tanto que pensado) presente y manifiesta para un espíritu atento. Por su parte, una idea es distinta cuando nos aparece de manera precisa y diferente a todas las demás. El proceder de Descartes descansa, pues, en la evidencia, es decir, en el carácter de lo que se impone inmediatamente al espíritu y entraña su asentimiento. Junto a la intuición es necesaria también la deducción racional: operación discursiva que supone un camino, una demostración o encañonamiento lógico o sucesión. La deducción representa un movimiento ordenado que va de proposición en proposición, un lazo establecido entre verdades intuitivas.

II. LA DUDA METODICA Y EL COGITO, ERGO SUM. La duda metódica es una exigencia del método cartesiano según la primera regla, pues lo primero que se requiere para que una proposición sea verdadera y cierta es que sea enteramente indudable.

La duda cartesiana no es una duda escéptica, sino metódica. Su duda consiste en suspender provisionalmente todo aquello sobre lo que no exista una absoluta certeza. La concibe como un método para rechazar las falsas opiniones y llegar así a la evidencia. A diferencia de los escépticos, que solo dudaban por dudar, Descartes duda para llegar a la verdad y edificar una ciencia cierta. Su duda, que va más allá de todo límite y medida, es para él un instrumento. Descartes establece la hipótesis de un genio maligno, un dios malvado que podría llevarnos a error permanentemente, y eso le obliga a considerar como absolutamente falso lo que solo es dudoso. Se trata de una hipótesis metodológica destinada a universalizar la duda, ya no solo respecto a la existencia de los objetos (falacias de los sentidos o dificultad para distinguir la vigilia del sueño) sino respecto a la capacidad de la propia inteligencia.

Descartes planteó la duda de si es posible el conocimiento cierto de alguna verdad. Su talento matemático y su espíritu racionalista le llevaron a la idea de deducir todo su sistema a partir de unas pocas y evidentes verdades. Para ello duda de todo y, en ese proceso, se encuentra con una verdad indubitabile que pasará a ser el primer principio de la filosofía: *Cogito, ergo sum* ("Pienso, luego existo").

Así pues, en medio de la duda, Descartes encuentra una primera certeza, el *cogito*, que representa la conciencia de sí del sujeto pensante. Ciertamente, por muy universal que sea la duda

(pues se cieme sobre la totalidad del conocimiento) hay algo a lo que no alcanza, y es justamente a su primera condición: al dudar, pienso, y al pensar soy. El *cogito* es una intuición intelectual, no un razonamiento o silogismo. En el discurso del método, el *cogito* parece venir enunciado deductivamente (*cogito, ergo sum*), pero realmente esta proposición es fruto o resultado de una intuición directa: es la primera verdad que se presenta intuitivamente al espíritu cuando duda. He ahí la certeza que él cree firme y sobre la cual va a cimentar el edificio de su filosofía: ha descubierto la primera verdad y, al mismo tiempo, el criterio de evidencia de toda verdad. Solo verdades así de evidentes pueden y deben ser aceptadas.

Pero, ¿se puede asegurar a partir de esta verdad, la existencia de otras verdades igualmente evidentes? Si no es así, me veo prisionero en ella, porque no puedo pensar si no tengo ideas con que hacerlo. De esta forma, Descartes se ve obligado a admitir la existencia de otras ideas innatas, que también son claras y distintas.

A) El "yo" que piensa (el alma).

Pero, ¿quién soy yo? ¿Quién soy? Soy esencialmente pensamiento, y el pensamiento es todo lo que aparece o se da en nosotros de tal manera que lo percibimos inmediatamente por nosotros mismos. Por tanto, la actividad del espíritu y la conciencia me caracterizan.

B) El ser infinito y perfectísimo (Dios). El segundo paso en su sis-

tema lo constituirá el descubrimiento en su mente de la idea de Dios como un ser infinitamente perfecto. Su propia finitud le muestra que el mismo no puede ser la causa de dicha idea infinita, por lo que conduce a la existencia de Dios, poniendo esa idea innata en su alma.

C) La realidad externa (mundo). Finalmente, partiendo de nuestra fuerte e inenovable tendencia a admitir la existencia del mundo, concluye que Dios se burlaría de nosotros si nos hubiera dado esa inclinación sin que el mundo realmente existiese. Así, la afirmación real del mundo constituye el tercer paso en su sistema.

En definitiva, Descartes busca más la certeza que la verdad del ser. Su duda le hace desvincularse del ser real. Su *cogito*, pensando, constituye al ser. Las esencias de las cosas se resuelven en ideas y Descartes se queda solo con el ser-pensado. A partir de Descartes, la filosofía tenderá a tratar todos los temas por relación al sujeto pensante.

III. LA METAFÍSICA CARTESIANA

A) Las sustancias y sus atributos.

La sustancia es entendida por Descartes como "una cosa que existe de tal modo que solo necesita de sí misma para existir". En rigor esta concepción de sustancia solamente es aplicable a Dios (tal y como hizo Spinoza), pero Descartes la extiende también a los seres finitos, por analogía, aunque ellos necesitan del concurso de Dios

para subsistir. Existen tres sustancias: Dios o la sustancia infinita y necesaria (*res cogitans infinita*), la sustancia pensante (*res cogitans*) y la sustancia extensa (*res extensa*). De estas tres, las dos últimas son sustancias contingentes, siendo ambas independientes entre sí (dualismo metafísico).

Ahora bien, lo que percibimos no son las sustancias como tales, sino atributos de ellas. Dichos atributos, en cuanto están arraigados en diferentes sustancias y las manifiestan, nos ofrecen conocimiento de las mismas. Así, un atributo es cuanto conocemos que le ha sido otorgado a una cosa por naturaleza, ya sea de un modo que pueda cambiarse, ya sea su esencia misma absolutamente inmutable. Por consiguiente, no todos los atributos están en el mismo nivel. Los modos son atributos no esenciales de la sustancia, puesto que por su naturaleza pueden cambiar (son modificaciones variables), y aquellos que nunca cambian (atributos esenciales) pertenecen a la esencia de alguna cosa. Así pues, cada sustancia tiene un atributo principal que constituye su naturaleza o esencia. El procedimiento cartesiano para determinar cuál es el atributo principal de un determinado tipo de sustancia consiste en preguntar qué es lo que percibimos clara y distintamente como atributo imprescindible de la cosa. Así, el atributo principal (que todos los demás atributos, propiedades y

calidades presuponen y del que dependen) es suficiente y necesario para conocer a la sustancia. Los atributos principales son inseparables de las sustancias de las que son atributos y, para todos los fines prácticos, los identifico con la sustancia misma.

Los atributos de cada sustancia:

- * De la esencia de Dios (*res cogitans infinita*). "Bajo el nombre de Dios, entiendo una sustancia infinita, eterna, inmutable, independiente, omnisciente, omnipotente". Su atributo principal: la perfección.
- * De la esencia del espíritu humano o sustancia pensante (*res cogitans*). "Yo no soy, pues, hablando con precisión, sino una cosa que piensa, es decir, un espíritu, un entendimiento o una razón". Su atributo principal: el pensamiento.
- * De la esencia de las cosas materiales (*res extensa*). "Encuentro que no se de en ellas (ideas de las cosas materiales) sino poquísimas cosas que yo concibo clara y distintamente y son, a saber: la magnitud, o sea extensión en longitud, anchura y profundidad; la figura que resulta de la terminación de esta extensión... la situación de los cuerpos... y el movimiento o cambio de esta situación, pudiendo añadirse la duración y el número". Su atributo principal: la extensión.

Una característica del planteamiento cartesiano es el orden de las razones que constituyen el esqueleto o estructura de su sistema: el cogito, Dios, el mundo. Vamos a analizar esta cuestión con algo más de detalle.

a) *Res cogitans* (sujeto pensante). Después de hacer la intuición primera del cogito, que no es una abstracción, sino un sujeto, pues soy yo el que pienso, Descartes se propone describirlo: "examinando después con atención qué era yo y viendo que podía fingir que no tenía cuerpo alguno, y que no hubiera mundo ni ningún lugar en el que yo estuviera (...), conocí por ello que yo era una sustancia cuya esencia o naturaleza no era más que pensar, y que para ser no necesita de lugar alguno, ni depende de cosa alguna material" (*Discurso del método*, VI). Descartes reduce el "yo" a ser una sustancia que piensa, es decir, "que duda, entiende, afirma, niega, quiere, rehúsa y también que imagina y siente" (*Meditaciones metafísicas*, II). En síntesis, limita el sujeto (la persona, el yo) al alma y esta es entendida como sustancia pensante y distinta al cuerpo. La propia duda acerca de la existencia del cuerpo le sirve para confi-

mar la indudable existencia del espíritu que lo piensa.

El alma no puede concebirse sin el pensamiento. Según Descartes, si el alma dejase de pensar entonces dejaría de ser. Por tanto, la esencia del alma consiste en el pensamiento. El alma es una sustancia que piensa, inmaterial e inmortal. De este modo, como veremos, el alma difiere del cuerpo completamente.

Para Descartes son dos los elementos que componen nuestro conocimiento: el pensamiento como actividad y las ideas que piensa el yo. Distingue dos aspectos en las ideas: la idea en tanto que acto mental y la idea en cuanto representativa de las cosas. La verdad es una propiedad de la idea en cuanto representativa de las cosas.

b) *Res cogitans infinita* (Dios).

Partiendo de la idea del yo como sujeto pensante, verdadero principio de su filosofía, Descartes llega en un segundo momento a la idea de Dios que es, por otra parte, quien garantiza la verdad de nuestro conocimiento claro y distinto. Por consiguiente, la intuición del cogito no es un punto final, sino un punto de partida susceptible de tener, a su vez, un fundamento. Este fundamento no pue-

de ser otro que Dios, cuya idea innata encontramos en nuestra mente. Nuestro autor conoce a Dios como "una sustancia infinita, eterna, inmutable, independiente, omnisciente y omnipotente, por la cual yo mismo y todas las demás cosas que existen hemos sido creados y producidos" (*Meditaciones metafísicas*, III).

Descartes se va empujando a acudir a Dios, no por su celo de creyente, sino por necesidad filosófica. Si no puede asegurar la existencia de Dios, tampoco puede asegurarse la certeza sobre cosa alguna. Por el contrario, si consigue probar la existencia de Dios, se hallará al abrigo de dudas que imposibiliten tener confianza en su método de investigación de verdades. Se le hace imprescindible, por lo tanto, probar la existencia de un Dios no engañador, y lo hace sin recurrir al mundo externo, sino a partir de la idea de Dios que es innata al alma. Establece así tres pruebas o demostraciones, que expone en el *Discurso del método*.

- * Prueba por la idea de lo perfecto e infinito. "La idea innata que poseo de una sustancia eterna, infinita, omnipotente, creadora

y perfectísima —la cual ni yo ni las cosas materiales hemos podido crear—, no procede de mí, sino que me ha sido dada precisamente por quien existe en esa realidad sustancial objetiva: Dios”.

- **Prueba por la contingencia de mi ser imperfecto que tiene la idea de Dios.** Esta segunda demostración tiene un carácter complementario respecto a la demostración anterior. Según Descartes, “yo me sé imperfecto y limitado, pero tengo idea de lo perfecto e ilimitado. Esto quiere decir que soy creado y conservado por alguien que en sí mismo tiene esas perfecciones”.
- **Argumento ontológico.** La tercera prueba se inscribe, con caracteres propios, en la trama argumentativa inaugurada por San Anselmo y que Kant denominó argumento ontológico. Constituye la prueba más célebre de Descartes, quien lo considera “tan cierta como cualquier demostración geométrica”.

El punto de partida de su argumento lo constituye la idea de ser soberanamente perfecto; tal idea la poseemos clara y distintamente con la misma claridad y distinción con la que percibimos en un triángulo que sus tres ángulos han de ser iguales a

dos rectos. Ahora bien, examinando la idea de triángulo no se deduce de ella la existencia. Sin embargo, quien examina la idea de “un ser omnisciente, omnipotente y en extremo perfecto, fácilmente juzga, por lo que percibe en esta idea, que Dios, que es ese ser perfectísimo, es o existe” (*Principios de filosofía*, I). En síntesis: “si soy capaz de concebir la idea de Dios como perfectísimo, incluyo, necesariamente, la esencia perfecta, es decir, existente”. La llamada prueba ontológica se reduce, por tanto, a una intuición inmediata de la naturaleza de Dios en la que se incluye su existencia necesaria. Así pues, en la idea de Dios está comprendida su existencia y de ella depende absolutamente la certeza de todas las cosas. Hasta tal punto es así que sin el conocimiento de Dios es imposible llegar a saber nada perfectamente. La clave de esta prueba es la concepción de la idea de Dios de modo claro y distinto, una vez que previamente ha establecido que “todo lo que se conoce de modo claro y distinto es verdadero” (*Meditaciones metafísicas*, V).

No obstante, como ya advirtió Arnauld en las cuartas objeciones a las *Meditaciones metafísicas*, en Descar-

tes hay un círculo vicioso: se apoya en la veracidad de Dios para asegurar la capacidad cognoscitiva y, por otro lado, afirma a Dios a partir de las ideas innatas que él nos ha puesto en la mente. Se trata de saber, en definitiva, si el cogito es realmente el principio de la filosofía o se subordina a Dios.

El análisis de los argumentos cartesianos nos permite señalar algunas de las principales tesis propias de su teología natural: el carácter innato de la idea de Dios; la noción de Dios como causa de sí mismo (*causa sui*); su teoría de la creación de las verdades eternas o su doctrina acerca de la “creación continuada”.

c) **Res extensa (el mundo).**

Después de establecer el yo (como primer principio y punto de partida de su filosofía) y demostrar la existencia de Dios (de cuyo conocimiento depende la certeza y verdad de toda ciencia), Descartes se propone examinar si existen las cosas materiales o mundo exterior (primera verdad que quedó anulada por la aplicación de la duda metódica).

La afirmación real del mundo, de la existencia de las cosas materiales, constituye el tercer paso en su siste-

ma. Llegado a este punto, reconoce en sí mismo que Dios le ha dado una gran inclinación a creer que las sensaciones que experimenta proceden de las cosas corporales. Como Dios es veraz, no puede permitir que me equivoque. Por consiguiente, en último término, hace derivar la existencia del mundo de la veracidad divina. “No siendo Dios capaz de engañar, es patente que no me envía esas ideas inmediatamente por sí mismo, ni tampoco por medio de una criatura que posea la realidad de esas ideas no formalmente... Habiéndome dado Dios (...) una poderosa inclinación a creer que las ideas parten de las cosas corporales, no veo cómo podría disculparse el engaño si, en efecto, esas ideas partieran de otro punto o fueran producto de otras causas y no de las cosas corporales”. La veracidad divina es, pues, el fundamento último de la física cartesiana, basada en la idea de extensión: la existencia de las cosas materiales no se demuestra en último término por las sensaciones que experimentamos de ellas (pues son confusas y oscuras), sino por la idea innata de extensión que encuentra en la realidad divina su fundamento y garantía.

Respecto al cuerpo, lo claro y distinto es que no se puede concebir un cuerpo que no tenga extensión. Por consiguiente, la extensión es el atributo principal de la sustancia corpórea y, como el atributo manifiesta la esencia, la esencia del cuerpo es extensión. De este modo, el mundo material queda despojado de elementos cualitativos. El principio formal de la sustancia (de origen aristotélico) es abandonado por Descartes al no poseer claridad y distinción. La materia queda reducida a extensión geométrica, sin forma alguna. La física cartesiana no requiere más de dos elementos: la materia y el movimiento. De ahí nace el mecanicismo cartesiano y el posterior materialismo.

La materia-extensión es infinita y divisible infinitamente. Todos los cambios son movimientos locales, el movimiento es la acción por la cual un cuerpo pasa de un lugar a otro, es una simple variación de la posición de los cuerpos. Se niega así el finalismo de la sustancia corpórea. El movimiento no puede venir de la materia (la extensión nada nos dice del mismo), luego depende de la cantidad que Dios le imprimió y que permanece constante: Dios es la causa primera del movimiento puesto que lo ha introducido en la materia inerte; la cantidad de

movimiento de todos los cuerpos del universo es constante.

Leyes de la mecánica

- **Principio de inercia.** Todos los cuerpos que están en movimiento continúan moviéndose hasta que su movimiento es detenido por otros cuerpos.
- **Dirección del movimiento.** Todo cuerpo en movimiento tiende a continuarlo en línea recta.
- **Ley del choque.** Si un cuerpo se mueve y encuentra a otro cuerpo, tiene menos fuerza para continuar moviéndose en línea recta, y si tiene más fuerza arrastra consigo al otro cuerpo.

El mundo material o *res extensa* se reduce a mera extensión, que crece, se mueve y se transforma siguiendo procesos mecánicos. Por cuerpo, entiende Descartes, todo lo que puede ser circunscrito por algún lugar y llenar un espacio, de tal manera que cualquier otro cuerpo sea excluido de allí, todo lo que puede ser sentido por uno de los cinco órganos sensoriales, lo que puede ser movido de diversas maneras, no por sí mismo, sino por algo extraño que lo toque. Se trata del mecanicismo geométrico, que excluye toda cualidad que no sea la extensión y el movimiento. Así pues, los cuerpos son extensiones móviles, mecanismos (incluso el cuerpo humano). Los animales

son máquinas; los fenómenos biológicos se reducirán a fenómenos físicos, por lo que los seres no pensantes se equipararán con mecanismos puros.

B) La relación entre alma y cuerpo.

Como ya se ha comentado, a la sustancia la define su atributo principal. Por lo tanto, en el caso del hombre no se da unión sustancial, porque los atributos de las dos sustancias que lo componen son distintos entre sí: el atributo de la sustancia pensante es el pensamiento, mientras que el atributo del cuerpo es la extensión. El hombre no es una sustancia compuesta de otras dos incompletas, sino enteramente completa. En definitiva, tratándose de dos sustancias separadas, el cuerpo no es más que una máquina acoplada al espíritu; o, si se prefiere, la relación de la mente al cuerpo es análoga a la que existe entre el piloto y la nave.

Descartes se encuentra en una situación difícil, por una parte, su aplicación del criterio de claridad y distinción le lleva a subrayar la distinción real entre alma y cuerpo, que incluso se representa como sustancias completas. Por otro lado, tenía consciencia de los datos empíricos que manifestaban su mutua interacción. Su negativa a aceptar la conclusión que parecía inferirse de sus presupuestos, a saber, que el alma está simplemente alojada en el cuerpo, al que utiliza como una especie de vehículo o instrumento extrínseco, le

llevó a intentar encontrar una "solución" que explicase su mutua "interacción". Así, según Descartes, la comunicación entre ambas se da a través de los espíritus vitales o animales que circulan en la sangre. Estos transmiten a la glándula pineal, donde se aloja el alma, los mensajes extraídos del cuerpo, de la misma forma que también ellos transmiten los mandatos del alma a los diferentes órganos corporales.

Frente a la concepción del aristotelismo escolástico, en la que el hombre constituía una unidad en la que el alma "informaba" al cuerpo, este dualismo cartesiano constituirá uno de los grandes puntos de discordia entre sus críticos y partidarios.

C) Ciencia moral y ética provisional.

La trayectoria filosófica de Descartes viene marcada, a lo largo de sus obras, por la duda metódica y la posterior fundamentación progresiva de los distintos ámbitos del saber: teología, metafísica, filosofía natural, ciencias concretas. El método cartesiano, método que unifica las ciencias en aras de la construcción de la ciencia universal, también debía ser la base de una ciencia moral, racionalmente fundada. Sin embargo, hasta que llegase ese momento en que pudiese elaborarse la más alta y más perfecta ciencia moral que, presuponiendo un conocimiento de las demás ciencias, es el último grado de la sabiduría, era necesario proveerse de unas ciertas reglas morales, a fin de resolver la vida

práctica sin caer en la irresolución. Considera que, como muchas veces nos vemos obligados a actuar aun en medio de la duda, debemos hacerlo como si los postulados fuesen absolutamente válidos; lo cual no significa defender la indiferencia o la comodidad, puesto que el hombre ha de procurar clarificar todos los aspectos concomitantes a todo acto humano. De ahí el sentido de su *moralis par provisionis* (que no provisional), cuyas máximas presenta ya en su *Discurso del método*.

Así, en dicho discurso, antes de aplicar su duda metódica, Descartes plantea una ética provisional. En síntesis, los postulados o preceptos de dicha ética que propone para sí mismo, serían los siguientes: se resuelve a obedecer las leyes y costumbres de su país, a ser firme y resuelto en sus acciones, y seguir fielmente incluso las opiniones dudosas (opiniones aún no establecidas más allá de toda duda); una vez que su mente las ha aceptado se resuelve también a tratar de vencerse siempre a sí mismo más bien que a la fortuna y a aferrar sus deseos más bien que tratar de cambiar el orden del mundo. Finalmente, resuelve dedicar su vida entera al cultivo de su razón y a hacer tantos progresos como pueda en la búsqueda de la verdad. Por consiguiente, Descartes elabora una moral para sí mismo que, si bien puede tener validez universal debido a su formulación en reglas normativas, no intenta proyectar

hacia los demás. Simplemente expresa el comportamiento que él mismo ha seguido en su vida, adecuándolo a sus postulados filosóficos, pero sin intentar fundamentarlo con el rigor propio de una moral auténticamente racional.

El tema de la moral aparece de un modo más sistemático en la correspondencia que mantiene con la princesa Elisabeth de Bohemia, especialmente a partir de 1645, cuando comenta la obra de Séneca *De vite beata*. Para Descartes, la beatitud consiste en vivir feliz: "tener el espíritu perfectamente contento y satisfecho". Para alcanzar esa felicidad o contento en el vivir, es necesario ponerse reglas. Su explicitación no hace sino confirmar la validez de esa "moral provisional" ya establecida y que no debe entenderse como algo precario o transitorio, sino como el fundamento de esa moral definitiva que no pudo llegar a sistematizar. Lo que en el *Discurso* ha sido considerado por muchos comentaristas como una moral provisional, lo cierto es que se eleva a definitivo en los últimos años de su vida, sin grandes modificaciones en cuanto al contenido.

Descartes nunca llegó a elaborar esa perfecta ciencia moral que, según su programa previamente establecido, debía haber constituido la cima de su sistema. Su muerte cortó un itinerario filosófico cuyos últimos pasos, como la redacción de su *Tratado de las pasiones*, po-

demus interpretar como prolegómeno hacia la construcción de esa moral racional.

D) **La influencia cartesiana.** Descartes no solo fue un innovador de la filosofía, sino también el primero en aplicar las matemáticas a las ciencias físicas, y el iniciador moderno de la concepción mecanicista de la naturaleza. Las reacciones hacia las doctrinas de Descartes se hicieron notar inmediatamente. Ya durante su vida se formularon varias objeciones a puntos básicos de su doctrina (Hobbes, Arnauld, Gassendi, etc.). Pero lo cierto es que, tanto materialistas como idealistas, han encontrado apoyo para sus ideas en Descartes. Unos y otros han visto en él al primer filósofo moderno, impulsor de la subjetividad racional, al concebir al hombre como razón. De hecho, sus ideas dominaron en el mundo hasta dos siglos después de su muerte. A partir de Descartes, el pensamiento moderno tomará como punto de partida el ser mental o el pensamiento del ser, pero no el acto de ser de las cosas reales.

La unión de cuerpo y alma no queda suficientemente demostrada con Descartes. Esta y otros problemas harán posible los sistemas posteriores de Malebranche, Spinoza y Leibniz, que siguiendo el espíritu cartesiano y en clave teológica, intentarán solucionar los problemas irresolubles del fundador del racionalismo.

BARUCH DE SPINOZA

1. **EL MÉTODO.** Al igual que Descartes, Spinoza piensa que el método adecuado al verdadero conocimiento es el método deductivo de la matemática. El método racionalista de Spinoza pretende exponer y desarrollar el saber filosófico, siguiendo el modelo deductivo de la ciencia geométrica. Por esta razón, su obra más importante, la *Ética*, tiene una estructura axiomática, "según el orden geométrico". Así a partir de unas definiciones y axiomas, se van infiriendo proposiciones que expresan el conocimiento de la realidad. El conjunto de proposiciones constituye un sistema en el que cada elemento es referido a su último fundamento.

Spinoza considera que este método es el correcto, porque la realidad tiene también esa estructura; es decir, afirma que existe un perfecto paralelismo entre la realidad y el conocimiento, entre ser y pensar. La realidad contiene una estructura formal o lógica. En consecuencia, la mente humana debe partir de ideas claras y distintas para deducir conclusiones necesarias a partir de ellas. De ahí que el orden y conexión de las ideas sea el mismo que el orden y conexión de las cosas. Si las ideas son claras y distintas, y también lo es su conexión lógica, entonces el pensamiento refleja la realidad y sus articulaciones internas.

II. **LA ESTRUCTURA DE LA REALIDAD: DEUS SIVE NATURA.** El sistema filosófico de Spinoza se basa en una correspondencia exacta entre el orden de las ideas y la esfera de lo

real. Comprobaremos cómo Dios, única sustancia existente, es el garante de dicha correspondencia entre el orden del pensamiento y el de la realidad.

La Ética de Spinoza explica su concepción de la realidad. Nuestro autor concibe la realidad, al igual que el racionalismo cartesiano, como sustancia. Recordemos que Descartes había definido la realidad o sustancia por su independencia: "aquello que no necesita ninguna otra cosa para existir". En toda la tradición filosófica cartesiana se había considerado que solo Dios era absolutamente independiente. En este sentido, Spinoza sigue a Descartes, pero va más allá al extraer todas las consecuencias que se derivan de la concepción cartesiana de la sustancia.

En la naturaleza no se pueden dar dos o más sustancias que posean los mismos atributos, ya que en tal caso se identificarían. Por otra parte, si existieran dos sustancias totalmente distintas, una no puede ser causa de la otra, pues resulta contradictoria por definición la idea de una sustancia causada. A la independencia de la sustancia, Spinoza añade la independencia del conocimiento de la sustancia: lo que es independiente se concibe como tal y viceversa. De ahí su definición de la sustancia como "aquello que es en sí mismo y se concibe por sí mismo; es decir, aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa para formarse". Dicha definición de sustancia solo puede aplicarse a Dios, por lo que el ser finito queda excluido del orden de las sustancias. Por consiguiente, no pueden existir sustancias creadas,

ya que ser creado implica ser dependiente del creador. Ahora bien, si las sustancias no pueden ser creadas, ello significa que son causa de sí (*causa sui*). Una sustancia increada debe ser necesariamente infinita y única. Por tanto, no existen sustancias creadas ni una pluralidad de las mismas. Spinoza afirma la existencia de una única sustancia, eterna e infinita, que existe necesariamente, consta de infinitos atributos y se identifica con Dios. Así, para Spinoza, Dios es la realidad o sustancia; no hay más sustancia que Dios. De este modo, la tesis considerada por dicho autor implica, en primer lugar, un monismo.

Si solo existe una única sustancia (Dios), surge de la pregunta acerca de qué es la naturaleza o el universo. Spinoza responde a esta cuestión con la fórmula *Deus sive Natura* (Dios o la naturaleza). Dios o la sustancia se identifica con la naturaleza. Dios se concibe como la razón de la naturaleza (*natura naturans*) y el mundo como razonada por Dios (*natura naturata*). Por tanto Dios no es trascendente sino causa immanente del universo, actúa en las cosas y no sobre las cosas. En Spinoza desaparece la causalidad trascendente de Dios (y la predicamental de las criaturas). Todo su sistema consiste en el despliegue lógico necesario a partir de la única sustancia divina y solo cabe hablar de necesidad comprendida, como conocimiento de la pertenencia y articulación de todos los modos en el seno de la sustancia divina. El obrar divino es un obrar necesario y su libertad debe in-

terpretarse como libertad de coacción o espontaneidad, pero no como una libertad interior o de elección. Dios no depende de nada ni de nadie, pero todo es en Él absolutamente necesario, porque todas las cosas fluyen de Él como las consecuencias de las premisas. No existe más realidad que Dios, por lo que el pensamiento spinoziano ofrece una concepción panteísta de la realidad al identificar a Dios con el mundo o naturaleza. En la medida en que Spinoza hace gravitar su sistema en la noción de sustancia, entendida como autosuficiencia del ser, anticipa su panteísmo.

Nuestro autor designa con el nombre de atributo aquello que nuestro entendimiento capta como constitutivo de la esencia de la sustancia. Los atributos son, pues, propiedades esenciales y constitutivos de la sustancia. De los infinitos atributos que posee la sustancia o Dios, el hombre únicamente conoce dos: el pensamiento y la extensión. Pensamiento y extensión son dos perspectivas de una única realidad y, en este sentido, Dios es pensamiento (o espíritu) y extensión (o materia) al mismo tiempo. Cada uno de los atributos de la sustancia se concreta en infinitos modos. Los modos no son en sí mismos sino en la sustancia, por la cual son concebidos. En definitiva, los modos son los seres particulares, las determinaciones o limitaciones de los atributos de la sustancia, como un pensamiento o un cuerpo. Existen modos finitos y modos infinitos. Al atributo de pensamiento le corresponden también infinitos modos (entendimiento y voluntad); al igual que al atributo de

la extensión (movimiento y reposo). De cada uno de los modos infinitos brotan una serie limitada de modos finitos: los cuerpos y las almas, que son individualizaciones de duración limitada de los modos infinitos. Las realidades individuales son modos finitos que derivan necesariamente de la naturaleza infinita de la única sustancia posible y real.

Debemos tener en cuenta que la verdadera realidad es la sustancia, que es total y no individual. Por consiguiente, las cosas individuales o modos finitos únicamente son como concreciones limitadas de la totalidad. Dios, de la cual derivan. Deben ser comprendidas en función de la totalidad, por lo que considerarlas como existencias independientes de Dios es una simple ilusión. La realidad constituye una estructura en la que cada elemento está determinado por los restantes y por el conjunto. De ahí surge el determinismo de Spinoza: todo es y acontece necesariamente. En el mundo rige un total determinismo, puesto que el obrar divino es el ejercicio de la única causalidad immanente divina, que se auto-produce de modo necesario.

III. EL CONOCIMIENTO. En lo que se refiere a la naturaleza del conocimiento, Spinoza señala que existe, en primer lugar, un conocimiento imaginativo o sensible que obtenemos a través de los sentidos que nos proporcionan ideas confusas; un conocimiento vago e impreciso de la realidad como si esta estuviese formada por sustancias individuales. Las ideas generales que provienen de la experiencia y

los razonamientos que se basan en ellas, también son confusos y únicamente expresan opiniones subjetivas y contingentes. A pesar de que es el conocimiento común y es útil para los problemas de la vida cotidiana, dicho conocimiento imaginativo o sensible resulta inadecuado, porque no tiene evidencia y no proporciona una visión objetiva de la realidad.

Por consiguiente, es necesario ir más allá de los sentidos y recurrir al entendimiento o razón como fuente de conocimiento. La razón es la capacidad de formar ideas adecuadas, y por ella se llega a comprender que todas las cosas son modificaciones de la única realidad o sustancia. Éste es el conocimiento racional discursivo, que proporciona verdades universales y necesarias que se justifican a sí mismas por la evidencia que las acompaña.

Existe todavía, dentro del conocimiento racional, un nivel más elevado: el conocimiento intuitivo de ideas innatas y de su fundamento común, la idea de Dios, por la que conocemos la esencia de cada cosa como derivada de la esencia divina. Así, todo auténtico conocimiento es deductivo y *a priori*, remite siempre a la causa de donde proviene y, sobre todo, a aquello que es causa de todo: Dios. En la medida en que la mente humana se sabe como perteneciente a la mente divina, el contenido de conciencia es divino y, a partir del mismo, se pueden deducir todo lo demás.

La verdad de las ideas es su adecuación y perfección; la falsedad de las mismas es su mutilación y su

confusión. Si el orden y conexión de las ideas es el mismo que el orden y conexión de las cosas, es porque no existe separación estricta entre una cosa y la idea perfecta y adecuada de ella. La cosa no se concibe sin su idea perfecta y adecuada, y la idea perfecta y adecuada es la cosa misma en tanto que conocida perfectamente. Además, cuando el conocimiento es adecuado, no existe duda posible. Quien tiene una idea verdadera sabe también que la tiene y no puede dudar, tiene evidencia. No existe confusión porque realidad y pensamiento son coextensivos y perfectamente simétricos.

IV. ANTROPOLOGÍA Y ÉTICA

A) El hombre. No es una sustancia, ya que, según hemos comentado, ésta implica una existencia independiente que el hombre no posee. Sin los modos, Dios no sería nada. Los hombres, por ser modos, son sustancia única. El hombre es una limitación y concreción temporal de la sustancia: es un compuesto de un modo de la extensión y de un modo del pensamiento. Está constituido por un alma (modo del atributo divino de pensamiento) y un cuerpo (modo del atributo divino de extensión). Su espíritu es parte del espíritu todo, y su cuerpo, parte del mundo extenso.

Si en la naturaleza existe un solo orden, entonces cuerpo y alma son dos aspectos de una misma realidad. El alma es el ser humano en tanto que modo del atributo pensamiento, y el cuerpo como modo de la extensión. Por tanto, en Spinoza

no se plantea el problema del dualismo cartesiano, no se da ninguna especie de interacción entre la mente y el cuerpo sino una correspondencia, ya que alma y cuerpo son la misma cosa bajo distinta consideración (desde el atributo del pensamiento o desde el atributo de la extensión).

B) Las pasiones y la felicidad. La trayectoria del pensamiento de Spinoza tiende a hacer culminar la especulación en la moral. El pensamiento filosófico debe guiar al hombre a la consecución de la felicidad. Ello se refleja de un modo evidente en su *Ética* demostrada según el orden geométrico, que contiene la síntesis acabada de su pensamiento metafísico, antropológico y moral. Esta obra, en la que Spinoza articula el conocimiento metafísico para una finalidad moral, está dividida en cinco libros: I. De Dios; II. De la naturaleza y origen del alma; III. Del origen y naturaleza de los afectos; IV. De la senda humana o de la fuerza de los afectos; V. Del poder del entendimiento o de la libertad humana.

El hombre en su obrar necesita y, además de tener capacidades de conocimiento, está sujeto a tendencias y sentimientos o afectos. Se ha de comenzar por conocer las pasiones, debido al importante influjo que tienen en el hombre. Spinoza establece una doctrina de las pasiones, basada en el principio de que, siendo propio de toda

cosa el perseverar en su ser, hay que considerar el apetito o deseo como el afecto principal del hombre. De él nacen la alegría, como idea del aumento de perfección, y la tristeza, como idea de disminución de la misma. Por combinación de estos afectos surgen los restantes: el amor, como alegría unida a la idea de la causa externa; el odio, como tristeza unida a la idea de la causa externa; la esperanza, como representación de algo futuro unido a la alegría; el temor, como representación de algo futuro unido a la tristeza, etc. El bien es lo que favorece la tendencia a perseverar en su ser, por el contrario, el mal es lo que se opone a dicha tendencia. Las cosas no son deseadas por ser buenas, sino que son buenas porque son deseadas. No hay otra virtud que la de conformarse con la naturaleza, lo que equivale a conformarse con la razón.

Las pasiones son afectos negativos, que disminuyen o retardan la capacidad humana de actuación. Por este motivo dificultan nuestro anhelo de felicidad. Por tanto, es necesario liberarse de ellas. El hombre consigue liberarse de las pasiones a través del conocimiento: las pasiones no son otra cosa que ideas confusas, mientras que los afectos positivos son ideas claras. Cuando el hombre toma conciencia de que todo es como ha de ser y que no puede atontarse de otra manera, entonces desaparece la pasión y surge la idea clara. Así, por ejemplo, si un hombre está tris-

te por la ofensa recibida, desaparecerá la tristeza en cuanto comprenda que quien lo ha ofendido no era libre para no hacerlo, sino que ha actuado necesariamente como había de actuar. Si el hombre refiere todo lo que acontece a la sustancia (Dios) de la que deriva, aceptará que las cosas sean como son y las pasiones se transformarán en afectos positivos, es decir, en amor del intelectual (amor intelectual a Dios). La consecuencia será la obtención de la felicidad. En definitiva, el hombre no puede hacer otra cosa que volver a la perfección de la idea tal como se halla en la mente divina. Esta perfección, salvación o redención es llevada a cabo mediante el conocimiento. El camino de la perfección sigue los mismos pasos que los grados del conocimiento, los cuales para Spinoza son tres:

- a) La imaginación o conocimiento empírico.** Que se limita a captar pasivamente lo aprehendido por los sentidos, no conoce las esencias de las cosas y da lugar a una vida pasional. Es decir, basado en este conocimiento el hombre se guía por las pasiones.
- b) La razón o conocimiento racional.** A través del cual el hombre es capaz de regirse por las leyes, y se libera así de las pasiones, acercándose a Dios.
- c) La intuición o conocimiento puro.** Por medio del cual el hombre contempla inmediata-

mente la eterna esencia divina y conoce cómo todas las cosas están contenidas en Dios y fluyen de Él necesariamente. Este conocimiento intuitivo es el conocimiento *sub specie aeternitatis*, el amor intelectual que une al hombre con Dios, le libera de las pasiones y le hace bienaventurado. El amor intelectual es un modo del amor infinito que Dios tiene de sí mismo. La beatitud es la disolución en el océano de la sustancia infinita.

Lo que queda así abierto al hombre es pura y simplemente la eternidad. No hay que entender por ella una inmortalidad del alma como sustancia distinta del cuerpo que sobrevive a éste, sino al alma humana que, al acceder al conocimiento del tercer nivel comprende desde el punto de vista de la eternidad. Se puede entender aquí la beatitud como un amor intelectual a Dios, siempre y cuando no se vea en ella ninguna experiencia de carácter místico y tampoco una recompensa a la virtud, pues dicha beatitud constituye la virtud misma.

- c) ¿Libertad?** El determinismo, muy similar al de los estoicos que se desprende de la concepción Spinoziana de la sustancia, se manifiesta en todos los ámbitos de la realidad. El universo entero y todas sus partes están sujetos a la causalidad divina, que actúa a través de leyes

racionales y necesarias. Si en la naturaleza todo procede por necesidad, no se da en ella ni finalidad ni libertad. El hombre, como modo de la sustancia que es, y sus actuaciones están regidos también por las mismas leyes.

Podemos preguntarnos si dentro de este contexto determinista tiene algún sentido hablar de la libertad humana. Parece que la libertad se opone a la necesidad y al determinismo. Para Spinoza, si la libertad se entiende como posibilidad de elección entre una cosa y otra, entre el bien y el mal, entonces el hombre no es libre y se autoengaña cuando cree que lo es. La libertad, entendida de esta manera, se fundamenta en el desconocimiento de las causas que nos determinan en la acción y expresa una visión inadecuada de la realidad. Solo el hombre ignorante se cree libre, porque desconoce las causas que determinan necesariamente todo lo que acontece. Pero el hombre si que es libre cuando comprende la naturaleza de las cosas, que todo acontece por una necesidad absoluta sin que nada pueda impedir que todo llegue a ser tal y como le corresponde. La única libertad humana posible es la de reconocer la necesidad. Con esta visión adecuada de la realidad, el hombre evita toda inquietud y obtiene la tranquilidad de espíritu de la que surge la estima por todo lo que es y acontece. El sabio alcanza el ideal de felicidad al saberse manifestación de la única e infinita

sustancia divina y causa de sí mismo. Ser feliz es conocer el todo y conocer al hombre formando parte de dicho todo.

V. PENSAMIENTO POLÍTICO Y RELIGIOSO. El determinismo de Spinoza es similar al de los estoicos, y preciso que se podría deducir de él un confesismo político y social. Sin embargo, no es así. Su pensamiento político-religioso se encuentra reflejado en su Tratado político y fundamentalmente en su Tratado teológico-político, que se presenta globalmente como una defensa de la libertad del pensamiento, un elogio a la tolerancia y una apología a la democracia.

Influído por Hobbes, Spinoza parte de un Estado natural y apolítico del hombre, en el que cada uno intenta conseguir todo aquello que le permite su poder y la fuerza de sus necesidades. En ese Estado los individuos viven en continua discordia. Para salir del Estado de naturaleza, que es un Estado de inseguridad, los hombres se asocian y constituyen así un cuerpo político.

Así surge el Estado como realidad necesaria para ordenar la vida de la comunidad e instaurar la paz social. El Estado es, por definición, soberano, no está sometido a ninguna ley y es fuente de toda ley, de todo derecho. Todos los individuos deben obedecerle. Por consiguiente, el Estado es la fuente del derecho positivo. Pero, según dice Hobbes, señala que si el poder del Estado no puede ser absoluto, sino que debe posibilitar la libertad a través de leyes racionales. Por el poder instituyente del Estado, los individuos

han renunciado al derecho de actuar, pero no al derecho a pensar. Para mantenerse, el Estado debe conceder a los individuos una total libertad de pensamiento y de expresión. Spinoza concilia así la soberanía absoluta del Estado y la libertad individual. El fin del Estado es la seguridad que permite a cada uno usar, con entera libertad, su razón.

El régimen político más natural, el que mejor está fundado en la razón, es la democracia que "nace de la unión de los hombres que gozan, en tanto son un grupo organizado, de un derecho soberano sobre todo aquello que está en su poder". Considera que los regímenes democráticos son los más capaces de garantizar un orden público racional y proteger la libertad de pensamiento y de expresión. La filosofía política de Spinoza es una defensa de la tolerancia religiosa e ideológica dentro del Estado, cuya misión es la realización de la justicia y la protección de sus miembros contra las propias pasiones de acuerdo con los dictados racionales.

Spinoza provocó un gran escándalo al someter a la Biblia a una crítica histórica y a una lectura racional, al tiempo que atacaba el poder de los teólogos.

Su distinción entre el dominio de la fe (teología) y el dominio de la razón (filosofía) determinó su idea acerca de la separación entre teología y política. La razón apunta a la verdad, mientras que la fe se orienta a la piedad por la obediencia y la sumisión. Así, mientras que un análisis racional del relato bíblico puede aportarnos ciertas enseñan-

zas (por ejemplo, el amor al prójimo) e inducirnos a amar a Dios; la fe en la revelación nos obliga a obedecerlo. Contra la intolerancia de los teólogos y de los dogmáticos, que Spinoza mismo sufrirá sobre su persona y pensamiento, defendió la libertad de pensar. De ahí su crítica a la teología que, aunque no es un verdadero saber—según su tesis—, no deja por eso de ser un verdadero poder que pretende ejercer una autoridad intelectual fuera de su dominio. En este sentido, considera que las iglesias constituidas (católica, judía, protestante) deben renunciar a sus pretensiones temporales y someterse al único poder soberano, el poder civil.

La Nueva

La otra gran posición de cruz de la misma moneda es el empirismo que sostiene que todo conocimiento tiene que estar fundado en la experiencia sensible. Dentro del empirismo hay que distinguir tres grandes modos: el empirismo representacionista (Locke), el empirismo ideista (Berkeley) y el empirismo sensista (Hume).

Como precursor del empirismo hay que citar a Hobbes (1588-1679), defensor del corporeísmo. Sostenía que la filosofía es la ciencia de los cuerpos y se divide en filosofía de la naturaleza, que debe estudiar los cuerpos naturales ya sean los cuerpos físicos o el cuerpo humano, y filosofía civil o política que debe ocuparse del cuerpo artificial o Estado.

Su teoría del Estado es conocida a través de su obra *Leviatán* en la que

está impregnado por un pesimismo acerca de la naturaleza del hombre (homo homini lupus, "el hombre es un lobo para el hombre"). postula la exigencia de un poder absoluto. Es Dios en la Tierra, quien evita la guerra de todos contra todos, guerra a la que estaríamos abocados si dejásemos al ser humano suelta ante sus propias inclinaciones.

Mención especial merece Berkeley (1685-1753), crítico feroz del materialismo. Intenta mostrar que, a través de la experiencia—único fundamento del conocimiento—, se concluye necesariamente la existencia del espíritu. Su afirmación fundamental es: *esse est percipi* ("ser es ser percibido") y con ella expresa que los únicos contenidos posibles son las percepciones. Pero las percepciones son esas sensaciones. Es decir, pensamientos de la mente. A partir de ahí llega a afirmar que toda la realidad son percepciones (pensamientos) en la mente divina. Es muy recomendable la lectura de su obra *Tres diálogos entre Hylas y Philonous*.

FRANCIS BACON

Francis Bacon tuvo el mérito de aportar la ciencia, en especial a la dialéctica, los métodos necesarios para evitar los prejuicios y falsas nociones que nos asaltan continuamente al momento de tener que pensar sobre alguna cosa.

Bacon afirmaba que esos malignos prejuicios a los cuales él llamaba ídolos, debían ser despojados de nuestra mente pues no nos

permitían pensar, razonar e idear con naturalidad. En otras palabras, con ellos no podemos hacer una auténtica interpretación de la naturaleza; es decir, del ser o no ser y de todo lo que rodea al ser.

En nuestros días es bueno recurrir, una vez más, a los clásicos del pensamiento moderno para poder entender, sin prejuicios, la mentalidad de algunos políticos y las actuaciones de algunos gobernantes.

En *Novum organum* realiza una defensa de la lógica inductiva y critica la lógica deductiva de Aristóteles, ya que afirma que con la demostración deductiva no se aumenta el conocimiento.

Los ídolos son, para Bacon, las tendencias del intelecto humano que dan lugar a los errores y a los prejuicios, y que ocultan, por tanto, el verdadero saber de los prejuicios inherentes a la especie humana. Se refiere a los errores de los sentidos (creer, por ejemplo que las estrellas son pequeñas porque las vemos pequeñas) o la personificación (interpretar los hechos naturales según esquemas humanos). Consideremos los siguientes:

- * **Ídolos de la tribu.** Son propios a toda la raza humana y se caracterizan por la tendencia a suponer que en la naturaleza hay más orden y regularidad de lo que existe, por tendencias a aferrarse a las opiniones adoptadas, que son influencias nocivas que crean los efectos de incompetencia, engaños, aspiraciones abstractas y otorgamiento a la realidad de cosas solamente imaginadas, creando en sí seres manejados por la mente.
- * **Ídolos de la caverna.** Son prejuicios basados en la individualidad, que tie-

nen que ver con la educación del sujeto, su salud corporal o mental, sus hábitos o accidentes individuales; y, por lo tanto, como hay muchos hombres, obviamente hay infinidad de ídolos de la caverna. Estos ídolos son peligrosos si no se les conoce, pues se cae fácilmente, por falta de educación y habilidades, en crisis de mediocridad y de rechazo a lo que se es.

- * **Ídolos del foro.** Prejuicios que se encuentran en la sociedad.
- * **Ídolos del teatro.** Prejuicios basados en la autoridad que algunos hombres gozan en la sociedad (ataque directo a los aristotélicos).

JHON LOCKE

En su célebre *Ensayo*, Locke trata de dar respuesta a la necesidad de establecer el origen, alcance y límites del conocimiento humano. No se trata de averiguar qué son las cosas, sino la manera de conocerlas. El problema del conocimiento, como en Descartes, será en Locke el núcleo central de su reflexión.

Locke afirma que todo nuestro conocimiento proviene del conocimiento sensible. La experiencia es, a la vez, el origen y el límite de nuestro conocimiento; no podemos ir más allá de ella ni podemos estar seguros de lo que hay en ella.

La obra fundamental de Locke es el *Ensayo sobre el entendimiento humano*, obra dedicada a investigar sobre el conocimiento humano, su alcance y sus límites.

La génesis de esta obra es singular; el propio Locke nos la cuenta en la *Epístola al lector*. Surgió como consecuencia de una

reunión de amigos que empezaron a discutir y acabaron cayendo en la cuenta de que debían conocer "qué objetos están a nuestro alcance o más allá de nuestros entendimientos". Para tal discusión, llevada a cabo en sesiones subsiguientes, Locke redactó algunas líneas que más tarde, y tras un largo y accidentado periodo de tiempo, culminaron en la redacción definitiva del ensayo, tras varias redacciones y múltiples correcciones.

Esto hace que nos encontremos ante una obra monumental, demasiado ambiciosa en su plan y de una importancia singular.

La obra se divide en cuatro libros:

- * De las nociones innatas.
 - * De las ideas.
 - * De las palabras.
 - * Del conocimiento.
- I. **TIPOS DE CONOCIMIENTO.** De acuerdo con el mayor o menor grado de certeza con que se presentan, Locke admite tres grados o tipos de conocimiento.
- A) **Conocimiento intuitivo.** Aporta un grado de certeza absoluta. Consiste en captar de modo evidente e inmediato el acuerdo o desacuerdo entre ideas. Por él conocemos nuestra propia existencia. Es de clara influencia cartesiana.
 - B) **Conocimiento demostrativo.** Requiere el uso de demostraciones para establecer el acuerdo o desacuerdo entre ideas. Es un conocimiento fable y se utiliza en las matemáticas y en la ética. Nos permite conocer y demostrar la existencia de Dios.

- C) **Conocimiento sensible.** Se obtiene a través de la sensación y nos permite conocer las cosas reales. Es relativo y probable —opinión—, aunque puede aumentar y perfeccionarse. Este tipo de conocimiento no posee la certeza del conocimiento intuitivo ni del demostrativo; sin embargo, es el único que nos permite acceder al mundo de los objetos.

Pero el punto más interesante de la teoría del conocimiento de Locke es el del origen y clasificación de las ideas.

- II. **DEFINICIÓN DE IDEAS.** Locke coincide con Descartes al identificar idea con el contenido del entendimiento humano. Pero se distancia de él al explicar el origen de estos contenidos.

Según Locke, el entendimiento humano tiene un origen puramente empírico. Al nacer, nuestra mente puede ser comparada con "una habitación vacía, un papel en blanco o un cuervo oscuro".

La mente es una tabla rasa donde la experiencia va escribiendo sus caracteres.

- III. **EL CONCEPTO DE IDEA.** Entiende que idea es todo lo que la mente percibe en sí misma, es decir, todo lo que es objeto del entendimiento humano cuando un hombre piensa. Y dice que no es difícil comprender que estas ideas se dan en la mente de los hombres, ya que todos tenemos conciencia de ellas y con frecuencia nos referimos a ellas.

- IV. **CRÍTICA DE LAS IDEAS INNATAS.** Para Locke, como ya hemos dicho, todas las ideas proceden de la experien-

cia a través de los sentidos, y considera que un hombre empieza a tener ideas cuando tiene la primera sensación. Antes de este momento, su mente es como un papel en blanco. Crítica, así, la teoría cartesiana de las ideas innatas. Considera que no se puede admitir la existencia de este tipo de ideas si se puede demostrar de otra manera su adquisición. A esta tarea dedica parte de su *Ensayo sobre el entendimiento humano*.

Los principios de identidad y la contradicción que según Descartes son universalmente admitidos, lo cual probaría que son innatos, para Locke no lo son, ya que hay quienes los desconocen, como los niños y los idiotas. Esto demostraría que se adquieren por la costumbre o la cultura.

Lo mismo sostiene sobre los principios morales: se adquieren por la costumbre y la educación. En cuanto a la idea de Dios, tampoco puede considerarse innata, ya que hay pueblos enteros que no la admiten.

Locke afirma que tenemos la certeza o intuición de nuestra existencia, como seres racionales capaces de entender, y tenemos la certeza y la intuición de la existencia de Dios, que nos ha creado y del que dependemos. Estas ideas están tan claras en nosotros —dice Locke— que pudiéramos proporcionar el fundamento de nuestras acciones y podrían hacer de la moral una ciencia demostrativa.

- V. **CRÍTICA AL CONCEPTO DE SUSTANCIA.** La metafísica de Descartes se apoyaba en la idea de sustancia, para justificar la racionalidad de lo real

y la posibilidad de las ideas innatas. Locke, en cambio, considera la sustancia como una referencia misteriosa.

En términos generales, los empiristas, a diferencia de los racionalistas, al aceptar la sensación como única vía de conocimiento, niegan la posibilidad de conocer algo distinto de las cualidades sensibles de las cosas, los accidentes aristotélicos. Al comprobar la inexistencia de sensaciones de sustancia, niegan la posibilidad de conocer la sustancia e incluso su existencia. Consideran, en consecuencia, que el concepto de sustancia es un concepto vacío, sin correlato real, que solo expresa el enlace o unión —que realiza el pensamiento— de un conjunto de fenómenos sensibles.

Locke, como vimos al estudiar las clases de ideas, considera que es la mente del hombre la que elabora sus propias nociones, incluso las más abstractas, a partir de los datos que le proporciona la experiencia sensible. Y, aunque admite que las ideas tienen una relación objetiva con lo real, es decir, que representan cosas reales en la mente humana y en este sentido admite que las cosas pueden tener una esencia real, considera que esta esencia de las cosas nos resulta desconocida.

Lo único que podemos conocer a través de los sentidos son las cualidades sensibles de las cosas, y el concepto de sustancia representa el sustrato en el que reposan dichas cualidades. Es decir, que la idea de sustancia no es otra cosa, para Locke, que una

idea compleja elaborada por la mente a partir de las ideas de las cualidades sensibles de los fenómenos que la experiencia nos muestra constantemente asociados: "todas nuestras ideas de las distintas clases de sustancias no son sino colecciones de ideas simples, con una suposición de algo a lo que pertenecen, y en lo que subsisten; aun cuando acerca de ese algo supuesto no tenemos ninguna idea clara y distinta en absoluto", es lo que nos dice Locke en su *Ensayo sobre el entendimiento humano*.

La idea de sustancia es, pues, una noción oscura de un "no sé qué" incognoscible que sirve de sustrato, de fundamento, a conjuntos de cualidades sensibles que sí podemos conocer. Esta imposibilidad de conocer la sustancia significa que, contrariamente a lo que sostienen los racionalistas, hay un límite en el conocimiento. No se puede ir más allá de las ideas, y estar al proceder de la experiencia, bien que tener cierta conformidad con la realidad.

DAVID HUME

Tanto en el *Tratado como en la Investigación sobre el entendimiento humano*, Hume comienza la presentación de su filosofía con el análisis de los contenidos mentales. A diferencia de Descartes, para quien todos los contenidos mentales eran "ideas", Hume encuentra dos tipos distintos de contenidos: las impresiones y las ideas. La diferencia que existe entre ambas es simplemente la intensidad o vivacidad con que las percibimos, siendo las impresiones contenidos mentales más intensos y las

ideas contenidos mentales menos intensos. Además, la relación que existe entre las impresiones y las ideas es la misma que la del original a la copia: "o, para expresarme en un lenguaje filosófico, todas nuestras ideas, o percepciones más endebles, son copias de nuestras impresiones o percepciones más intensas". Es decir, las ideas derivan de las impresiones; las impresiones son, pues, los elementos originarios del conocimiento. De esta relación entre las impresiones y las ideas extraerá Hume el criterio de verdad: una proposición será verdadera si las ideas que contiene corresponden a alguna impresión, y falsa si no hay tal correspondencia.

La capacidad de la mente para combinar ideas parece limitada, nos dice Hume. Pero por poco que nos hayamos detenido a reflexionar sobre la forma en que se produce esta combinación de ideas, podremos observar cómo "incluso en nuestras más locas y errantes fantasías, o en nuestros mismos sueños", esa asociación se produce siempre siguiendo determinadas leyes: la de semejanza, la de contigüidad en el tiempo o en el espacio, y la de causa o efecto.

Cuando la mente se remonta de los objetos representados en una pintura a los originales, lo hace siguiendo la ley de semejanza. Si alguien menciona la habitación de un edificio, difícilmente podremos evitar que nuestra mente se pregunte por, o se represente, las habitaciones contiguas; del mismo modo, el relato de un acontecimiento pasado nos llevará a preguntarnos por otros acontecimientos de la época: en ambos casos está actuando la ley de asociación por contigüidad. En el espacio, el primer caso; y en el tiempo, en el segundo caso. En el caso de pensar en un acciden-

te, difícilmente podremos evitar que venga nuestra mente la pregunta por la causa, o por las consecuencias del mismo, actuando en este caso la ley de la causa y el efecto.

Según Hume, son estas tres leyes las únicas que permiten explicar la asociación de ideas, de tal modo que todas las creaciones de la imaginación, por delirantes que puedan parecernos, y las sencillas o profundas elaboraciones intelectuales, por razonables que sean, las están inevitablemente sometidas.

KANT

La vida de Kant coincide en gran parte con el movimiento ilustrado. Al mismo tiempo, confluyen en su pensamiento las dos corrientes dominantes en el siglo XVIII: empirismo y racionalismo, a las que hay que sumar la ciencia de Newton.

La ilustración que Kant conoce más directamente es la alemana en la que el término *razón* tiene un sentido muy específico. En este contexto, siguiendo la tradición racionalista y letradiana, la razón más que como instrumento de análisis sirve para fundamentar los conceptos, la forma de aplicarlos y, en definitiva, el modo de conocer el mundo exterior. Se entiende que la razón tiene que examinarse a sí misma para encontrar su propia validez. Esta será una de las tareas que se propone llevar a cabo Kant.

La filosofía kantiana, llamada por su autor idealismo trascendental y conocida entre nosotros también como filosofía crítica o criticismo, se desarrolla a partir de una nueva solución del problema del conocimiento, según la cual los elementos formales y los elementos materiales del co-

Otra forma de clasificar los juicios es a partir de la estructura misma del juicio, de la relación sujeto-predicado. En este caso, tenemos los juicios analíticos, aquellos en los que el predicado está contenido en el sujeto, y los juicios sintéticos, aquellos en los que, por el contrario, el predicado no está contenido en el sujeto.

Los primeros son explicativos, ya que su enunciado expresa más claramente el significado del sujeto, y los segundos son extensivos, ya que añaden algo que no estaba contenido en él.

Para Kant, los juicios de experiencia (a posteriori) son todos sintéticos. Sirven para ampliar nuestros conocimientos, pero son particulares y contingentes, su validez queda limitada al aquí y al ahora. Los juicios analíticos (a priori), por el contrario, son universales y necesarios, pero no aumentan nuestro conocimiento, solo explicitan contenidos del sujeto. Ni unos ni otros sirven para fundamentar la ciencia. Esta última distinción entre juicios analíticos y sintéticos estaba ya en Leibniz (verdades de razón y verdades de hecho) y en Hume (relaciones entre ideas y cuestiones de hecho).

V. LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI.

Kant da un paso más al admitir la existencia de juicios sintéticos a priori, al afirmar que estos juicios son los que hacen avanzar las ciencias. Son juicios que, además de ampliar nuestro conocimiento, son universales, pues, en ellos, el predicado no está contenido en el sujeto y son anteriores a la experiencia.

En consecuencia, su tarea se concreta en investigar cómo son posibles estos juicios en las distintas ciencias y en analizar si también son posibles en la metafísica, lo que aclararía el tema de si puede constituirse como una ciencia.

Esta es la tarea que se propone abordar en su *Crítica de la razón pura*, el tiempo que desarrolla su teoría del conocimiento.

VI. CRÍTICA A LA RAZÓN PURA: EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

En el análisis del conocimiento, Kant parte de una distinción que había establecido en la *Disertación* de 1770. En ella distingue entre conocimiento sensible y conocimiento intelectual. Estos dos tipos de conocimiento se fundan en dos capacidades distintas: la sensibilidad y el entendimiento.

La sensibilidad es la capacidad de recibir representaciones de los objetos; nos suministra las intuiciones sensibles de las que parte todo el proceso del conocimiento. El entendimiento es la capacidad de pensar los objetos y siempre debe partir de los contenidos de la sensibilidad. Mientras que la sensibilidad se muestra pasiva, el entendimiento, por el contrario, se muestra activo.

VII. EL CONOCIMIENTO SENSIBLE: ESTÉTICA TRASCENDENTAL.

Kant afirma taxativamente que no se puede dudar de que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia. El conocimiento se inicia al recibir algo que viene del exterior. La sensibilidad es una mera capacidad de recibir impresiones de las cosas.

Las impresiones producen en nosotros una sensación que da lugar a una intuición empírica, es decir, a la referencia a un objeto de experiencia que está presente en la sensación. Pero lo que conocemos por medio de la sensación no son las cosas tal como son en sí mismas, sino tal como son en relación con la sensibilidad, tal como nos aparecen; constituyen el fenómeno. El fenómeno es, pues, el objeto de una intuición empírica. Ahora bien, en el fenómeno, Kant distingue aquello que proviene de la sensación, a lo que llama materia —los datos empíricos—, y la forma —lo que ordena estos datos reduciéndolos a una cierta unidad—. La forma proviene del sujeto cognoscente, en el que existe con anterioridad a la recepción de cualquier dato empírico y, por eso, Kant la denomina forma a priori de la sensibilidad.

A) **Las formas puras a priori: espacio y tiempo.** Sin estos dos elementos, materia y forma, el conocimiento sensible resulta imposible. Se necesita una materia, proveniente de las cosas, y unas formas a priori capaces de organizar estos datos y constituir propiamente el fenómeno. Esta es la tarea llevada por Kant en la "Estética trascendental", parte de la *Crítica de la razón pura*, en la que analiza este tema. En ella establece que hay dos formas puras a priori de la intuición sensible: espacio y tiempo.

Que sean formas puras quiere decir que no hay en ellas nada proveniente de la experiencia, y que además sean a priori significa que

se encuentran en el sujeto para ser aplicadas a la intuición sensible, a los datos empíricos de la sensación.

Para Kant, el espacio es la forma pura a priori de la sensibilidad externa. Explica por qué nos representamos espacialmente todo objeto exterior. El tiempo, a su vez, es la forma pura a priori de la sensibilidad interna. Hace posible que captemos los datos ordenados sucesivamente.

No existen más formas puras a priori de la sensibilidad que estas. Ellas son las únicas responsables de estructurar los datos presentes en la sensación. La unión de los datos empíricos y las formas puras constituyen el fenómeno. Este es, pues, el resultado de un proceso que parte de la intuición empírica y culmina con la aplicación de las formas puras de la sensibilidad.

B) El conocimiento de los objetos.

No hay fenómenos fuera de los sujetos ni otro conocimiento que pueda ir más allá de los fenómenos. Esto significa, al mismo tiempo, que no conocemos lo que es la cosa en sí, el objeto tal cual es, sino solo en cuanto que nos afecta.

La radicalidad de esta afirmación lleva a Kant a hablar de una revolución copernicana del conocimiento. A partir de ella, no es el sujeto el que se adecúa al objeto y lo conoce tal cual es, sino es el objeto el que se pliega a la forma de conocer del sujeto, permaneciendo desconoci-

do lo que sea la cosa en sí misma. El primer escalón del conocimiento es el fenómeno, que constituye la posibilidad y, al tiempo, el límite del conocimiento sensible.

C) La posibilidad de la matemática.

A la par que desarrolla su teoría del conocimiento sensible, Kant se pregunta sobre las condiciones que hacen posible la matemática como ciencia. Según él, las matemáticas son posibles porque hay en ellas juicios sintéticos a priori, que se fundan en el espacio y en el tiempo, en cuanto forma de la facultad de percibir.

El espacio, como condición de posibilidad de la construcción de figuras, hace posible la geometría. Según Kant, antes de identificar en la experiencia una figura geométrica concreta somos capaces de determinar y establecer qué leyes debe cumplir. Esto se debe a la intuición o forma a priori del espacio. Esto explicaría que podamos imaginar un espacio sin objetos, pero de ninguna manera un objeto sin espacio.

El tiempo, en cuanto condición de posibilidad de la intuición interna que se manifiesta como sucesión, posibilita la construcción de la aritmética como sucesión numérica. También es anterior el tiempo a la experiencia sensible de las cosas concretas numerables a las que se pueden aplicar las operaciones aritméticas.

Aunque haya una relación directa entre espacio y geometría por un

lado, y aritmética y tiempo por otro, no son para Kant dos disciplinas separadas, sino que ambas forman la matemática. Ya Descartes, con el descubrimiento del álgebra, conocía la reductibilidad de ambas. En conclusión, la matemática es posible como ciencia, porque son posibles en ella los juicios sintéticos a priori, basados en las formas puras de la sensibilidad, espacio y tiempo, que organizan la materia procedente de la experiencia.

VIII. EL CONOCIMIENTO INTELECTUAL.

ANALÍTICA TRASCENDENTAL.

Kant al segundo nivel del conocimiento lo llama conocimiento intelectual. Su función es pensar los objetos. A este nivel dedica la segunda parte de su *Crítica de la razón pura*, a la que denomina "Analítica trascendental". Al mismo tiempo se plantea la posibilidad de la física como ciencia.

Con el conocimiento sensible se ha constituido una pluralidad de fenómenos que no poseen unidad. Y esta solo se consigue por medio del pensar, es decir, a través de una actividad capaz de unificar la pluralidad de los fenómenos. Dicha actividad la lleva a cabo el entendimiento o facultad de juzgar, que organiza los fenómenos mediante conceptos.

Para explicar su funcionamiento, repite el mismo esquema seguido en la "Estética trascendental". Se propone una materia y una forma sobre las que el entendimiento ejerza su acción. En este caso, la materia son los fenómenos, y la forma los conceptos que el mismo entendimiento aporta.

Los conceptos puros o categorías.

Kant distingue entre conceptos a posteriori y a priori. Los conceptos a posteriori provienen de la experiencia, de la observación de datos comunes a diversos objetos. Los conceptos a priori, por el contrario, los produce el entendimiento por sí mismo: son espontáneos, y no provienen de la experiencia: son puros. Estos conceptos puros a priori son de verdadera importancia para el conocimiento intelectual. Los llama también categorías.

Para determinar cuáles son esos conceptos puros, parte de las diversas modalidades de los juicios lógicos. Tras un largo y complicado análisis de estos, llega a la conclusión de que el entendimiento, como facultad de juzgar, utiliza cuatro formas para emitir sus juicios, y que cada una de las formas incluye tres modos. Kant ve en estas formas lógicas el fundamento de los conceptos puros del entendimiento. Y este, en su función de juzgar, utiliza las formas lógicas de cantidad, cualidad, relación y modo.

Estos conceptos puros y categorías del entendimiento nos dan la posibilidad de pensar el objeto; además se caracterizan porque son condiciones a priori que imponen sus leyes a la naturaleza, entendida como conjunto de todos los fenómenos. De hecho, las leyes de la naturaleza misma se reducen a las leyes de nuestro entendimiento. Si suprimimos estas, desaparecerán por completo aquellas. Pensar o juzgar es un acto que implica subsumir un fenómeno bajo un concepto. De este modo, el mundo fenoménico, que de

suyo es caótico e inteligible, adquiere unidad y significación en la medida en que los conceptos puros o categorías sirven para unificar la diversidad de datos sensibles.

Dado que existen doce formas distintas de juzgar, deben haber también doce conceptos puros del entendimiento o categorías que hacen posible la tarea de juzgar o unificar los fenómenos provenientes de la experiencia.

De este modo, surgen tantos conceptos puros referidos a priori a objetos de la intuición en general, como funciones lógicas surgían dentro de la anterior tabla en todos los juicios posibles. Siguiendo a Aristóteles, llamaremos a tales conceptos categorías, pues nuestra intención coincide primordialmente con la suya, aunque su desarrollo se aparta notablemente de ella.

Pero la aplicación de las categorías o conceptos unificadores están sometidos a condiciones o esquemas propios de la imaginación trascendental. Resulta así que las categorías solo las puede aplicar el sujeto a lo que proviene de la sensibilidad, es decir, al campo de la experiencia. Por lo tanto, no cabe hacer uso de ellas fuera de ese ámbito, con lo que se determina así cuál es la probabilidad y, al mismo tiempo, el límite de nuestro conocimiento.

Las categorías no son aplicables a los *noumenos* (cosas en sí) ya que están fuera del ámbito de la sensibilidad. De esta forma, el conocimiento queda restringido al ámbito de la experiencia.

Que la física sea una ciencia se justifica en razón de que los juicios en

que se expresa son sintéticos a priori, es decir, juicios que predicen cómo actuarán los objetos, antes de que se haya observado su comportamiento en la naturaleza. De hecho, según él, ninguna de las fórmulas empleadas por la física pura puede ser extraída de la realidad empírica, ya que los datos sensibles no proporcionan conocimiento universal y necesario.

Las categorías, como conceptos puros del entendimiento, hacen posible la universalidad de la física; ya que, al no derivar de la experiencia, proporcionan el carácter de universalidad necesario para la ciencia. Las categorías no describen la realidad, pero hacen posible dar cuenta de ella.

IX. EL ÁMBITO DE LA RAZÓN: DIALÉCTICA TRASCENDENTAL. El conocimiento intelectual no termina con el entendimiento. En otro nivel se encuentra la razón, de la que Kant dice que "no hay nada en nosotros superior a esta para elaborar la materia de la intuición y someterla a la suprema unidad del pensar". Así como el entendimiento unificaba la pluralidad de fenómenos, la razón unifica los conocimientos del entendimiento.

La razón, pues, tiene también una función unificadora. Emplea un dinamismo que le es propio y se manifiesta en el uso lógico o puro. Con el uso lógico de la razón, se unifican los conocimientos por medio de la deducción. Se construyen cadenas de razonamientos que van buscando lo más universal e incondicionado.

Pero además de este uso lógico de la razón, hay un uso puro, que es el que

verdaderamente interesa a Kant. En este caso, al igual que en la sensibilidad y el entendimiento, la tarea unificadora ha de llevarse a cabo sobre una determinada materia, los objetos del entendimiento, por la aplicación de unas determinadas formas, los conceptos puros a priori de la razón.

Kant afirma que "estos conceptos sirven para concebir al igual que los del entendimiento sirven para entender". Por medio de ellos ha de encontrarse y expresarse lo incondicionado, es decir, lo no sometido a las condiciones del conocimiento. Lo incondicionado constituye la unidad suprema que permite alcanzar la razón.

A) Crítica a la razón práctica: el problema de la ética. Kant en su *Crítica de la razón práctica* establece la necesidad de un principio moral a priori, el llamado imperativo categórico (compuesto de principios o leyes prácticas que ordenan una determinada conducta con independencia de la materia, de la acción y de sus efectos). En la moral, el hombre debe actuar como si fuese libre, aunque no sea posible demostrar teóricamente la existencia de esa libertad. El fundamento último de la moral procede de la tendencia humana hacia ella, y tiene su origen en el carácter a su vez nouménico del hombre.

B) Los postulados de la razón práctica. El conocimiento moral no es un conocimiento del ser, de lo que es, sino un conocimiento de lo que debe ser, no un conocimiento del comportamiento real y efectivo de

los hombres, sino un conocimiento del comportamiento que deberían observar los hombres. En este sentido, dicho conocimiento no se puede verificar. Cuando decimos que los hombres deberían comportarse de tal o cual manera estamos afirmando que ese comportamiento es necesario y universal, y esas son las características de lo a priori. Y ya hemos visto cómo Kant explicaba la imposibilidad de derivar de la experiencia algo que fuese necesario y universal. El primer objetivo del conocimiento moral, por lo tanto, consistirá en identificar cuáles son los elementos a priori de la moralidad.

Kant distingue un uso teórico y un uso práctico de la razón. En su uso teórico, que Kant estudia en la *Crítica de la razón pura*, la razón constituye o configura el objeto que se da en la intuición, mediante la aplicación de las categorías; en su uso práctico, que estudiará en la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* y en la *Crítica de la razón práctica*, la razón es la fuente de sus objetos: la producción de elecciones o decisiones morales de acuerdo con la ley que procede de ella misma.

Para alcanzar el bien supremo, la razón ha de postular tres principios que lo hagan posible: libertad, inmortalidad del alma y Dios. Kant les da el nombre de postulados de la razón práctica. Retoma así las tres ideas de la razón pura que recobran, a partir de la función prácti-

ca de la razón, una realidad que habían perdido en el mundo teórico.

a) La libertad (primer postulado). A diferencia de lo que ocurre en el mundo fenoménico, regido por la necesidad, el mundo de la razón práctica está regido por la libertad. Esta es una propiedad de la causalidad de los seres racionales que se llama voluntad.

b) La inmortalidad del alma (segundo postulado). Alcanzar el bien supremo es el objeto necesario de una voluntad determinable por la ley moral. Pero llegar a él supone la santidad, un proceso hacia la perfecta conformidad entre la voluntad y la ley moral. Esto solo es posible suponiendo la inmortalidad del alma y, en este sentido, la idea de inmortalidad es también un postulado de la razón práctica pura.

c) La existencia de Dios (tercer postulado). Además, lograr el bien supremo requiere también llegar a la felicidad adecuada a la moralidad y, para ello, tenemos que suponer que hay una causa adecuada a ese efecto, es decir, tenemos que postular la existencia de Dios como realidad en la que el bien supremo se cumple.

El análisis del comportamiento humano lleva a Kant a observar que la conciencia moral se expresa en principios a los que

los hombres ajustan su modo de actuar y, en función de los cuales, emiten juicios morales sobre su conducta y sobre la conducta de los demás. A esto le llama Kant el *hecho moral* porque es tan evidente para él como lo era el *hecho del conocimiento*.

El análisis empírico le lleva a afirmar que los términos bueno o malo, en sentido moral, no pueden ser aplicados a las cosas, ni siquiera a aquellas que constituyen objeto de las acciones humanas (regalo, bollen, etc.); sino a la propia acción humana.

Así, el hecho de matar a un hombre no puede ser juzgado en función del propio contenido del acto matar porque puede proceder de una voluntad que no ha advertido tal acción (matar sin pretenderlo). En tal caso, la acción sería moralmente indiferente. Interesa averiguar, pues, cuál sea el móvil, o aquello que determina la voluntad, en la acción.

- C) **Éticas heterónomas y autónomas.** Kant rechaza las llamadas éticas materiales o heterónomas, aquellas éticas que justifican la acción en función de lo que sea el bien, de lo mandado en determinadas circunstancias, o para alcanzar un determinado fin. Estas éticas, por consiguiente, no pueden dar nunca lugar a leyes generales.

El fundamento de la moral, al igual que el del conocimiento por sentido, se en la misma razón, tiene que ser a priori, pura forma, algo vacío de contenido y, por lo tanto, independiente de lo empírico. En esto consiste el carácter de universalidad que Kant exige al fundamento de la moral.

La obligatoriedad que imponen los juicios morales solo debe depender de la voluntad autónoma que actúa independientemente de todo elemento empírico o de toda determinación exterior. De ahí que la ética de Kant sea una ética autónoma y formal. Solo desde la autonomía de la razón, que descubre la ley moral en su interior, tiene sentido hablar de la moral.

Únicamente si encontramos aquello que es capaz de determinar a la voluntad a obrar a partir de sí misma y en virtud de sus propios principios, habremos dado con la raíz de un auténtico principio moral a priori. Solamente así se halla encontrado la base de una moral universal que afecte a todos los hombres por igual, en virtud de la estructura misma de la facultad que lleva al hombre a la acción: la voluntad.

- D) **Imperativo categórico o apodíctico.** Mandato con carácter universal y necesario: prescribe una acción como buena de forma incondicionada, manda algo por la propia bondad de la acción, independientemente de lo que con ella se pueda conseguir. Declara la

acción objetivamente necesaria en sí, sin referencia a ningún propósito extrínseco. Para Kant, solo este tipo de imperativo es propiamente un imperativo de la moralidad.

Los imperativos categóricos tienen la forma general "debes hacer X", o, en su versión prohibitiva, "no debes hacer X"; "debes ser veraz", "no debes robar", son ejemplos de imperativos categóricos. De todas formas es preciso tener cuidado, porque la mera expresión lingüística no es suficiente para determinar si el imperativo que ha guiado nuestra conducta es hipotético o categórico. Para averiguar si es uno u otro el caso, es preciso referirse a lo que ha movido nuestra voluntad. Si no hemos robado, nuestra conducta es conforme al

deber (conforme al imperativo "no debes robar"), pero si no hemos robado por miedo a la policía, el imperativo que hemos seguido es hipotético ("no debes robar si no quieres tener problemas con la policía"); sin embargo, si no hemos robado porque la acción de robar es mala en sí misma, independientemente de si nos pueda detener o no la policía, entonces nuestro imperativo es categórico.

Kant consideró que nunca se puede estar absolutamente seguro de que nuestra conducta no haya estado motivada por un interés o por algún temor, y por ello condujo que cuando nos parece seguir un imperativo categórico siempre es posible que el imperativo por el que nos regimos sea hipotético.

TAREA



- Según Locke qué es correcto para las ideas simples.
 - se pueden lograr mediante sensación y reflexión conjuntamente.
 - se pueden lograr por medio de un solo sentido.
 - son cuatro clases.
 - se pueden lograr mediante la reflexión.
 - todas las anteriores.
- No corresponde al pensamiento de Kant:
 - Principios teóricos y prácticos a priori.
 - Distinción entre noumeno y fenómeno.
 - Formalismo en la moral.
 - Juicios sintéticos a priori.
 - Rechazo total a la ilustración.
- Pensador que plantea un "retorno a la naturaleza" dado el carácter negativo que la sociedad tiene:
 - Pascal.
 - Locke.
 - Kant.
 - Rousseau.
 - Hobbes.
- Pensador escéptico que cuestionó la relación causa-efecto, así como la existencia de un "yo" o de un mundo exterior.
 - Locke.
 - Hume.
 - Berkeley.
 - Spinoza.
 - Kant.

- De acuerdo con el pensamiento de Spinoza:
 - todo es materia.
 - todo es Dios.
 - todo es incognoscible.
 - todo es irracional.
 - todo es real.
- Señale lo correcto con respecto a las cualidades según Locke.
 - Pueden ser primarias y secundarias.
 - Cuando las captamos producen ideas en nosotros.
 - Siempre son propiedades que están en el mismo objeto.
 - Pueden generar en nosotros distintos tipos de sensaciones.
 - I, II y III.
 - II, III y IV.
 - I, II y IV.
 - I y IV.
 - II y III.
- ¿Qué alternativa corresponde al empirismo?
 - Existen conocimientos a priori.
 - El noumeno es cognoscible.
 - No existen ideas innatas.
 - El conocimiento es reminiscencia.
 - Todo conocimiento es sensorial.
- Corriente filosófica que sustentó en favor de una doble fuente para el conocimiento de sensibilidad y entendimiento.
 - criticismo.
 - racionalismo.
 - ideal subjetivo.
 - empirismo.
 - realismo.

- Obras en las cuales Kant aborda el problema del conocimiento y de la moral, respectivamente:
 - Discurso del método - Las críticas.*
 - Crítica de la razón práctica - Crítica de la razón pura.*
 - Crítica de la razón pura - Crítica de la razón práctica.*
 - Crítica del juicio - Crítica de la razón pura.*
 - Gnoseología - Ética.*
- No corresponde a la filosofía del iniciador del idealismo clásico alemán:
 - Todo conocimiento empieza con la experiencia, pero no todo conocimiento procede de ella.
 - La moral autónoma se fundamenta en imperativos hipotéticos.
 - El espacio y el tiempo son formas puras de la sensibilidad.
 - Lo bueno no reside en la acción ni en la consecuencia de la acción, sino en la buena voluntad.
 - No es el sujeto el que debe reglarse al objeto, sino el objeto el que debe reglarse al sujeto.
- El *Espíritu de las leyes* es obra de:
 - Montesquieu.
 - Kant.
 - Rousseau.
 - Le Mettrie.
 - Diderot.
- "Nada hay en la mente que no haya estado antes en los sentidos o en la propia mente", es tesis de:
 - Berkeley.
 - Leibniz.
 - Locke.
 - Descartes.
 - Hume.
- No fue un filósofo innatista:
 - Descartes.
 - Hume.
 - Spinoza.
 - Leibniz.
 - B y D.
- Para Descartes rez cogitare hace referencia:
 - a Dios.
 - al cuerpo.
 - a la glándula pineal.
 - al pensamiento.
 - a la idea.
- A qué tendencia perteneció D. Hume:
 - racionalista.
 - dogmática.
 - agnóstica.
 - innatista.
 - apriorista.
- Fue característico de la ilustración:
 - antropocentrismo.
 - optimismo histórico.
 - rechazo a la escolástica.
 - influencia decisiva de las ciencias.
 - T. A.
- La tesis del *homo machine* (hombre máquina) corresponde al materialismo mecanicista propio de muchos ilustrados franceses. Fue sustentado por:
 - Descartes.
 - Le Mettrie.
 - Rousseau.
 - Montesquieu.
 - Pascal.

18. La llamada religión racional o natural en contra de la escolástica que asumieron muchos ilustrados fue el:

- A) panteísmo.
- B) teísmo.
- C) deísmo.
- D) ateísmo.
- E) catolicismo.

19. El método de la duda es usado por:

- A) Bacon.
- B) Descartes.
- C) Spinoza.
- D) Pascal.
- E) Leibniz.

20. ¿Qué filósofo estableció la duda de la tabla rasa, en contra del empirismo?

- A) Berkeley.
- B) Locke.
- C) Kant.
- D) Descartes.
- E) Leibniz.

Respuestas

1. E	6. C	11. A	16. E
2. E	7. C	12. B	17. B
3. D	8. A	13. B	18. C
4. B	9. C	14. D	19. B
5. B	10. B	15. C	20. E

TAREA



¿Qué característica del racionalismo:

- A) existen ideas innatas.
- B) existen ideas sensibles.
- C) es posible conocer la realidad.
- D) existen ideas adquiridas.
- E) no existen ideas a priori.

El fundamento de la filosofía cartesiana es:

- A) Dios.
- B) el mundo.
- C) el "yo".
- D) la experiencia.
- E) la fe.

Según Descartes, existen dos sustancias en la realidad: una y otra

- A) material - mecánica.
- B) espiritual - pensante.
- C) pensante - extensa.
- D) inteligible - sensible.
- E) divina - humana.

La obra *Crítica de la razón práctica* aborda una problemática fundamentalmente:

- A) gnoseológica.
- B) ética.
- C) estética.
- D) ontológica.
- E) epistemológica.

Res extensa y res cogitans son conceptos en la filosofía de:

- A) Locke.
- B) Descartes.
- C) Kant.
- D) Tomás.
- E) Bacon.

Nada es sin causa racional. Todo tiene una causa racional. Lo anterior corres-

ponde al principio de razón suficiente y fue planteado por:

- A) Leibniz.
- B) Descartes.
- C) Locke.
- D) Hume.
- E) Berkeley.

Los nombres de Diderot y D'Alembert se asocian:

- A) al enciclopedia.
- B) al idealismo.
- C) al absolutismo.
- D) a la escolástica.
- E) A y C.

¿Cuál de las frases siguientes corresponde a la filosofía cartesiana?

- A) "El hombre es una cosa que piensa".
- B) "Ser es ser percibido".
- C) "El hombre es una caña pensante".
- D) "Dios es todo cuanto existe".
- E) N. A.

La teoría de la división de los poderes del Estado fue propuesta de:

- A) Kant.
- B) Rousseau.
- C) Montesquieu.
- D) Voltaire.
- E) Condorcet.

"El hombre es una caña pensante", "El corazón tiene sus razones que la razón no conoce", pertenecen a:

- A) Rousseau.
- B) Locke.
- C) Descartes.
- D) Pascal.
- E) Kant.

La posición de Hume puede ser determinada como:

- A) realista.
- B) racionalista.
- C) innatista.
- D) dogmática.
- E) escéptica.

12. Según Spinoza, existe una única sustancia: Dios, al cual se identifica con la naturaleza. "Todo es Dios", a esto se denomina:

A) teísmo. B) deísmo.
C) teleologismo. D) panteísmo.
E) dualismo.

13. De acuerdo con Kant, lo único bueno que puede existir es:

A) el placer.
B) la utilidad.
C) la buena voluntad.
D) el dolor.
E) la felicidad.

14. Holbach y Le Métrie sustentaron el:

A) materialismo.
B) mecanicismo.
C) indeterminismo.
D) innatismo.
E) A y B.

15. Según Kant, los juicios sintéticos a priori:

A) son fundamentos de la ciencia.
B) son imposibles.
C) corresponden a la metafísica.
D) son contradictorios.
E) N. A.

16. Los ilustrados, en general, se mostraron a favor de las ciencias y basaron su optimismo en el desarrollo de las mismas, excepto:

A) Diderot. B) Condorcet.
C) Rousseau. D) Voltaire.
E) Holbach.

17. Señale la correcta para el planteamiento cartesiano.

I. Supone que el método es infalible.
II. Formula el innatismo cognitivo.
III. El criterio de verdad es la evidencia.
IV. Dios es la sustancia infinita.

A) I y II. B) I, III y IV.
C) I, II y IV. D) III y IV.
E) Todas.

18. "Si bien todo conocimiento empieza con la experiencia, no todo conocimiento procede de ella". Lo anterior es una tesis:

A) kantiana. B) cartesiana.
C) lockeana. D) berkeleyana.
E) innatista.

19. Señale la relación incorrecta.

A) Leibniz - monadología.
B) Spinoza - panteísmo.
C) Descartes - dualismo.
D) Berkeley - idealismo subjetivo.
E) Locke - empirismo.

20. La duda en Descartes:

A) es un fin en sí mismo.
B) muestra que la realidad es inconoscible.
C) es el criterio de verdad.
D) es lo que no necesita de otra cosa para existir.
E) se practica hasta encontrar lo evidente.

Respuestas

1. A	6. A	11. E	16. C
2. C	7. A	12. D	17. E
3. C	8. A	13. C	18. A
4. B	9. C	14. E	19. C
5. B	10. D	15. A	20. E

TAREA



1. El mundo como voluntad y representación, la vida humana como un oscilar entre el dolor y el hastío corresponde a:

A) Hegel. B) Kierkegaard.
C) Comte. D) Schopenhauer.
E) Nietzsche.

2. No es un tema abordado por Nietzsche:

A) nihilismo.
B) superhombre.
C) voluntad de poder.
D) muerte de Dios.
E) intuición.

3. Muestra un conflicto entre opuestos y se articula en tres momentos: tesis, antítesis y síntesis:

A) la autoconciencia.
B) el espíritu.
C) la dialéctica.
D) la lógica.
E) la fenomenología.

4. Propone la idea del "yo" y del "no-yo":

A) Schlegel. B) Hölderlin.
C) Schiller. D) Fichte.
E) Hegel.

5. "Algo es imposible en la auténtica realidad: racionalidad". Lo anterior sería sustentado por, excepto:

A) Hegel. B) Nietzsche.
C) Kierkegaard. D) Schopenhauer.
E) N. A.

6. Es obra de F. Nietzsche:

A) Dios ha muerto.
B) El concepto de la angustia.
C) Más allá del bien y del mal.
D) Fenomenología del espíritu.
E) Antidümmung.

7. Corriente filosófica que rechaza la metafísica y plantea que solo la ciencia brinda conocimiento auténtico:

A) voluntarismo.
B) positivismo.
C) marxismo.
D) vitalismo.
E) existencialismo.

8. Señale lo correcto para Hegel:

I. La razón es histórica.
II. El ser determina el pensar.
III. La razón universal se desenvuelve dialécticamente.
IV. El pensar determina el ser.

A) I, II, III.
B) II, III, IV.
C) I, III, IV.
D) Solo II.
E) Todas.

9. Corresponde al pensamiento de Comte:

A) "Ver para prever; prever para poder".
B) "Todo lo real es racional, todo lo racional es real".
C) "El ser social determina la conciencia social".
D) "El mundo es voluntad y representación".
E) "La inteligencia es recompensa de la fe".

10. Filósofo irracionalista que sostuvo que el mundo es voluntad (de vivir) y representación:

A) Nietzsche.
B) Schopenhauer.
C) Bergson.
D) Marx.
E) Hegel.

11. El ser es la vida, todo cuanto existe es manifestación racional de la idea. Esto corresponde a:

A) Schopenhauer.
B) Nietzsche.
C) Comte.
D) Hegel.
E) Marx.

12. Señale la alternativa incorrecta.

A) Dilthey es representante del historicismo.
B) Cassirer define al hombre como animal simbólico.
C) Kierkegaard es considerado precursor del existencialismo.
D) Spencer rechazó la idea de evolución.
E) J. S. Mill defendió el procedimiento inductivo.

13. "El hombre es un animal simbólico", pertenece a:

A) Marcuse.
B) Cassirer.
C) Marx.
D) Bergson.
E) Nietzsche.

14. Dentro del idealismo alemán se encuentran los estudios sobre:

A) ontología.
B) nacionalismo.
C) lenguaje.
D) estética.
E) conciencia.

15. ¿Qué movimiento intelectual del siglo XVIII refleja la confianza en la capacidad racional del hombre?

A) humanismo.
B) ilustración.
C) renacimiento.
D) escolástica.
E) romanticismo.

16. La teoría del superhombre fue sustentada por:

A) un filósofo racionalista.
B) el autor de *Así habló Zaratustra*.
C) un pensador antivitalista.
D) el representante del positivismo y cientificismo.
E) B y C.

17. La dialéctica marxista entiende que:

A) la realidad está constituida de contrarios.
B) la realidad es estática.
C) la realidad cambia evolutivamente.
D) el cambio se entiende como aumento o disminución.
E) A y C.

18. Representante del movimiento romántico:

A) Comte.
B) Marx.
C) Schlegel.
D) Nietzsche.
E) Feurbach.

19. Según la clasificación que Comte hace de las ciencias, no considera como ciencia a la:

A) matemática.
B) psicología.
C) física.
D) sociología.
E) biología.

20. El romanticismo propone una visión _____ de la naturaleza del mundo.

A) mecanicista.
B) organicista.
C) atomista.
D) materialista.
E) racionalista.

Respuestas

1. D	6. C	11. D	16. B
2. E	7. B	12. D	17. E
3. C	8. C	13. B	18. C
4. D	9. A	14. D	19. A
5. A	10. B	15. B	20. B

TAREA



- Para Comte el conocimiento evoluciona desde la _____ hasta la _____.
 A) astronomía - química.
 B) matemática - sociología.
 C) biología - astronomía.
 D) sociología - matemática.
 E) física - química.
- Que la verdad esté en función de las consecuencias prácticas que se consigan, es una tesis que cuestiona y cambia el concepto tradicional de la verdad. ¿Qué corriente la plantea y quién es su exponente?
 A) Utilitarismo - Marx.
 B) Racionalismo - Descartes.
 C) Pragmatismo - S. Mill.
 D) Empirismo - Locke.
 E) Pragmatismo - James.
- Filósofo positivista que planteó la ley de los tres estadios, para explicar la evolución del pensamiento humano:
 A) Comte.
 B) Nietzsche.
 C) Spencer.
 D) Schopenhauer.
 E) Darwin.
- "Ver para prever, prever para poder" es tesis de un:
 A) voluntarista.
 B) positivista.
 C) materialista dialéctico.
 D) pesimista filosófico.
 E) idealista absoluto.
- Señale lo correcto para el voluntarismo de Nietzsche.
 A) Se valora positivamente la misericordia, la igualdad.
 B) Los que menosprecian la vida son buenos.
 C) El esclavo es el que dice sí a la vida.
 D) Lo malo es lo que nace de la debilidad.
 E) Los débiles y fracasados deben ser ayudados a vivir.
- Señale lo correcto para la naturaleza según Hegel.
 A) Se manifiesta en la familia, sociedad y Estado.
 B) Es la alienación del espíritu.
 C) Es la síntesis del hombre y el espíritu.
 D) Puede ser subjetiva, objetiva y absoluta.
 E) En la filosofía se encuentra a su misma.
- Conforme a la filosofía de Nietzsche, el pensamiento socrático o el platónico son expresión de:
 A) lo dionisiaco.
 B) la voluntad de poder.
 C) vitalismo.
 D) un superhombre.
 E) lo apolíneo.
- S. Mill rechazó la lógica deductiva aristotélica y propuso que la ciencia se basa desde el punto de vista lógico, en la:
 A) experiencia. B) inducción.
 C) mayoría. D) realidad.
 E) razón pura.

- Representante del historicismo, propuso que las ciencias del espíritu se basan en la comprensión:
 A) Dilthey. B) Marx.
 C) Spencer. D) Nietzsche.
 E) Comte.
- Señale lo correcto para el positivismo de Comte.
 I. Se le conoce como la filosofía del dato.
 II. No se buscan causas, solo leyes.
 III. La moral se funda en el altruismo.
 IV. La filosofía es una reflexión sobre la ciencia.
 A) I y II. B) II, III y IV.
 C) II y III. D) I, II y III.
 E) todas.
- Para Nietzsche, todo lo existente volverá a ser lo mismo tal y como lo es en este instante, todo se repite una y otra vez. Esta es su doctrina del(a):
 A) superhombre.
 B) eterno-retorno.
 C) anticonito.
 D) voluntad de poder.
 E) ciencia física.
- Según Comte, el estadio teológico se define por:
 A) su vocación formalista.
 B) su predominio de lo absoluto.
 C) su predominio de lo irreligioso.
 D) interpretar la realidad conforme a los hechos.
 E) interpretar la realidad en base a divinidades.
- Filósofo idealista que sostuvo que la realidad es producto del desarrollo racional de la idea absoluta:
 A) Kant.
 B) Hegel.
 C) Marx.
 D) Comte.
 E) Platón.
- Relacione autor y obra, correctamente:
 I. Comte
 II. Nietzsche
 III. Marx
 IV. Hegel
 a) *Fenomenología del espíritu*
 b) *Curso de la filosofía positiva*
 c) *El origen de la tragedia*
 d) *La sagrada familia*
 A) Ia, Iib, IIic, IVd
 B) Ib, Iic, IIId, IVa
 C) Ic, Iia, IIib, IVd
 D) Ib, IId, IIic, IVa
 E) Id, Iic, IIib, IVa
- Señale lo correcto para el superhombre.
 I. Puede lograr la transmutación de los valores.
 II. Se conduce por la razón y no por la voluntad.
 III. Tiene temor a la vida.
 IV. Se guía por la moral del amo.
 A) I y III.
 B) II y IV.
 C) I y IV.
 D) II y III.
 E) I, II y III.

16. La voluntad según Nietzsche:

- A) es una facultad cognitiva.
- B) es lo que mueve a hacer o no algo.
- C) permite negar la vida.
- D) es una facultad del alma.
- E) B y D.

17. Según Locke, el entendimiento humano tiene un origen puramente:

- A) físico.
- B) empírico.
- C) moral.
- D) racional.
- E) social.

18. Manuscritos económico-filosóficos es una obra de:

- A) Hegel.
- B) Marx.
- C) Comte.
- D) Nietzsche.
- E) Spencer.

19. De acuerdo a Comte, el estado donde predomina la explicación científica de la realidad se denomina:

- A) positivo.
- B) metafísico.
- C) religioso.
- D) teológico.
- E) filosófico.

20. Kant es un filósofo de la pero no es un

- A) vida - socialista.
- B) razón - racionalista.
- C) verdad - idealista.
- D) falsedad - purista.
- E) materia - científico.

Respuestas

1. B	6. B	11. B	16. B
2. E	7. E	12. E	17. B
3. A	8. B	13. E	18. B
4. B	9. A	14. B	19. A
5. D	10. E	15. C	20. B

10

FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

FILOSOFÍA DEL SIGLO XX

I. **LA FENOMENOLOGÍA.** Es un método de investigación y una corriente filosófica que resulta de la crisis y ruptura entre el idealismo y el realismo. Aparece como un método basado en la descripción de los fenómenos, en concebir las cosas tal y como se aparecen al sujeto. La verdad se halla constituida por las vivencias personales del sujeto.

Fue propuesta por el filósofo alemán Edmund Husserl (1859-1938), discípulo de Brentano. Entre sus obras se tiene: *Filosofía como ciencia rigurosa*, *Lógica formal y trascendental*, *Meditaciones cartesianas*, *Ideas para una fenomenología pura y filosofía fenomenológica*. Es considerada la fenomenología como una tesis idealista al afirmar como realidad radical a la conciencia pura. Entre otros representantes, podemos mencionar al filósofo alemán Max Scheler (1874-1928), cuya filosofía estuvo orientada hacia una antropología filosófica que no llegó a madurar, pero preparó el camino para la analítica existencial. Nicolai Hartmann (1882-1950) y otros son reconocidos dentro de este pensamiento.

La reducción fenomenológica es tomar una vivencia y ponerla "entre paréntesis" o "entre comillas". Husserl afirma que en lugar de decir "estoy viendo esta mesa que existe", debo decir "yo tengo una vivencia sobre los caracteres

de la mesa y mi creencia en la existencia de la mesa"; y si se extiende al yo, quedará reducido al yo puro, es decir conciencia pura.

II. **EL EXISTENCIALISMO.** Este pensamiento, de acuerdo con su propia idiosincrasia, no constituye una escuela sino más bien una tendencia del filosofar, que se presenta al mismo tiempo y, al parecer, independiente en distintos lugares y a través de diferentes hombres.

El existencialismo nació con el filósofo danés Kierkegaard, hombre angustiado, de espíritu rebelde, sensibilidad fina e hiperestésica, grita su disconformidad violentamente, cambiando perspectivas y trasladando valores. La búsqueda de la esencia -dice- no es sino un artificio de hombres que tratan de huir de las realidades, esquemati-zándolas; el pensamiento no tiene validez si no se tiene en cuenta quién la piensa; las generalizaciones son solamente modos de esconder los verdaderos problemas que se alzan siempre individuales y únicos. El conocimiento no es la meta del hombre ni su modo de mejorarse; son la vida, la existencia y suya, las que cuentan. El mundo no es objetividad ni un conjunto de esencias, sino es un mundo para mí y para usted; es existencia frente a existencia, existencias que todo sistema y todo pensamiento aíslan en vez de unir o descubrir.

«La verdad» no me interesa, si ella existe, me angustia «mi verdad». ¡Siente y no pienses!, ¡vive!». Sin embargo, el mensaje de Kierkegaard pareció perderse, pasaron años sin que su obra tuviera resonancia alguna. Fue necesaria la terrible Primera Guerra Mundial para que apareciera un resurgimiento con el filósofo alemán Martin Heidegger (1889-1976), discípulo de Husserl, el que tomó el mensaje, lo amalgamó con las enseñanzas fenomenológicas de su maestro y propuso el moderno existencialismo alemán. Sus obras son *El ser y el tiempo*, *Kant y el problema de la metafísica*, *Carta sobre el humanismo*, entre otros. Analiza la existencia humana, ya que el hombre es el único ser capaz de preguntarse acerca de sí mismo, el modo fundamental de ser del existir es el «estar en el mundo». La idea de «ser para la muerte» es la base temática de sus obras: la muerte es la posibilidad más propia del existir. Otro alemán fue Karl Jaspers (1883-1969), procedente de la psiquiatría. Entre sus obras principales figuran *Razón y existencia*, *Filosofía de la existencia*, *Introducción a la filosofía* y *Acerca de la verdad*.

En Francia, aparecen algunos representantes: Gabriel Marcel (1889-1973), filósofo y dramaturgo, quien desarrolla diversas obras teatrales que poseen un sentido de investigación filosófica, es el representante del existencialismo cristiano. Sus obras son: *Diario metafísico*, *Ser y tener*, *El misterio del ser*, *El corazón de las cosas*, *El ser invisible*. Jean Paul Sartre (1905-1980), pensador y escritor influido por Husserl y Heidegger, cultiva el teatro, la novela

y el ensayo junto a los tratados filosóficos, de los cuales el principal es *El ser y la nada*, donde plantea un existencialismo ateísta. Destaca asimismo *Los caminos de la libertad*. Albert Camus (1913-1960), francés nacido en Argelia, fue con Sartre el más importante de los llamados escritores comprometidos. Maurice Merleau-Ponty (1908-1961) estuvo influido por Sartre en su obra *Estructuras del comportamiento*, después se inclinó por el marxismo. En España surgen las figuras de Miguel de Unamuno (1864-1936), escritor y pensador, situado entre los precursores del existencialismo, y José Ortega y Gasset (1883-1955) filósofo y escritor, que con menos aguda expresión existencialista aportó a este movimiento: «Yo soy yo y mi circunstancia, y si no la salvo a ella no me salvo yo». Todos estos y otros pensadores difieren en sus conceptos y deducciones, pero se rescatan puntos comunes, los cuales son: la noción de existencia, el concepto de trascendencia, el ser en el mundo, la angustia y la nada.

A) La noción de existencia. La existencia humana es el verdadero tema de la filosofía. La existencia es el núcleo básico del ser humano, lo que queda cuando se ha eliminado todo lo contingente, todo lo que puede señalarse en una enumeración de caracteres, todo lo que no sea el existir en sí mismo. Contradiciendo el axioma clásico de que la «esencia precede a la existencia», Sartre llega a decir que «la existencia precede a la esencia», queriendo expresar que si el hombre se hace a sí mismo como

tal, debe primero existir para poder hacerse ser. La existencia es lo que queda como último núcleo indefinible cuando se ha prescindido de todo lo que puede enumerarse o calificarse, ya que la existencia crea todo eso al ir disolviéndose.

B) Concepto de trascendencia. La existencia es una relación constante consigo misma y con el mundo, una relación que se caracteriza por su trascendencia. La existencia no puede considerarse como una cosa estable ni inmanente, sino como un continuo salirse de sí misma (trascender). Jaspers dice: «El hombre es aquello que aspira más allá de sí». El hombre no es un ente creado una vez y permanece como tal, sino un continuo crearse, hacerse a sí mismo: no ha sido hecho sino que es lo que él se hace. Este proceso no es determinado por nadie ni por nada, lo que quiere decir que el ser humano es libre, elige constantemente su camino y se determina a sí mismo.

Sartre considera que el hombre es «el que no es lo que es y que es lo que no es», hace que trata de expresar el continuo evolucionar, el continuo trascender que hace que, en cualquier momento, el hombre sea algo que está dejando de ser y que no ha terminado. La tragedia en la existencia del hombre es que esa determinación de sí mismo, ese ir hacia algo, ese proyecto, según la palabra de Sartre, se ve tratado en su realización por la facticidad. Das Seins de Heidegger, el «ser

en sí» de Sartre, el «mundo» de Jaspers. La lucha, pues, constante de lo existente está entre el realizarse como tal en la trascendencia, el ir haciéndose en el proyecto y las limitaciones que a esa tarea opone el mundo porque lo ata y le impide cumplir su destino.

C) El ser en el mundo. El hombre no existe solo, ni en relación exclusiva con su corporeidad. El hombre es un ser en el mundo. Esto quiere decir, como lo propugna Heidegger, que el hombre, como Dasein, es el que al dirigirse al mundo que lo rodea le va dando la categoría de ser. Todo lo que existe «está», pero no «es». Heidegger hace la distinción entre *seins* (lo que está), y *sein* (lo que es). El *seins* pasa a ser *sein* mediante la «iluminación» que le da el hombre. Es decir que está, al hacerlo participar en su mundo lo hace ser. Es por eso que si el *seins* necesita del hombre para ser, el hombre no puede concebirse sin lo que lo rodea. El hombre es, pues, en ese sentido, un ser en el mundo, que crea el mundo pero que, al mismo tiempo, es creado por él: se halla rodeado, limitado y en constante tensión con él. Y este estar en el mundo constituye la segunda tragedia existencial. Se halla encerrado, limitado por el mundo, por la impenetrabilidad de todo lo que lo rodea. Su vida es una lucha constante e inútil, no solamente por su limitación insalvable en la existencia, sino porque reconoce su fin en la muerte. Esta perpetua lucha lo coloca, solo fren-

ta al mundo, solo para realizarse y vivir su libertad. Sin embargo, esa sólida crisis existencial no puede tampoco ser plena, ya que está contradiada por la condición de ser en el mundo. Por lo tanto, el hombre corre el peligro de confundirse con la masa, "caer" en lo común, en el vivir del "se" ("se dice", "se hace", "se usa", etc.), en el mundo de la existencia inauténtica. El sí mismo y la masa están uno frente al otro, como autenticidad e inautenticidad del existir.

La vida para los existencialistas no tiene sentido. Nos hallamos en un mundo al que no hemos podido venir, frente al que debemos luchar constantemente sin esperanza, sabiendo, al mismo tiempo, que la muerte anulará nuestros esfuerzos. Todo lo que podemos hacer es vivir cada instante "comprometiéndonos" total e incondicionalmente con él.

- D) **La angustia de la nada.** Pero si nos hemos dejado "caer" en la masa, seguir el "se" y sumergirnos en la inautenticidad, hay algo que nos sacude, nos obliga a existir, nos recuerda nuestra categoría de seres únicos e libres: la angustia.

La angustia es un sentimiento, una experiencia valiosa, ya que, al parecer, nos hace conscientes de nuestra existencia y nos obliga a vivirla como tal. Se debe distinguir entre miedo y angustia; el primero se presenta frente a un objeto definido, se refiere a algo: tengo miedo de enfermarme, de la ruina

económica, etc. La angustia, por el contrario, no tiene razón; es puro "miedo de nada". La angustia se produce cuando la nada invade y conmueve nuestro ser. La angustia, como lo dice Kierkegaard, es ese modo fundamental de encontrarse ante la nada.

La nada es lo que caracteriza la existencia humana como tal, es lo que le da su humanidad. Y, por eso, tiene una importancia única: únicamente puede ser comparada con la del ser. La nada es lo que determina la existencia del hombre como diferente de las cosas: es lo que permite su continua creación y su continua destrucción; por lo tanto, tiene una importancia fundamental, pero esta fue negada por la posibilidad por los filósofos anteriores no existencialistas. Para Sartre, acerca de la nada dice: "lo que cuenta en un recipiente es un vacío interno" y Heidegger afirma que la nada puesto que "no es", es lo único que no puede confundirse con todas "las cosas que son" y, por lo tanto, es lo único que implica el ser absoluto, más allá de cualquier limitación de tiempo y espacio. Así pues, para los existencialistas, el hombre es un ser arrojado al mundo, un ser que, en la más absoluta libertad, debe continuamente hacerse a sí mismo en medio de la total desesperanza, entre la angustia de su destino y la culpa de no realizarlo, pues sabe que morirá. Este cuadro pesimista, que se acentúa en Sartre e incluso más en Camus, se mitiga algo en los conceptos de

los existencialistas cristianos que hallan en Dios el asidero salvador, pero que, por hallarse muy lejos, no les ofrece sino una esperanza.

- III. **EL MARXISMO.** Fue fundado por Karl Marx. Esta filosofía tiene como finalidad la construcción de una sociedad socialista. Se tiene a Friedrich Engels, al soviético Vladimir Illich Uliánov o Lenin (1870-1924), al italiano Antonio Gramsci (1891-1937), al político chino Mao Tse-Tung (1893-1976), al filósofo alemán Ernest Bloch (1885-1977), al filósofo francés Henri Lefebvre (1901-1991), como los representantes de esta filosofía que, según cada uno de los nombrados, le dio una orientación original sin que pierda su sentido esencial.

Marx comienza de la dialéctica de Hegel, aunque su concepción de la misma sea más creadora. La concepción antropológica de Marx introduce el criterio de relativismo. Él considera la vida como un hecho accidental, pero real. Según Marx, el hombre es un ser social que de un primer estado de animalidad se socializa mediante el trabajo.

En el modo de producir empieza la historia del hombre. Así el desarrollo de ese modo de producir generaría contradicciones sociales entre las personas. Solo con la recuperación de esa contradicción en la sociedad comunista, el hombre recuperaría su identidad histórica. Las etapas del desarrollo de la humanidad se fundamentan en los modos de producción comunista primitivo, el asiático, el esclavista, el feudal y el capitalista. En sus obras *Manifiesto*

del comunista y *La ideología alemana* señala que el paso de un modo de producción a otro no es evolutivo, sino que es un proceso revolucionario.

Con sus estudios sobre el capitalismo, Marx aportó a la economía conceptos como el de plusvalía y el de concentración de capitales. La primera corriente marxista se plasmó en la socialdemocracia, destacando Engels, Bernstein y Kautsky. Luego, con la Primera Guerra Mundial surgen otras corrientes revolucionarias; siendo el marxismo y leninismo los de mayor relevancia al producirse la Revolución rusa en 1917. Asimismo, el estalinismo, el trotskismo, el maoísmo y el guevarismo se han reclamado como corrientes herederas del marxismo y, en la década de los sesenta, el eurocomunismo.

- IV. **EL PRAGMATISMO.** Es el primer brote importante y original del pensamiento norteamericano, iniciado por Charles Sanders Peirce (1839-1914) y desarrollado por William James (1842-1910). Peirce en sus obras *Principios de filosofía*, *Elementos de lógica*, y *Metafísica científica* consideró que la función de la filosofía es explicar y mostrar la unidad en la variedad de la misma y tiene un doble punto de partida: la lógica (relaciones de los signos con sus objetos) y la fenomenología (experiencia bruta del mundo real objetivo). Peirce se propone establecer un método, y este es el pragmatismo.

El médico, psicólogo, filósofo y profesor de la Universidad de Harvard William James es la figura de más renombre de la filosofía norteamericana. Se orientó primero hacia la psicología, luego hacia temas morales y religiosos

y finalmente hacia la metafísica; entre sus obras se tienen: *Principios de psicología*, *Libros de texto de psicología*, *Las variedades de la experiencia religiosa*, *Pragmatismo: un nuevo nombre para algunos antiguos modos de pensar*, *El significado de la verdad*, *Algunos problemas de filosofía* y *Ensayos de escepticismo radical*. El pragmatismo, según James, significa adaptarse a la abstracción, las soluciones verbales, los principios fijos, los sistemas cerrados, los presuntos absolutos y orígenes; y volverse hacia la concreción y la adecuación: los hechos, la acción y el poder.

- V. **EL NEORREALISMO.** Movimiento filosófico que propugnaba una mera descripción realista de la realidad. Surge en Gran Bretaña, con George Edward Moore (1873-1958), precursor de la filosofía analítica de Cambridge; sus obras fueron *Estudios filosóficos* y *Principia Ethica*. También el filósofo, matemático y ensayista, catedrático en Cambridge Bertrand Arthur William Russell (1872-1970) ha hecho una importante contribución a la teoría de la matemática y la lógica simbólica. Premio Nobel de Literatura en 1950.

Sus trabajos en matemática culminaron con la publicación de *Principia Mathematica*, en colaboración con Whitehead, obra en la que sentaba las bases de la moderna lógica formal.

- VI. **EL LOGICISMO.** Es la filosofía fundada en el predominio de la lógica. Uno de sus representantes es el filósofo y matemático inglés Alfred North Whitehead (1861-1947). Elaboró junto a

Russell la obra *Principia Mathematica*, donde se establecen las bases de un método lógico de gran influencia en el desarrollo de la lógica simbólica. Otra obra suya es *Investigación sobre los principios del conocimiento natural*. Otro representante es el pensador inglés Samuel Alexander (1859-1938) y su doctrina es próxima al materialismo dialéctico; sus obras son *Espacio, Tiempo y Didad*.

VII. EL NEOPositivismo o EMPIRISMO LÓGICO.

Este sistema filosófico propugnado por el Círculo de Viena fue fundado en 1922. Estuvo directamente influido por la lógica formal y el análisis lógico del lenguaje, por el empirismo inglés, el positivismo y el empirio-criticismo. Su fundador fue el filósofo positivista alemán Moritz Schlick (1882-1936), quien contó apoyo con el neopositivista alemán Rudolf Carnap (1891-1970); el filósofo positivista lógico británico Alfred Julius Ayer (1910-1989), entre otros.

VIII. LA FILOSOFÍA ANALÍTICA.

Se origina con el filósofo austriaco Ludwig Wittgenstein (1889-1951), en su obra *Tractatus lógico-philosophicus*. Se centra en el atomismo lógico y en la filosofía analítica. Posteriormente sus ideas fueron evolucionando hasta el límite de rechazar muchas que expuso en su primera obra. Considera que la imagen del mundo es la imagen del lenguaje. Confeccionó las tablas de verdad. El último periodo de Wittgenstein influyó en la escuela filosófica del lenguaje, corriente de Oxford. Obras: *Investigaciones filosóficas* y *El cuaderno azul y el cuaderno rojo*.

IX. LA FILOSOFÍA EPISTEMOLÓGICA.

Se tiene como representante al filósofo francés Gastón Bachelard (1884-1962), quien intentó realizar un psicoanálisis del uso cotidiano de los cuatro elementos primordiales de los griegos. Obras: *El racionalismo aplicado* y *El materialismo racional*. Al filósofo alemán Hans Reichenbach (1891-1953), fundador de la escuela de Berlín, se le conoce por su doctrina denominada empirismo probabilístico. Obras: *Atorno y cosmos* y *Teoría de la probabilidad*.

FILOSOFÍA MARXISTA CONTEMPORÁNEA

I. TENDENCIAS MARXISTAS CONTEMPORÁNEAS

A) Antonio Gramsci (1891-1937).

Nace en Italia en 1891, pensador y político, fue uno de los fundadores del Partido Comunista Italiano. Su filosofía orienta la postura marxista eurocomunista, planteando la existencia de una filosofía popular (espontánea) y una filosofía culta (académica). Entre sus obras tenemos: *Cartas desde la cárcel*, *Introducción a la filosofía de la praxis*, *Los intelectuales y la organización de la cultura*, *El príncipe moderno*, *Cultura y literatura*. Fallece en 1937.

B) Georg Lukacs (1885-1971).

Otorga una interpretación personal y hegelianizante del marxismo. Se le considera un precursor del neomarxismo, como el de Frankfurt. Señala que el materialismo dialéctico es material-espiritual. Entre sus escritos resalta: *Historia y conciencia de clase*.

- C) Herbert Marcuse (1898-1979). Filósofo alemán que posteriormente adquirió la nacionalidad norteamericana. Especialista en las consideraciones hegelianas y además marxista, intentó realizar una síntesis entre Freud y Marx.

Dicha síntesis se articula en base al principio de "superrepresión", que corresponde, en lo individual, con el "principio de rendimiento", que reina en la sociedad industrial según Marx. Así, el hombre se ve enfrentado tanto en su plano individual como en el colectivo. En estas circunstancias solo la "dimensión estética" podrá resolver en cierta manera el conflicto. A él debemos *Ontología de Hegel* y *Teoría de la historicidad* (1932), *Razón y revolución* (1941), *Eros y civilización* (1955), *El hombre unidimensional* (1964), *La dimensión estética* (1978) y *Cultura y sociedad*. El 29 de julio de 1979 muere en Starnberg, República Federal Alemana.

II. LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS (CAMBIO PARADIGMÁTICO)

- **Thomas Kuhn (1922-1996).** Este filósofo nacido en los EE. UU. es autor de *La estructura de las revoluciones científicas* (1962), uno de los libros más influyentes en la moderna filosofía de la ciencia. Considera Kuhn que el estudio histórico de las ciencias es imprescindible para entender cómo se han desarrollado las teorías científicas y por qué en ciertos momentos se han aceptado determinadas teorías en lugar de otras.

Así, hace una diferencia entre la ciencia normal y la ciencia extraordinaria. La primera es elaborada por una comunidad de científicos y sirve de base para posteriores desarrollos en el campo de las ciencias. La ciencia normal se basa en un paradigma, no se cuestiona, ni los casos anómalos se dejan de lado. Solo cuando las anomalías son muchas o cuando el paradigma que se ha adoptado deja de poder explicar los fenómenos de manera completa, se cambia de paradigma y dicho cambio, que es una revelación, pertenece a la ciencia extraordinaria. Un ejemplo de una revolución científica sería el paso de la física de Newton a la física de Einstein.

Entre sus libros tenemos *La revolución copernicana* (1957), *La tentación esencial: estudios escogidos sobre la tradición científica y el cambio* (1977).

EL RACIONALISMO CRÍTICO

- Karl R. Popper. Nacido en Viena en 1902, fue profesor en la London School of Economics.

Aunque no se le puede considerar miembro del Círculo de Viena, sus trabajos han tenido una gran influencia en la evolución de esa escuela y, en

general, en la de todo el empirismo lógico y la filosofía de la ciencia. Popper criticó tempranamente el principio de veracidad, concebido por los neopositivistas como criterio del sentido de las proposiciones. Insistió en que ninguna proposición está tan desprovista de conceptos generales como para ser directamente sometible a verificación empírico-sensible. Frente al principio de verificabilidad, propuso el de la falsabilidad (el poder ser puesta en tela de juicio por la experiencia), como el criterio real del sentido de las proposiciones, uno del carácter científico de las proposiciones y de las teorías. Su filosofía de la ciencia incluye también una recusación de la idea tradicional, según la cual las teorías científicas se obtienen por abstracción e inducción a partir de la experiencia.

Popper ha escrito sobre filosofía social, antes que todo para oponerse al marxismo. *The logic of scientific discovery*, en 1959 (traducción castellana: *La lógica de la investigación científica*, 1962). *The open society and its enemies*, en 1945 (traducción castellana: *La sociedad abierta y sus enemigos*). *The poverty of historicism*, en 1957 (traducción castellana: *La miseria del historicismo*, 1961).

TAREA



- El filósofo de la ciencia K. Popper pertenece:
 - al neopositivismo
 - al relativismo crítico
 - al anarquismo
 - a la hermenéutica
 - al racionalismo crítico
- Señale lo incorrecto para el hombre según Bergson.
 - Con la inteligencia se logra el conocimiento científico.
 - El yo profundo capta la duración pura.
 - Con la intuición puede entenderse la vida misma.
 - Es un animal racional.
 - I y IV
 - I, II y IV
 - Solo III.
 - II, III y IV
 - Solo IV
- Es considerado un pensador estructuralista.
 - Levi Strauss
 - Sartre
 - Ayer
 - Gadamer
 - Kuhn
- _____ fundamentó una teoría crítica de la sociedad capitalista avanzada, tomando elementos teóricos marxistas y feudales.
 - La escuela de Frankfurt
 - El Círculo de Viena
 - La hermenéutica
 - El estructuralismo
 - La fenomenología

- Perteneció al neopositivismo o empirismo lógico.
 - Carnap
 - Sartre
 - Marcuse
 - Heidegger
 - Husserl
- Crítica de la razón dialéctica* y *¿Qué es la nada* son obras de
 - M. Heidegger
 - J. P. Sartre
 - E. Husserl
 - A. Camus
 - G. Marcel
- Premio Nobel de Literatura en 1950
 - Russell
 - Sartre
 - Camus
 - Carnap
 - Marcus
- Para Wittgenstein, el lenguaje tiene sentido:
 - es aquel del que no se puede hablar.
 - no se reduce a fórmulas lógicas.
 - solo contiene proposiciones analíticas.
 - es aquel que permite pensar lo que no se puede pensar.
 - se puede reducir a fórmulas lógicas.
- Ubique lo correcto para el pensamiento de Sartre.
 - El hombre elige ser libre.
 - Solo el hombre existe, las cosas son.
 - El hombre es, después existe.
 - Al hombre lo identifica con "lo que él es".
 - El hombre es y no se hace, lo cual genera angustia.

10. No pertenece a los planteamientos epistemológicos del Círculo de Viena:

- A) Criterio de verificación.
- B) Lógica inductivista.
- C) Unificación de las ciencias.
- D) Relativismo.
- E) Rechazo de la metafísica.

11. De acuerdo con E. Husserl, el método fenomenológico hará de la filosofía:

- A) un análisis del lenguaje.
- B) una ciencia de hechos reales.
- C) una ciencia de esencias.
- D) un pensar sobre la existencia humana.
- E) un análisis de la sociedad.

12. Relacione correctamente autor y obra:

- I. G. Marcel.
- II. M. Heidegger.
- III. K. Jaspers.
- IV. S. Kierkegaard.
- A) *Razón y existencia*.
- B) *El concepto de la angustia*.
- C) *El ser y el tiempo*.
- D) *El misterio de ser*.

- A) IA, IIB, IIC, IVD
- B) IC, IID, IIIA, IVB
- C) IB, IIC, IID, IVA
- D) ID, IC, IIB, IVA
- E) ID, IIC, IIIA, IVB

13. Para el llamado Primer Wittgenstein, así como para el Círculo de Viena, el sentido de un enunciado consiste en su:

- A) falsación.
- B) verificación.
- C) uso.
- D) aplicación.
- E) síntesis.

14. Señale la relación correcta:

- A) Marcuse - Empirismo lógico.
- B) Marcel - Existencialismo ateo.
- C) Gadamer - Hermenéutica.
- D) Habermas - Filosofía posmoderna.
- E) Lyotard - Racionalismo crítico.

15. Según el filósofo del Eian Vital, el único medio de acceder a la esencia de las cosas es:

- A) la ciencia.
- B) la práctica.
- C) la intuición.
- D) el intelecto.
- E) el poder.

16. Desarrolló el método fenomenológico para constituir a la filosofía en una ciencia estricta, en ciencia de esencias y no de simples hechos:

- A) Carnap.
- B) Popper.
- C) Sartre.
- D) Husserl.
- E) Heidegger.

17. ¿Qué es correcto para la filosofía según Wittgenstein?

- I. Su objeto es la aclaración lógica del pensamiento.
- II. No es una teoría, sino una actividad.
- III. Sus proposiciones carecen de sentido.
- IV. Sus proposiciones son verdaderas.

- A) I y IV.
- B) II, III y IV.
- C) II y III.
- D) I, II y III.
- E) Todas.

18. Corriente a la que pertenece el autor de *Verdad y método*:

- A) empirismo lógico.
- B) hermenéutica.
- C) existencialismo.
- D) fenomenología.
- E) neomarxismo.

19. M. Sholick afirma que las frases que expresan estados de conciencia, gustos, preferencias, etc., son frases sin sentido porque:

- A) hacen referencia a lo experimentable.
- B) constituyen juicios analíticos.
- C) no se puede probar lo que afirman.
- D) nos dicen cosas nuevas acerca de la realidad.
- E) provienen de lo exterior a nosotros, de la experiencia.

20. Ser en sí, ser para sí, ser para otros, libertad, la nada, el compromiso, son conceptos de la obra de:

- A) Sartre.
- B) Camus.
- C) Heidegger.
- D) Kierkegaard.
- E) Bergson.

Respuestas

1. E	6. E	11. C	16. D
2. E	7. A	12. E	17. B
3. A	8. E	13. B	18. B
4. A	9. B	14. A	19. C
5. A	10. C	15. C	20. A

TAREA



- Señale lo incorrecto sobre la fenomenología:
 - Su fundador fue Husserl.
 - Plantea la llamada reducción.
 - Niega todo modo de intuición.
 - Pretende una filosofía como ciencia estricta.
 - Aspira a ser ciencia de esencias, no de hechos.
- Principal exponente de la hermenéutica, autor de *Verdad y método*:
 - Sartre.
 - Husserl.
 - Marcuse.
 - Gadamer.
 - Heidegger.
- Materialismo y empiriocriticismo es obra de:
 - Lenin.
 - Gramsci.
 - Marcuse.
 - Sartre.
 - Marx.
- Señale los filósofos posmodernos:
 - Marx - Lenin.
 - Descartes - Hegel.
 - Kierkegaard - Sartre.
 - Lyotard - Vattimo.
 - Marcuse - Habermas.
- Fue tema fundamental en la reflexión de los existencialistas:
 - mundo.
 - hombre.
 - sociedad.
 - Dios.
 - ciencia.
- Para el Círculo de Viena el criterio para distinguir la ciencia de la no ciencia es _____, mientras que para Popper es _____.
 - la verificación - la falsación.
 - la falsación - la constatación.
 - la deducción - la verificación.
 - la inducción - la deducción.
 - lo concreto - lo abstracto.
- Para construir a la filosofía en ciencia estricta, según Husserl, se debe:
 - seguir el método fenomenológico.
 - seguir a las ciencias de hechos.
 - negar todo tipo de intuición.
 - asumir el relativismo y el naturalismo.
 - partir de la existencia objetiva del mundo.
- El principio de verificación, así como una metodología inductivista son fundamentales en la ciencia, según el:
 - neopositivismo.
 - intuicionismo.
 - fenomenología.
 - existencialismo.
 - relacionalismo crítico.
- Filósofo intuicionista que sostiene que todo cuanto existe es resultado del élan vital:
 - Husserl.
 - Bergson.
 - Sartre.
 - Wittgenstein.
 - Heidegger.

- En concordancia con el Círculo de Viena, Wittgenstein consideraba que la filosofía:
 - constituye una ciencia universal.
 - tiene enunciados verificables.
 - es actividad crítica del lenguaje.
 - no presta auxilio a la ciencia.
 - formula problemas auténticos, solubles.
- Planteó la llamada filosofía de la praxis en contraposición a la filosofía teórica especulativa:
 - Lukács.
 - Gramsci.
 - Marcuse.
 - Lenin.
 - Gadamer.
- Es correcto según el existencialismo:
 - el hombre es producto social.
 - el hombre no existe.
 - la esencia precede a la existencia.
 - la vida humana no es libre.
 - la condición humana es absurda.
- Señale lo erróneo.
 - Popper consideró a Platón, Hegel y Marx como enemigos de la sociedad abierta.
 - Marcuse analizó la sociedad contemporánea a la luz del marxismo y la psicología freudiana.
 - Lukács elaboró una teoría estética realista que predicó el arte por el arte.
 - Lyotard establece las condiciones técnicas de una filosofía totalizante y unitaria.
- III y IV.
 - Solo IV.
 - II, III y IV.
 - Todas.
 - Ninguna.
- Autor de *La estructura de las revoluciones científicas*:
 - Feyerabend.
 - Carnap.
 - Hempel.
 - Kuhn.
 - Neurath.
- El criterio de la _____ señalado por Popper, dice que mediante el se pueden demostrar las hipótesis de la ciencia, en cuanto no se pueden hacer por verificación:
 - investigación.
 - verificación.
 - formalización.
 - falsación.
 - imitación.
- Pensador que sustenta que no existe progreso en la ciencia, pero ella se puede acercar a la verdad:
 - Popper.
 - Marx.
 - Jaspers.
 - Nietzsche.
 - Heidegger.
- Autor de *Ser y tiempo* que se caracterizó por su pretensión de disolver la metafísica u ontología tradicional:
 - Popper.
 - Wittgenstein.
 - Heidegger.
 - Scheler.
 - Husserl.
- Opositor del Círculo de Viena, propuso el criterio metodológico de la falsación para la ciencia:
 - Carnap.
 - Schlick.
 - Kuhn.
 - Popper.
 - Wittgenstein.

19. En *Materialismo y Empirio-crítico*, Lenin combate las ideas de autores como quienes harían eco de la doctrina de

- A) Mach - Berkeley.
- B) Hegel - Platón.
- C) Marx - Heráclito.
- D) Nietzsche - Maquiavelo.
- E) Mach - Feuerbach.

20. Propuso la llamada teoría de la verdad por coherencia, según la cual, una proposición es verdadera si no entra en contradicción con otras verdades del sistema.

- A) Wittgenstein. B) Russell.
- C) Heidegger. D) Neurath.
- E) Bergson.

Respuestas

1. C	6. D	11. E	16. A
2. D	7. A	12. E	17. C
3. A	8. A	13. A	18. D
4. D	9. B	14. D	19. A
5. B	10. C	15. D	20. C

11

FILOSOFÍA LATINOAMERICANA Y PERUANA

EL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO: SU HISTORIA Y PERSPECTIVA

La filosofía latinoamericana ha tenido un extraño camino. Se inició con una polémica sobre la esencia de lo humano y la relación que pudiera tener esta con los indígenas del continente americano.

Esta polémica comenzó cuando los conquistadores negaron el estatus antropológico de los indígenas en nombre del cristianismo, basándose en tres planteamientos fundamentales:

- La inferioridad natural de los indígenas, que hace referencia al derecho que se le otorgaba a una sociedad superior sobre una inferior, según la tesis aristotélica.
- Partiendo de la base de la primera tesis, los españoles argumentaban que los indígenas eran incapaces de organizar la vida social según los modelos europeos; por lo tanto, el Estado español debía ayudarles a construir nuevas instituciones según el modelo de Estado español.
- Por último los indígenas cometían pecados contra la religión católica, ya que practicaban la idolatría, la sodomía y la barbarie.

Sin embargo, a pesar de estos argumentos ideológicos el principal problema que tuvieron los españoles fue el de orden teológico. Decidir si los indígenas nativos eran parte

de la especie humana —y si debían de ser tratados como súbditos del rey de España— o si solo eran una "subespecie", que no tenían por qué ser tratados como igual ni en tiempo de paz ni en tiempo de guerra, era también otro aspecto fundamental.

Estos planteamientos desataron un debate que se conoce en la historiografía como la "Disputa de Valladolid", entre Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda. La sustentación de ambas tesis se basó en el libro *Historia general y natural de las Indias* del cronista Gonzalo Fernández de Oviedo.

Sepúlveda argumentaba que la guerra en contra de los indígenas era permitida porque todos los indígenas eran bárbaros, carentes de educación e inteligencia. Cometían pecados contra la naturaleza, ya que Dios mismo ordenó según el *Antiguo Testamento* la expulsión de los bárbaros de la tierra prometida. La ley divina y natural, fundamentada en Santo Tomás de Aquino, consistía en llevar a los bárbaros a la fe sin excluir los medios no pacíficos. Por eso, si los indios no obedecían a los españoles en aceptar la fe y su dominio, había que obligarlos por la fuerza.

Bartolomé de las Casas, contrario a la tesis de Sepúlveda, le da otra interpretación al evangelio y a la teoría de San Agustín. Llega a la conclusión que solamente después de la conversión voluntaria al cristianismo por parte de los indígenas, se puede decir que la conquista y la subordinación es legítima.

En la obra *Apologética historia*, Bartolomé de las Casas resume sus argumentos de la siguiente manera:

- El hombre moderno es el resultado de un proceso de desarrollo histórico y cada pueblo, en los orígenes de su existencia, se encontraba en el estado primitivo, igual como los pueblos indios de América.
- Subraya que los indios tienen una cantidad de virtudes que surgen de su ambiente natural y sobresalen respecto a los europeos y a algunos pueblos antiguos.
- Concluye, Las Casas, que los indios ni son inferiores, ni bárbaros, sino que poseen las mismas condiciones para superar su estado como los pueblos antiguos de Europa.

El debate entre Sepúlveda y Las Casas tuvo un alcance mucho más allá del tema americano. En el fondo, la discusión contribuyó al cambio radical de los conceptos vigentes hasta aquel entonces sobre el universo y a la historia de la humanidad. Este cambio puso en duda la visión del mundo como unidad cultural con respecto al sistema político-espacial, también supuso un cambio respecto a la visión de la conquista y puso fundamentos jurídico-políticos de la sociedad europea de aquella época.

Cuatro siglos más tarde, precisamente en el año de 1968, se va a dar una polémica entre Leopoldo Zea y Augusto Salazar Bondy sobre la autenticidad, la originalidad y la posibilidad de una filosofía (pensamiento) latinoamericano. El punto de partida fue el libro: *¿Existe una filosofía de nuestra América?* En él, Salazar Bondy

revela la necesidad imperante de la sociedad latinoamericana de tener una filosofía auténtica, capaz de servir a la inteligencia de la realidad, a la búsqueda de vías de desarrollo independiente y de la solución de problemas cardinales de nuestra sociedad.

No obstante, al analizar la situación filosófica en Latinoamérica, Bondy constata que esta no ha sido todavía un pensamiento genuino y original, sino inauténtico e imitativo. Porque la vida social alienada produce un pensamiento alienado y además alienante en su función encubridora de la realidad.

Salazar Bondy llega a una conclusión: la existencia de una auténtica filosofía latinoamericana sin más, en donde se opone a la visión estereotipada de la filosofía que exige correspondencia con los sistemas de corte europeo. Zea está en contra de quienes niegan la existencia o posibilidad de una filosofía en América Latina por la no existencia de sistemas y la aparente incapacidad de los latinoamericanos para crear sistemas. Él indica que históricamente existían varias formas de filosofar, que las mismas se expresan en un sistema ordenado que en una máxima, un poema, un ensayo, en una pieza teatral o en una novela. En el origen de la historia de la filosofía europea se encuentran no solo los sistemas de Platón y Aristóteles, sino también poemas como el de Parménides, máximas como las de Marco Aurelio, pensamientos como los de Epicuro, Pascal, etc.

De esta manera, la filosofía latinoamericana puede desarrollarse con sus propias formas, pero eso no significa el olvido del rigor ni el nivel teórico necesario. Según Zea, hay que hacer pura y simplemente fi-

losofía: "filosofía sin más" (lo americano se dará por añadidura).

Para Zea, una filosofía es original no por producir sistemas exóticos, sino porque trata de dar respuesta a los problemas de una determinada realidad y en determinado tiempo. Tal filosofía debe partir del hombre latinoamericano, proyectarse a la universalidad y ofrecer soluciones a los problemas tanto del latinoamericano, como de los pueblos.

Estas características apuntadas por Leopoldo Zea harán que nuestra filosofía se elabore con instrumentos que brinde la realidad histórica, y esta realidad dialécticamente configurará un sentido específico de originalidad y autenticidad en el pensar. Originalidad que se expresa en la no repetición de problemas ajenos y autenticidad como expresión de lo específico, de lo nacional.

A la posición universalista de Salazar Bondy y a la postura culturalista de Zea, se sumó la postura crítica, surgida en los años sesenta. El argumento principal de los que adoptan esta tesis se refiere al rechazo de la existencia de una filosofía latinoamericana, porque hasta ahora la filosofía en América Latina ha sido ideológica y no una empresa libre. La filosofía se ha usado y se usa en la América Latina, según los partidarios de este punto de vista, para sustentar ciertas ideas que permitan a continuación el statu quo y el beneficio de ciertas clases sociales. Los promotores de esta postura señalan, por ejemplo, el caso de la escolástica y del positivismo.

Después de esta polémica, bajo el empuje de Leopoldo Zea, el interés por investigar la historia de las ideas en Latinoamérica ha

ido aumentando cada día, a tal punto que el día de hoy se publican revistas, libros, existen institutos especializados de investigación, se dan congresos, conferencias y desde hace casi cincuenta años se instaló el Comité de Historia de las Ideas, cuyo mayor logro ha sido la publicación de una serie de estudios sobre la historia del pensamiento latinoamericano por países.

Incluso en los Estados Unidos, Italia, Alemania, España y en otros países existen centros de estudios y cátedras especializadas en donde se estudia nuestro pensamiento.

LA FILOSOFÍA EN EL PERÚ

I. LA COSMOVISIÓN ANDINA. Época preinca e inca.

A) Concepción del mundo. Los antiguos peruanos creían que el universo no era infinito, sino limitado y estaba dividido en tres zonas:

- Zona superior o cielo (Hanan Pacha). Habitada por los dioses celestiales: sol, luna, estrellas.
- Zona media o tierra (Cay Pacha). Aquí vivían los hombres, los animales, las plantas y los ciertos espíritus terrestres.
- Zona inferior o submundo (Ukju Pacha). Residencia de los muertos y los gérmenes.

B) Región andina

- Fue animista, ya que consideraba que todo está animado y en constante transformación.
- Para los andinos, Dios es reconocible a través de sus di-

versas formas, pues adoraban al cerro, al tigo, al rayo, etc. (Panteísmo).

- Consideraban que la naturaleza o materia es eterna.
- La tierra (*mama pacha*) fuente de vida y de sustento y por eso debía merecer respeto, cariño y agradecimiento.

C) Concepción del tiempo

- No conocieron el sistema de medición cronológica por horas, minutos y segundos; sin embargo, se guiaron por los relojes solares (*intiwatanas*).
- Dividieron el año en doce meses y el calendario guarda estrecha relación con las labores agrícolas.

D) Pensamiento de la sociedad incaica

- La clase dirigente utilizó las contradicciones y estimuló las rivalidades para vencer el atraso y mantener a los pueblos ordenados.
- Se practicó el trabajo común: *ayni, minka*.
- Hubo un sometimiento colectivo (pueblos) y sometimientos individuales (*acllas* y *yanaconas*).

E) La moral en la sociedad incaica.

La vida moral de los antiguos peruanos se orientó en tres máximas fundamentales:

- *Ama suq: no seas ladrón.*
- *Ama llulla: no seas mentiroso.*

- *Ama queñta: no seas ocioso (haragán).*

II. FILOSOFÍA DEL VIRREINATO

La escolástica

- Así se denomina a la filosofía escolar medieval, cuyos representantes trataban de fundamentar teóricamente la concepción religiosa del mundo.

- Este tipo de filosofía llegó al Perú a través de los españoles, aproximadamente en el año 1550. Fue difundida por las órdenes religiosas como: dominicos, mercedarios, jesuitas y franciscanos.

- El apogeo de la escolástica comprende, por lo tanto, los siglos XVI y XVII y se prolonga hasta mediados del siglo XVIII.

- La escolástica presidió desde su iniciación las funciones docentes de la Universidad de San Marcos en Lima, las de las universidades menores de Cusco y Huamanga y los colegios que fundaron las diversas órdenes religiosas.

- Durante este periodo se estudiaban los filósofos clásicos y medievales, a través de la lectura de sus obras originales o las de sus comentaristas. Asimismo, se encaro el decisivo problema teológico de la condición humana de los indígenas. Sin embargo, en el Perú, su principal idea estuvo orientada a forjar en los vasallos una conciencia condicionada por la aceptación de una jerarquía social y política rígida.

- El autor más estudiado fue Santo Tomás de Aquino, a quien le siguieron las doctrinas de Duns Scot, San Agustín, etc.

- Representantes: Fray Jerónimo de Valera (1568-1625), Estaban de Avila (1519-1601), José de Acosta (1539-1600), Martín de Jáuregui, etc.

III. FILOSOFÍA DE LA EMANCIPACIÓN

La Ilustración

- El pensamiento de la Ilustración abarca desde la segunda mitad del siglo XVIII y el primer tercio del siglo XIX.
- Esta filosofía se orientó en la revolución burguesa de Francia y fue introducida al Perú principalmente por la sociedad Amantes del País y por otros viajeros ilustrados que visitaron el Perú.
- Propició la aparición de profesores paritarios de las disciplinas exactas y empíricas.
- Los cambios operados en España ayudaron a la ampliación y afirmación del movimiento ilustrado peruano que cobró más fuerza con la creación de academias científicas como la Escuela de Medicina y con la publicación de revistas de cultura, entre las que destaca *El mercuri peruano*.
- Los partidarios de la Ilustración pusieron la razón en contra del dogma y el fanatismo religioso.
- Contribuyó a que naciera el deseo de buscar la emancipación americana de España, levantando sus ideales de igualdad, fraternidad y libertad.

- Representantes: Pedro Peralt y Barnuevo, Hipólito Unzué, Toribio Rodríguez de Mendoza, etc.

IV. POSITIVISMO EN EL PERÚ.

En el Perú, el positivismo ya se menciona en épocas tan tempranas como 1854, en un *Curso de filosofía elemental* publicado por Sebastián Lorente en Ayacucho. Pero Salazar Bondy considera que el positivismo aparece con fuerza en el Perú recién en 1885, con Carlos Lison. El mismo autor fija en 1915 su término, precisamente con la llegada al Perú del espiritualismo de Bergson. En todo caso, la aparición del positivismo en el Perú coincide prácticamente con el fin de la Guerra del Pacífico. En efecto, sería posible imaginar que los postulados de orden y progreso, así como de industrialización y desarrollo que traía el positivismo, fueron recibidos en la caótica sociedad peruana, que salía de varias guerras civiles y una guerra externa, como la panacea para todos los males. Quizá una prueba de ello es que los primeros positivistas, como es el caso de González Prada y Javier Prado, se interesaron por esta doctrina especialmente por las consecuencias que podía tener para la política, el ejercicio del derecho y la investigación histórica, y por tanto para una mejor comprensión de la sociedad peruana; y no tanto como una metodología filosófica o como objeto de estudio en sí mismo.

Es, pues, un hecho que ninguno de los positivistas peruanos reprodujo el modelo positivista clásico, sino más bien lo interpretaron en conexión con otros autores, creando así posiciones en al-

que existían originales. Este fue el caso de Jorge Polar, que vinculó su pensamiento con el cristianismo, Kant, William James y Croce y, más adelante, naturalmente con Bergson y Boutroux. González Capelo lo hizo con Leibniz y Massimo H. Cornejo con Wundt. Los elementos más importantes que los filósofos peruanos tomaron del positivismo europeo fueron su actitud básicamente antimetafísica, el inductivismo, el empirismo y su concepción evolutiva de la historia, es decir, la creencia en el progreso epistemológico y social. Javier Prado, por ejemplo, considera el evolucionismo de Darwin y de Spencer como el mayor aporte del siglo XIX a la verdad, y piensa que su trascendencia es compatible con la de Kant. No todos los positivistas fueron materialistas, por ejemplo Polar no lo fue, pero sí fueron científicos e inductivistas. En este ámbito, fue central su importancia en el desarrollo científico en el Perú, sobre todo en medicina, donde se generó una mayor investigación empírica, que quizá no se habría producido en su ausencia. También se aplicó el positivismo a la historia, el derecho e incluso a la interpretación política y social del Perú. Este fue el caso de González Prada, quien básicamente reflejó el naturalismo de su época sin mayor aporte personal en el terreno filosófico. Sin embargo, su valor fue el haber aplicado estas doctrinas a la interpretación social de la realidad peruana.

Pero González Prada asumió el reduccionismo ontológico de manera totalmente crítica. En *Páginas libres* afirmó que "fuera de la naturaleza no hay más que simbolismos ilusorios, fantasías

mitológicas, desvanecimientos metafísicos". Asimismo, sostuvo el monismo metodológico, como cuando afirmó "no admitir más verdades que las sometidas a la observación y el experimento". Con lo cual, González Prada se quedaría con muy pocas verdades entre manos.

También sostuvo una forma de contextualismo epistemológico, como cuando afirmó que toda verdad es provisional, propia de una época y circunscrita a un tiempo. Esto último resulta curioso, pues lo conduce a una forma de perspectivismo. Su razonamiento es que, en tanto la experiencia es la fuente de todo conocimiento, y como todo conocimiento está circunscrito a nuestras posibilidades experimentales, la pertenencia a un punto de vista diferente otorga lugar a un tipo de conocimiento diferente. Pero estas tesis terminan sugiriendo, paradójicamente, ciertas posturas metafísicas, como cuando González Prada defiende una forma de determinismo entre las conexiones causales de los eventos que constituyen el gran mecanismo de la naturaleza. Ese mismo monismo ontológico lo conduce a sostener la posición metafísica de que hay una sola sustancia contenida en todos los objetos. Javier Prado trabajó especialmente el positivismo jurídico y, eventualmente, abordó temas de historia de la filosofía pero no tuvo ningún aporte verdaderamente original a la filosofía, además de algunos artículos periodísticos sobre estética.

En cambio, Jorge Polar fue quizá el más filosófico de los positivistas de

esta generación, porque desde el comienzo se consagró a la discusión de temas auténticamente filosóficos por sí mismos, y no necesariamente con el objetivo de aplicarlos a otras actividades. Salazar Bondy sostiene que Polar fue el primer filósofo académico peruano que propuso ideas propias. Polar es además un autor de alguna manera paradigmático del giro que sufre su generación, por lo peruano. Javier Prado no llega a adherirse a la filosofía de Bergson, pero sí se interesa por Nietzsche, William James y por otros autores pospositivistas de la época, todos los cuales son calificados imprecisamente de espiritualistas. En su última época, Prado censura el intuicionismo extremo de Bergson, así como también al positivismo, en este último caso por no cumplir sus propias expectativas y acceder a otra forma de metafísica. Sin embargo, si bien Prado abandona algunos elementos del positivismo, no los abandona todos. Sigue sosteniendo, por ejemplo, que la filosofía es una ciencia de la ciencia, que es una típica tesis positivista.

Asimismo, tanto la metafísica como la religión son vistas, a la manera de Kant, como disposiciones naturales e inevitables de los seres humanos hacia lo trascendente, aunque estas actividades no proporcionen ningún tipo de conocimiento real. Se verá aquí que todavía hay un concepto de conocimiento representacional, inspirado en el modelo de las ciencias naturales.

En su época de transición Jorge Polar piensa que las deficiencias principales del positivismo son, en primer lugar, la

pretensión de explicar la realidad en términos de leyes, es decir, el reduccionismo fiscalista y, en segundo lugar, el prescindir de lo absoluto que es entendido por Polar como Dios. Así pues, en el Perú el positivismo comenzó más tarde y desapareció más temprano que en el resto del continente, aunque pareciera justo decir que algunas de sus doctrinas se mantuvieron vigentes de manera implícita en las diversas formas de espiritualismo que surgieron después, como por ejemplo la tesis de la unidad del concepto de conocimiento o la de que el conocimiento es una forma de representación del mundo, que, en todo caso, no son tesis exclusivas del positivismo sino de la modernidad como periodo.

Para ir terminando, se pueden afirmar algunas tesis a manera de conclusiones. Aunque la mayoría de historiadores de la filosofía latinoamericana diría que el positivismo cumplió su ciclo vital, naciendo a mediados del siglo XIX y desapareciendo a comienzos del XX, creemos que es justo sostener que muchas formas de positivismo sobrevivieron con otros nombres en el pensamiento filosófico de nuestros países. Como se ha visto, después del auge del positivismo, hubo un florecimiento de posiciones espiritualistas que adoptaron tesis de muy variado tipo del intuicionismo de Henri Bergson, del pragmatismo de William James, e incluso del nehegelianismo de Benedetto Croce. Sin embargo, en muchos casos sobrevivieron las tesis evolucionistas, la de la unidad del concepto de conocimiento, o una concepción de las ciencias naturales básicamente repre-

sentacionista y positivista. Por ello, no sería totalmente exacto decir que el positivismo desapareció; sería quizá más apropiado afirmar que se transformó y adoptó otras características, evolucionando y mezclándose con otras posiciones. Al evolucionar, se deshielo de algunas fallas e inconsistencias de sus primeras épocas, como su obsesión en contra de la metafísica que terminó conduciéndolo a proponer tesis metafísicas, así como los elementos reduccionistas. Al mezclarse con otras posiciones, el positivismo las enriqueció en algunos aspectos, así como también fue enriquecido por algunos otros. En líneas generales diría que el positivismo se fue diluyendo en la diversidad y complejidad de las discusiones filosóficas actuales, pero es de esta forma como ha sobrevivido hasta nosotros.

Por otra parte, es indudable que el positivismo cumplió un importante papel en la consolidación de nuestras sociedades. Afianzó la necesidad de integrarse alrededor de proyectos comunes de progreso, industrialización, orden y paz social, y fomentó la investigación científica en países donde esta era casi inexistente. En el trabajo, en historia y ciencias sociales, permitió que se elaborara una gran diversidad de investigaciones empíricas en base a la recolección de datos y evidencias. Estas evidencias podrán ser, naturalmente, reinterpretadas de maneras diferentes, pero están ahí presentes, fundamentalmente gracias a los presupuestos positivistas en que fueron impulsadas. Así, pues, creemos que la

presencia del positivismo, por sí mismo, por las reacciones que suscitó y por su incorporación implícita a la discusión filosófica posterior, ha cumplido un papel fundamental en la formación del pensamiento y la cultura latinoamericana; de manera que su análisis y estudio siempre tendrá que enseñarnos algo más acerca de lo que nosotros somos.

HAYA DE LA TORRE (1895-1979)

Uno de los personajes más importantes del milenio en Latinoamérica, fue el fundador del partido del pueblo.

A finales del año 2000 la BBC de Londres realizó una encuesta para escoger al hombre más destacado de Latinoamérica en el milenio que terminaba. Víctor Raúl Haya de la Torre fue uno de los 10 más votados. Esta es una prueba de la trascendencia del fundador del pensamiento indoeuropeo.

I. **LOS ORÍGENES.** Haya de la Torre nació en la ciudad de Trujillo en el norte del Perú un 22 de febrero de 1895. Desde muy joven mostró inquietud por la problemática social, así desde estudiante asumió el rol de dirigentes. Más tarde ya universitario su inclinación intelectual lo lleva a formar parte del legendario grupo La bohemia, donde entonces destaca César Vallejo. El poeta cultivó entrañable amistad con el joven Haya. Más tarde le tocaría al gran poeta vaticinar el destino de Haya de la Torre, indicando: "yo profeta brindo por este pichón de condor, yo profeta anuncio que volará alto y será grande, grande... esas serían sus célebres palabras.

El joven Haya se traslada a Lima para continuar sus estudios de jurisprudencia y ciencias políticas. Es elegido presidente de la Federación Estudiantil del Perú. Viaja por el interior del país.

II. **LAS PRIMERAS GESTAS OBRERO-ESTUDIANTILES.** Como líder, Haya agita las banderas universitarias, impulsando la creación de universidades populares (de educación obrera) denominadas González Prada, se aboca a comprometer al estudiantado con las luchas obreras. Edita la revista *Claridad* con el insigne José Carlos Mariátegui. En octubre de 1923 es apresado y deportado. No pudo regresar al Perú hasta 1931. Viaja por gran parte de América Latina: México, Argentina, Chile, Nicaragua, Cuba, Panamá, El Salvador y luego parte a Europa.

III. **LA CONFIGURACIÓN DEL APRA.** El siete de mayo de 1924 Haya entrega la bandera indoeuropea (representación del mapa de América Latina teñido de dorado en fondo rojo) a los estudiantes mexicanos, invocando a un frente antinorteamericano de trabajadores y estudiantes a escala continental para luchar por la justicia y la unidad indoeuropea. Este es el punto de partida para la formación del APRA, Alianza Popular Revolucionaria Americana.

Más tarde tras haber trabajado al lado de José Vasconcelos viaja a Europa. Visita Rusia para estudiar de cerca su revolución, luego a Suiza, Italia y Francia. En 1925 estudia en The London School Economics y después en Oxford en Inglaterra. En 1926 J. C. Mariátegui funda la revista *Amauta*, en la cual

Haya escribe importantes artículos de la doctrina que el denominó aprismo.

En 1927 viaja a Bruselas al Congreso Mundial Antimperialista, aquí se definen las diferencias ideológicas entre aprismo y comunismo. Haya vuelve a México e instala la jefatura del APRA. Funda la revista *Indoeuropea*. En Argentina aparece su primer libro *Por la emancipación de América Latina* (1928). Su apoyo militante a Sardinio y su exigencia por endurecer la lucha contra la dictadura, entonces existente en el Perú, conduce al rompimiento con el grupo de la dictadura, de ese entonces. Esto ocasiona el rompimiento con el grupo Amauta, liderado por J. C. Mariátegui.

IV. **CONSPIRACIÓN Y DESTIERRO EUROPEO.** Haya de la Torre recorre América central en campaña contra el imperialismo yanqui y por la unidad continental. Es expulsado por los gobiernos de Nicaragua y Guatemala. En 1928, desde El Salvador, conspira una invasión insurreccional para el Perú, pero el plan es frustrado. Nuevamente desterrado llega a Hamburgo, Alemania, donde permaneció hasta 1931. Desarrolla una extensa labor entre los exiliados de América Latina.

V. **CANDIDATURA E INSURGENCIA POPULAR.** A instancias de haberse instalado otro Gobierno en el Perú, se funda el Partido Aprista Peruano (PAP). Se convoca a elecciones y Haya de la Torre es proclamado candidato presidencial. Tenía 36 años de edad. Por primera vez en el Perú surge un partido político de masas. Las clases populares organizadas en células y comités destilan por las calles portan-

de la bandera roja del APRA, mientras que en las manifestaciones un mar de pañuelos blancos saludan al líder de la nueva doctrina.

Los pobladores de la ciudad de Trujillo salen a las calles. Se vivió una revolución sangrienta con la masacre de varios oficiales en el cuartel O'Donovan que culminó con la ejecución de apristas en la ciudadana de Chan Chan.

Haya de la Torre se convierte en un personaje. El partido del pueblo, dotado de arraigada mística es ahora una legión de creyentes que rinden culto a sus mártires, creando al mismo tiempo una vasta simbología y tradiciones propias.

VI. EL ASILO. A partir de 1945 el APRA gana más libertad de acción. En 1946 Haya publica su libro sobre filosofía de la historia *Espada-tiempo histórico*.

En octubre de 1948 se frustra otra rebelión con el apoyo de algunos militares. Una vez más Haya de la Torre es objeto de persecución. En 1949 amenazado de muerte se asila en la embajada de Colombia en Lima. El asilo duró cinco años. El Gobierno peruano negó otorgar salvoconducto y rodeó la embajada con barricadas. En 1954 se le permite salir del país.

Entre 1945 y 1961 Haya de la Torre viaja por América, Asia y Europa. Escribe intensamente, participa en conferencias internacionales, dicta charlas en universidades. Es declarado *hospes de honor* por los Gobiernos de México, Uruguay, Puerto Rico, Yugoslavia, Islandia, India, Israel, entre otros. Se interesa mucho por el cooperativismo

nórdico, la industrialización de Israel, los kibbutz de Israel, el socialismo de Nehru y la formación de la entonces Comunidad Económica Europea. Sus libros *Mensajes de la Europa nórdica*, *Tornbee frente a los panoramas de la historia* y *30 años de aprismo*, reflejan el enriquecimiento ideológico alcanzado entonces.

VII. EL VETO MILITAR. En 1962 postula a la presidencia del Perú, pero queda al segundo lugar detrás de Fernando Belaúnde Terry. Pese a no tener la mayoría necesaria, el Congreso debiera elegir al nuevo presidente entre los dos. Haya ganado consensó la convicción de un fraude electoral. El Consejo Conjunto de las Fuerzas Armadas obligó al Jurado Nacional de Elecciones que anulase los comicios, pero éste lo negó, en respuesta los militares tomaron el poder y se convocó a nuevas elecciones para 1963, donde venció Belaúnde, quien a su vez, sería derrocado por el general Juan Velasco Alvarado, en 1968.

Entre 1965 y 1973 Haya sale del país solo en dos ocasiones, ambas a Venezuela. En 1976 como invitado, va honor a la cita de partidos políticos de Europa y América Latina. La segunda en 1977 para recibir la *medalla de coronación* de la nación otorgada por el entonces Presidente Constitucional de Venezuela.

En 1979, la junta militar convoca a elecciones para una Asamblea Constituyente. Haya de la Torre, ya de 80 años de edad, aceptó el reto de arbitrar la contienda. La victoria fue para Haya preside la asamblea y como

árbitro democrático con todos los sectores políticos.

En enero de 1979 su salud decae notablemente. Es obligado a permanecer en su vivienda en Villa Mercedes (hoy convertida en museo). Firmó la nueva Carta Magna el 12 de julio. Fallece el 2 de agosto de 1979. Su cuerpo fue enterrado por una conmovedora procesión de peruanos, a lo largo de los kilómetros de trayecto desde Lima hasta su Trujillo natal. Allí fueron sepultados sus restos en una tumba en cuya base -custodiada por una enorme piedra en forma de condor en vuelo- se lee "Haya yace la luz".

DR. CARLOS MARBATEQUI

EL PROBLEMA DEL INDIJO

El nuevo planteamiento. Todas las tesis sobre el problema indígena, que ignoran o tratan este como problema económico social, son otros tantos estériles ejercicios de *liposoma* -y a veces solo verbales- con respecto a un absoluto desdichado. No las lleva a ninguna su buena fe. Prácticamente todos no han servido sino para ocultar o distorsionar la realidad del problema. La crítica desentraña lo obscuro y esclavista, por lo tanto sus causas en la economía del país y no en su mecanismo administrativo, político o ideológico, ni en su dualidad o diversidad de razas, ni en sus condiciones naturales y físicas. La cuestión indígena forma de nuestra economía. Tiene sus raíces en el régimen de propiedad de la tierra. Cualquier intento de resolución con medidas de administración o policía, con reformas de enseñanza o con obras de infraestructura, constituye un trabajo superficial o

adjetivo, mientras subsista la feudalidad de los gamonales.

El gamonalismo invalida inevitablemente toda ley u ordenanza de protección indígena. El hacendado, el latifundista, es un señor feudal. Contra su autoridad, sufragada por el ambiente y el hábito, es impotente la ley escrita. El trabajo gratuito está prohibido por la ley, sin embargo, el trabajo gratuito, y aun el trabajo forzado, sobreviven en el latifundio. El juez, el subprefecto, el comisario, el maestro, el recaudador, están enfeudados a la gran propiedad. La ley no puede prevalecer contra los gamonales. El funcionario que se obstinase en imponerla, sería abandonado y sacrificado por el poder central acerca del cual son siempre omnipotentes las influencias del gamonalismo, que actúan directamente o a través del parlamento, por una y otra vía con la misma eficacia.

El nuevo examen del problema indígena, por esto, se preocupa mucho menos de los lineamientos de una legislación tutelar que de las consecuencias del régimen de propiedad agraria. El estudio de José A. Encinas ("Contribución a una legislación tutelar indígena") inicia en 1916 esta tendencia que de entonces a hoy no ha cesado de acentuarse. Pero por el carácter mismo de su trabajo, Encinas no podía formular en él un programa económico social. Sus proposiciones, dirigidas a la tutela de la propiedad indígena, tienen que limitarse a este objetivo jurídico. Esbozando las bases del *honestidad indígena*, Encinas recomienda la distribución de tierras del Estado y de la Iglesia. No menciona absolutamente la expropiación de los gamonales latifundistas. Pero su tesis se distingue por una inflexible acusación de los efectos del latifundismo, que está implacablemente condenado de

esta legislación, que en cierto modo prelude la actual crítica económico-social de la cuestión del indio.

Esta crítica repudia y descalifica las diversas tesis que consideran la cuestión como uno u otra de los siguientes criterios unilaterales y exclusivos: administrativo, jurídico, étnico, moral, educacional, eclesiástico.

La demota más antigua y evidente es, sin duda, la de los que reducen la protección de los indígenas a un asunto de ordinaria administración. Desde los tiempos de la legislación colonial española, las ordenanzas sabias y prolijas, elaboradas después de concienzudas encuestas, se revelan totalmente ineficaces. La fecundidad de la República, desde las jornadas de la Independencia, en decretos, leyes y providencias encaminados a amparar a los indios contra la exacción y el abuso, no es de las menos considerables. El gamonal de hoy, como el encomendero de ayer, tiene, sin embargo, muy poco que temer de la teoría administrativa. Sabe que la práctica es distinta.

El carácter individualista de la legislación de la República ha favorecido incuestionablemente la absorción de la propiedad indígena por el latifundismo. La situación del indio, a este respecto, estaba contemplada con mayor realismo por la legislación española. Pero la reforma jurídica no tiene más valor práctico que la reforma administrativa, frente a un feudalismo intacto en su estructura económica. La apropiación de la mayor parte de la propiedad comunal e individual indígena está ya cumplida. La experiencia de todos los países que han salido de la feudalidad nos demuestra, por otra parte, que sin la disolución del feudo no ha podido funcionar, en ninguna parte, un derecho liberal.

La suposición de que el problema del indio es un problema étnico, se basa en un envejecido repertorio de ideas racistas. El concepto de las races humanas sirvió al occidente blanco para su expansión y conquista. El apogeo de la explotación indígena de un activo mundo de la raza aborigen con miras a los blancos, es una ingenuidad antropológica concebible solo en la mente febril de un importador de carneles humanas. Los pueblos asiáticos, a los cuales se inferior a un ápice el pueblo blanco asimilado admirablemente la cultura occidental, en lo que tiene de más digno creador, sin trasfusiones de sangre europea. La degeneración del indio peruano es una barata invención de los teóricos de la masa feudal.

La tendencia a considerar el problema indígena como un problema moral surge de una concepción liberal, humanitaria y cristianista, que en el orden político de Occidente anima y motiva las "ligas de los desheredados del hombre". Las conferencias y simposios antiesclavistas, que en Europa han denunciado más o menos infructuosamente los crímenes de los colonizadores, son el producto de esta tendencia, que ha confiado siempre, con exceso en sus bienhechores, al sentido moral de la civilización. González Prada no se encontraba exento de esta tendencia cuando escribía que la liberación del indígena puede mejorarse de dos maneras: o el corazón de los opresores se mueve al extremo de reconocer el derecho de los oprimidos; o el ánimo de los oprimidos adquiere la valentía suficiente para hacer caer a los opresores. La Asociación Promélgica (1909-1917) representó, en todo, la misma esperanza, aunque su pretendida eficacia estuviera en los fines.

La idea de que el problema del indio es un asunto de defensa del indio, se originó en sus directores, orientación que, por mucho, seguramente, al idealismo de la época, característicamente sajón, de fines del siglo XIX. El experimento está ampliamente cumplido en el Perú y en el mundo. La idea humanitaria no ha detenido ni retardado en Europa el imperialismo ni sus métodos. La lucha contra el imperialismo, no confía ya sino en la solidaridad y en la fuerza de los movimientos de liberación de las masas coloniales. El concepto que prevalece en la Europa contemporánea es una acción ant imperialista, a la que se adhieren espíritus liberales como John Ruskin y Romain Rolland, y que por lo tanto no puede ser considerada de exclusividad socialista.

La apelación a la razón y la moral, se hizo en Occidente, con mayor energía, o al menos con mayor autoridad, la acción religiosa. La cruzada no obtuvo, sin embargo, los resultados y providencias muy sabiamente concebidas. La suerte de los indios no mejoró sustancialmente. González Prada, como sabemos no consideraba estas apelaciones o sectariamente socialistas. Pero la explicación de este fracaso en la esfera económica de la cuestión: "No podemos querer de otro modo: oficialmente se niega la explotación, se pretendía que simultáneamente se combieran inequidades o injusticias, se consumarían injusticias. Para extirpar los abusos, habría sido necesario abolir los repartimientos y las mitas, cambiar las palabras, cambiar todo el régimen social. Sin las faenas del indio americano, se habrían vaciado las arcas del tesoro incaico". Más evidentes posibilidades de éxito que la prédica liberal tenía, con todo, la prédica religiosa. Esta apelaba al exalta-

do y operante catolicismo español mientras que aquella intentaba hacerse escuchar del exilio y formal liberalismo criollo.

Pero hoy la esperanza en una solución eclesiástica es indiscutiblemente la más rezagada y antihistórica de todas. Quienes la representan no se preocupan siquiera, como sus distantes —tan distantes!— maestros, de obtener una nueva declaración de los derechos del indio, con adecuadas autoridades y ordenanzas, sino de encargar al misionero la función de mediar entre el indio y el gamonal. La obra que la Iglesia no pudo realizar en un orden medieval, cuando su capacidad espiritual e intelectual podía medirse por frailes como el padre de Las Casas, ¿con qué elementos contaría para prosperar ahora? Las misiones adventistas, bajo este aspecto, han ganado la delantera al clero católico, cuyos claustros convocan cada día menos suma de vocaciones de evangelización.

El concepto de que el problema del indio es un problema de educación, no aparece sufragado ni aun por un criterio estricto y autónomamente pedagógico. El pedagogo moderno sabe perfectamente que la educación no es una mera cuestión de escuela y métodos didácticos. El medio económico-social condiciona inexorablemente la labor del maestro. El gamonalismo es fundamentalmente adverso a la educación del indio. La escuela moderna —en el supuesto de que, dentro de las circunstancias vigentes, fuera posible multiplicarla en proporción a la población escolar campesina— es incompatible con el latifundio feudal. La mecánica de la servidumbre, anularía totalmente la acción de la escuela, si esta mis-

ma, por un milagro inconcebible dentro de la realidad social, consiguiera conservar, en la atmósfera del feudo, su pura misión pedagógica. La más eficiente y grandiosa enseñanza normal no podría operar estos milagros. La escuela y el maestro están irremisiblemente condenados a desnaturalizarse bajo la presión del ambiente feudal, incompatible con la más elemental concepción progresista o evolucionista de las cosas. Cuando se comprende a medias esta verdad, se descubre la fórmula salvadora de los internados indígenas. Mas la insuficiencia clamorosa de esta fórmula se

muestra en toda su evidencia, cuando reflexiona en el insignificante porcentaje de la población escolar indígena que es posible alojar en estas escuelas.

La solución pedagógica propuesta a muchos con perfecta buena fe está oficialmente descartada. Los educadores son los que menos pueden hacer en independizarla de la realidad social y socio-política. No existe, pues, en la educación sino como una sugestión vaga e imprecisa de la que ningún cuerpo ni espíritu humano se hace responsable.

TAREA



Escuela argentina, impulsor de la llamada filosofía de la liberación:

- A) Ingenieros B) Dussel
C) Riquelme D) Gutiérrez
E) Bonini

Autor de *La filosofía de lo inexpressable*, obra en la cual critica agudamente la filosofía de Bergson:

- A) Mariano Iberico
B) Pedro Zulen
C) Alejandro Deustua
D) García Calderón
E) V. A. Belaúnde

"Orden y libertad" es una expresión que resume el pensamiento de:

- A) Deustua B) Iberico
C) Zulen D) Mariátegui
E) de la Riva Agüero

El filósofo Francisco Miroquesada fue ideólogo y doctrinario de(l):

- A) Partido Aprista
B) Partido Socialista
C) Acción Popular
D) Partido Popular Cristiano
E) Unión por el Perú

Pensador peruano, primero positivista y luego marcado por el bergsonismo, autor de *La apatía* y *El nuevo absoluto*:

- A) Mariátegui B) Deustua
C) Iberico D) Zulen
E) Prada

6. Ginés de Sepúlveda y Bartolomé de las Casas polemizaron sobre:

- A) las teologías tomistas
B) filosofía aristotélica
C) la cultura hispano-cristiana
D) condición humana del indio
E) filosofía y ciencia de los indios

7. La tendencia que sigue el ideólogo autor de *Siete ensayos* es el:

- A) positivismo
B) aprismo
C) marxismo
D) espiritualismo
E) anarquismo

8. Perteneció a la ilustración:

- A) Usanue
B) González Prada
C) Mariátegui
D) Herrera
E) de Avendaño

9. Defendió la tesis conservadora de una "soberanía de la inteligencia":

- A) Lazo
B) González Prada
C) Sánchez Camín
D) Herrera
E) De las Casas

10. Sostuvo una tesis regionalista en relación a la filosofía latinoamericana:

- A) Salazar Bondy
B) Zee
C) Miroquesada
D) Bunge
E) Dussel